รายงานผลสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัล ของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2567

ฉบับย่อ (ภาษาไทย)

2 ธันวาคม 2567

สารบัญ

หน้า

บทสรุปผู้บริหาร (Executive Summary) **1**

ส่วนที่ 1 บทนำ **22**

1.1 ความเป็นมา 22

1.2 วัตถุประสงค์ 23

ส่วนที่ 2 กรอบแนวคิดในการสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัล ประจำปี 2567 ..... **24**

2.1 กรอบการสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัล ประจำปี 2567 24

ส่วนที่ 3 การจัดกลุ่มหน่วยงานตามผลการสำรวจระดับความพร้อมการพัฒนาด้านดิจิทัล ปี 2567 ... **30**

ส่วนที่ 4 ผลสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย ปี 2567 ..... **31**

4.1 ผลสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลในภาพรวมของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า ปี 2567 31

4.2 ผลสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลในภาพรวมของจังหวัดประจำปี 2567 57

4.3 ผลสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลในภาพรวมของหน่วยงานระดับกรมประจำปี 2567 โดยจำแนกตามประเภทหน่วยงาน 71

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะในการพัฒนาหรือยกระดับหน่วยงานภาครัฐด้านรัฐบาลดิจิทัล **73**

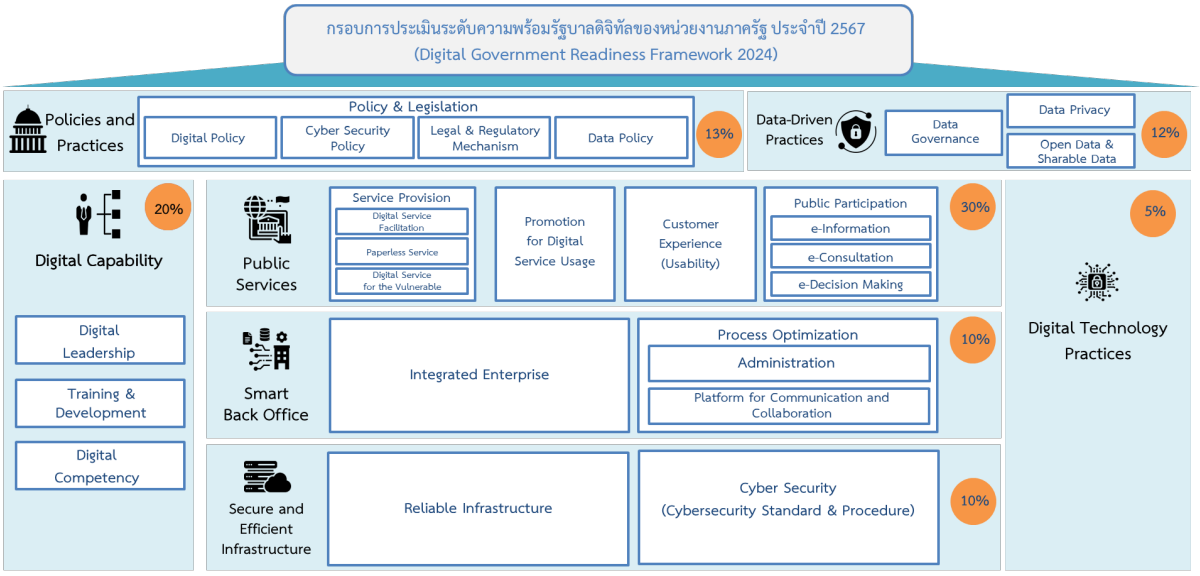
บทสรุปผู้บริหาร (Executive Summary)

สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) (สพร.) หน่วยงานที่จัดตั้งขึ้นเพื่อขับเคลื่อนการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลให้เกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม โดย สพร. เล็งเห็นว่าในการขับเคลื่อนการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย จำเป็นต้องทราบสถานะและปัญหาอุปสรรคต่างๆ ในการดำเนินงาน รวมถึงระดับความพร้อมในการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของแต่ละหน่วยงาน สพร. จึงได้จัดทำโครงการสำรวจระดับสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทยขึ้น ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2558 อย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี โดยมุ่งหวังว่าข้อมูลที่ได้จากการสำรวจจะสามารถสะท้อนถึงปัญหา ความท้าทาย อุปสรรค รวมถึงปัจจัยแห่งความสำเร็จในการขับเคลื่อนรัฐบาลดิจิทัล อันจะเป็นข้อมูลที่มีประโยชน์ในการจัดทำนโยบายและการจัดสรรงบประมาณด้านการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล รวมถึงเป็นแหล่งข้อมูลด้านการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลที่มีความน่าเชื่อถือ และให้หน่วยงานระดับนโยบายได้นำไปประกอบการจัดทำแผนและติดตามงานด้านนโยบายอย่างเหมาะสม

การจัดทำโครงการสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย ประจำปี 2567 จะเกี่ยวกับประเมินความพร้อมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทยให้สามารถสะท้อนสถานภาพความพร้อมการเป็นรัฐบาลดิจิทัล และสามารถช่วยยกระดับดัชนีการพัฒนารัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ (E-Government Development Index: EGDI) ของประเทศไทยให้อยู่ใน 30 อันดับแรกของโลกในปี พ.ศ. 2580 ตามแผนยุทธศาสตร์ชาติ ระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580) และอยู่ใน 40 อันดับแรก ในปี 2570 ตามเป้าหมายในแผนพัฒนาเศรษฐกิจ และสังคมแห่งชาติฉบับที่ 13 และแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย พ.ศ. 2566 - 2570

การสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย จะเป็นการรวบรวมข้อมูลระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัล ตามกรอบการสำรวจที่ สพร. ได้พัฒนาขึ้น ซึ่งแบบจำลองระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของ สพร. จะมีความสอดคล้องกับแนวคิด กฎหมาย กฎ ระเบียบ หรือแนวทางการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลในระดับสากล และของประเทศไทย เช่น E-Government Development Index: EGDI Waseda-IAC World Digital Government Ranking ยุทธศาสตร์ชาติระยะ 20 ปี แผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัล เป็นต้น

บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด และ สพร. ได้ดำเนินการปรับปรุงและพัฒนาแบบสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย ประจำปี 2567 ให้สอดคล้องกับแบบจำลองระดับความพร้อมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (Digital Government Maturity Model) ทั้ง 7 มิติ ซึ่งสามารถสรุปกรอบการสำรวจ และแบบจำลองระดับความพร้อมฯ ปี 2567 ได้ ดังต่อไปนี้



รูปภาพที่ 1 กรอบการประเมินระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2567 (Digital Government Readiness Framework 2024)

	ระดับที่ 1 ระดับขั้นริเริ่ม	ระดับที่ 2 ระดับขั้นต้น	ระดับที่ 3 ระดับขั้นกลาง	ระดับที่ 4 ระดับขั้นสูง	ระดับที่ 5 ระดับขั้นสูงสุด
Factors	**Initial (e-Government)**	**Developing (Open)**	**Defined (Data-centric)**	**Integrated (Fully Digital)**	**Optimizing (Smart)**
Policies and Practices	Compliance	Transparency	Constituent Value	Insight-driven Transformation	Sustainability
Data-driven Practices	Foundational	Standardized	Optimized	Integrated	Exemplary
Digital Capabilities	Inefficient	Elementary	Intermediate	Effective	Digital Savvy
Public Service	Reactive	Intermediated	Proactive	Embedded	Predictive
Smart Back Office	Basic	Co-ordinated	Digital	Strategic	Transformational
Secure & Efficient Infrastructure	Obsolete	Fundamental	Cross-channel	Integrated	Digitized
Digital Technology Practices	Outdated	Standard	Disruptive-tech	Leading-tech	Future-tech

รูปภาพที่ 2 แบบจำลองระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2567

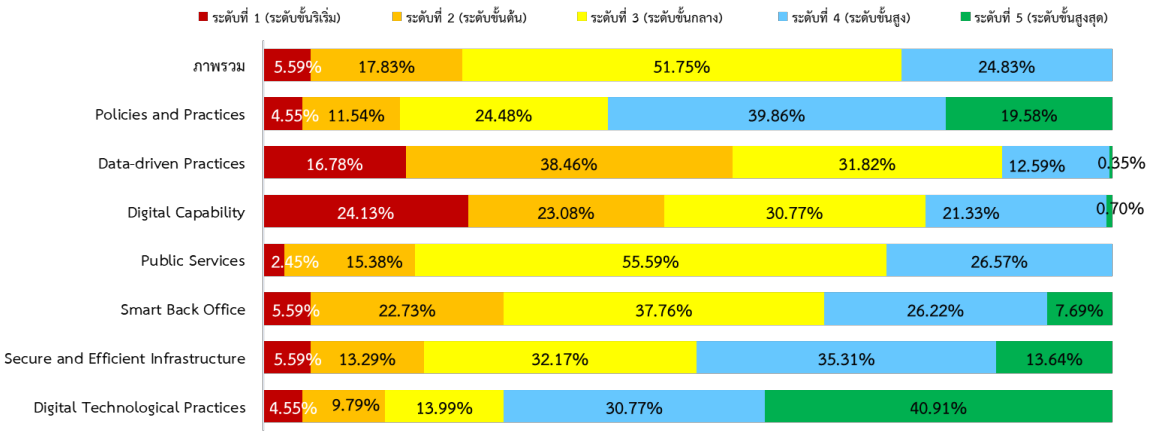
สำหรับกรอบแนวคิดในการสำรวจฯ ปี 2567 จะมีเกณฑ์การคำนวณน้ำหนักรายตัวชี้วัด เพื่อสะท้อนระดับความพร้อมด้านรัฐบาลดิจิทัลของภาครัฐที่มีแนวคิดสอดคล้องกับการประเมินด้านรัฐบาลดิจิทัลในระดับสากล ซึ่งระดับความพร้อมฯ ในภาพรวมของหน่วยงานจะคำนวณจากระดับความพร้อมฯ โดยถ่วงน้ำหนักของตัวชี้วัดทั้งหมด ซึ่งมีการคำนวณระดับความพร้อมฯ จากตัวชี้วัดย่อยของตัวชี้วัดนั้นอีกที

การสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย ปี 2567 ได้ดำเนินการสำรวจหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ รวมทั้งหมด 377 หน่วยงาน มีหน่วยงานที่ตอบแบบสำรวจทั้งสิ้น 362 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 96.02 ประกอบด้วย

1) หน่วยงานภาครัฐระดับกรมหรือเทียบเท่า จำนวน 301 หน่วยงาน มีหน่วยงานตอบแบบสำรวจฯ จำนวน 286 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 95.02

2) จังหวัด โดยสำรวจผ่านคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด (Provincial Chief Information Officer Committee: PCIO) จำนวน 76 จังหวัด (ไม่รวมกรุงเทพมหานคร) ซึ่งมีหน่วยงานตอบแบบสำรวจฯ จำนวน 76 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 100.00

ผลสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลในภาพรวมของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า ปี 2567



รูปภาพที่ 3 ภาพรวมผลสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า ปี 2567

จากผลการสำรวจในปี 2567 ได้จำแนกระดับความพร้อมฯ การพัฒนาด้านดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐเป็นทั้งหมด 5 ระดับ ได้แก่ ระดับ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ระดับ 2 (ระดับขั้นต้น) ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ระดับ 4 (ระดับขั้นสูง) และระดับ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)

ผลสำรวจฯ ในปี 2567 พบว่า หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่ตอบแบบสำรวจ จำนวน 286 หน่วยงาน เมื่อจำแนกความพร้อมฯ ในภาพรวม พบว่า หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าส่วนใหญ่ มีระดับความพร้อมฯ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 51.75 รองลงมา คือ ระดับ 4 (ระดับขั้นสูง) คิดเป็นร้อยละ 24.83 ระดับ 2 (ระดับขั้นต้น) คิดเป็นร้อยละ 17.83 และระดับ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) คิดเป็นร้อยละ 5.59 โดยไม่มีหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด) ทั้งนี้ เมื่อพิจารณารายตัวชี้วัด พบว่า หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าส่วนใหญ่มีระดับความพร้อมฯ ในแต่ละตัวชี้วัดที่แตกต่างกัน และ

เมื่อเรียงระดับความพร้อมฯ ในแต่ละตัวชี้วัดของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า ตามสัดส่วนการมีระดับความพร้อมตั้งแต่ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป สามารถเรียงได้ ดังนี้

อันดับ 1 ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 7 ด้านเทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices) มีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีระดับความพร้อมฯ อยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 85.67 และหน่วยงานมีความพร้อมฯ อยู่ที่ระดับ 5 (ระดับขั้นสูงสุด) ร้อยละ 40.91 รองลงมา คือ ระดับ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 30.77 ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ร้อยละ 13.99 ระดับ 2 (ระดับขั้นต้น) ร้อยละ 9.79 และระดับ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ร้อยละ 4.55

อันดับ 2 ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 1 ด้านแนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies & Practices) มีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีระดับความพร้อมฯ อยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 83.92 และหน่วยงานมีความพร้อมฯ อยู่ที่ระดับ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 39.86 รองลงมา คือ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ร้อยละ 24.48 ระดับ 5 (ระดับขั้นสูงสุด) ร้อยละ 19.58 ระดับ 2 (ระดับขั้นต้น) ร้อยละ 11.54 และระดับ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ร้อยละ 4.55

อันดับ 3 ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 4 ด้านบริการภาครัฐ (Public Services) มีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีระดับความพร้อมฯ อยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 82.16 และหน่วยงานส่วนใหญ่มีความพร้อมฯ อยู่ที่ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ร้อยละ 55.59 รองลงมา คือ ระดับ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 26.57 ระดับ 2 (ระดับขั้นต้น) ร้อยละ 15.38 และระดับ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ร้อยละ 2.45 โดยไม่มีหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)

อันดับ 4 ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 6 ด้านโครงสร้างพื้นฐานความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure) มีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีระดับความพร้อมฯ อยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 81.12 และหน่วยงานมีความพร้อมฯ อยู่ที่ระดับ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 35.31 รองลงมา คือ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ร้อยละ 32.17 ระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด) ร้อยละ 13.64 ระดับ 2 (ระดับขั้นต้น) ร้อยละ 13.29 และระดับ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ร้อยละ 5.59

อันดับ 5 ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 5 ด้านการบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office) มีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีระดับความพร้อมฯ อยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 71.67 และหน่วยงานมีความพร้อมฯ อยู่ที่ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ร้อยละ 37.76 รองลงมา คือ ระดับ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 26.22 ระดับ 2 (ระดับขั้นต้น) ร้อยละ 22.73 ระดับ 5 (ระดับขั้นสูงสุด) ร้อยละ 7.69 และระดับ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ร้อยละ 5.59

อันดับ 6 ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 3 ด้านศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability) มีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีระดับความพร้อมฯ อยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ

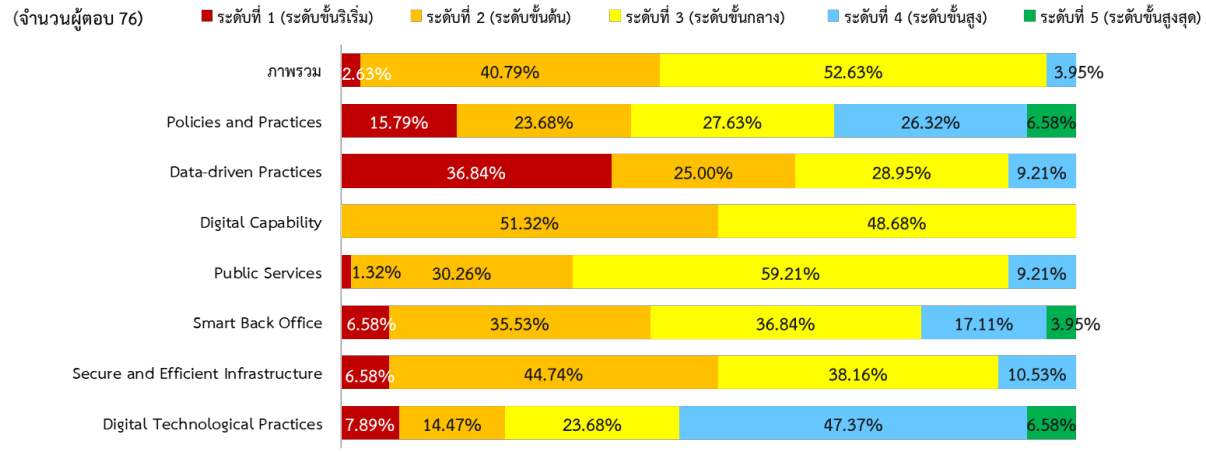
52.80 และหน่วยงานมีความพร้อมฯ อยู่ที่ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ร้อยละ 30.07 รองลงมา คือ ระดับ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ร้อยละ 24.13 ระดับ 2 (ระดับขั้นต้น) ร้อยละ 23.08 ระดับ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 22.03 และระดับ 5 (ระดับขั้นสูงสุด) ร้อยละ 0.70

อันดับ 7 ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 2 ด้านกระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices) มีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีระดับความพร้อมฯ อยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 44.76 และหน่วยงานมีความพร้อมฯ อยู่ที่ระดับ 2 (ระดับขั้นต้น) ร้อยละ 38.46 รองลงมา คือ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ร้อยละ 31.82 ระดับ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ร้อยละ 16.78 ระดับ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 12.59 และระดับ 5 (ระดับขั้นสูงสุด) ร้อยละ 0.35

บทวิเคราะห์การสำรวจระดับความพร้อมฯ หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ในระดับ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) มากที่สุด ซึ่งแสดงให้เห็นว่าหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าส่วนใหญ่ในภาพรวม มีระดับความพร้อมฯ ในระดับปานกลาง ทั้งนี้ เมื่อพิจารณารายตัวชี้วัดย่อย พบว่า ตัวชี้วัดที่ 7 ด้านเทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices) ถือว่าเป็นตัวชี้วัดที่โดดเด่นมากที่สุด เนื่องจากเป็นตัวชี้วัดที่มีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีระดับความพร้อมฯ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 85.67 รองลงมา คือ ตัวชี้วัดที่ 1 ด้านแนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies & Practices) ที่มีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีระดับความพร้อมฯ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 83.92 ลำดับต่อมา ตัวชี้วัดที่ 4 ด้านบริการภาครัฐ (Public Services) ที่มีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีระดับความพร้อมฯ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 82.16 ตัวชี้วัดที่ 6 ด้านโครงสร้างพื้นฐานความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure) ที่มีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีระดับความพร้อมฯ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 81.12 ตัวชี้วัดที่ 5 ด้านการบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office) ที่มีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีระดับความพร้อมฯ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 71.67 ตัวชี้วัดที่ 3 ด้านศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability) ที่มีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีระดับความพร้อมฯ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 52.80 ทั้งนี้ ตัวชี้วัดที่ 2 ด้านกระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices) เป็นด้านที่มีความโดดเด่นน้อยที่สุด เนื่องจาก มีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีระดับความพร้อมฯ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปน้อยที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 44.76 จึงเป็นหมุดหมายสำคัญที่ควรจะยกระดับขีดความสามารถ เพื่อตอบสนองต่อการพัฒนาเป็นรัฐบาลดิจิทัลมากยิ่งขึ้น

ผลสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลในภาพรวมของจังหวัดประจำปี 2567



รูปภาพที่ 4 ภาพรวมผลสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัล
ของคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด (PCIO Committee) ปี 2567

จากกราฟ พบว่า จังหวัดในภาพรวมมีความพร้อมฯ ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 52.63 รองลงมา คือ ระดับ 2 (ระดับขั้นต้น) คิดเป็นร้อยละ 40.79 ระดับ 4 (ระดับขั้นสูง) คิดเป็นร้อยละ 3.95 และระดับ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) คิดเป็นร้อยละ 2.63 โดยไม่มีจังหวัดที่มีความพร้อมในระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)

เมื่อพิจารณารายตัวชี้วัด พบว่า จังหวัดมีระดับความพร้อมฯ ในแต่ละตัวชี้วัดที่แตกต่างกัน และเมื่อเรียงระดับความพร้อมฯ ในแต่ละตัวชี้วัดของจังหวัด ตามสัดส่วนการมีระดับความพร้อมตั้งแต่ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป สามารถเรียงได้ ดังนี้

อันดับ 1 ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 7 ด้านเทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices) จังหวัดที่มีระดับความพร้อมฯ อยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 77.63 และจังหวัดมีความพร้อมฯ อยู่ที่ระดับ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 47.37 รองลงมา คือ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ร้อยละ 23.68 ระดับ 2 (ระดับขั้นต้น) ร้อยละ 14.47 ระดับ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ร้อยละ 7.89 และระดับ 5 (ระดับขั้นสูงสุด) ร้อยละ 6.58

อันดับ 2 ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 4 ด้านบริการภาครัฐ (Public Services) มีจังหวัดที่มีระดับความพร้อมฯ อยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 68.42 และจังหวัดส่วนใหญ่มีความพร้อมฯ อยู่ที่ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ร้อยละ 59.21 รองลงมา คือ ระดับ 2 (ระดับขั้นต้น) ร้อยละ 30.26 ระดับ 4 (ระดับขั้นสูง)ร้อยละ 9.21 และระดับ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ร้อยละ 1.32 โดยไม่มีจังหวัดที่มีความพร้อมในระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)

อันดับ 3 ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 1 ด้านแนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies & Practices) มีจังหวัดที่มีระดับความพร้อมฯ อยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 60.53 และจังหวัดมีความพร้อมฯ อยู่ที่ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ร้อยละ 27.63 รองลงมา คือ ระดับ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 26.32 ระดับ 2 (ระดับขั้นต้น) ร้อยละ 23.68 ระดับ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ร้อยละ 15.79 และระดับ 5 (ระดับขั้นสูงสุด) ร้อยละ 6.58

อันดับ 4 ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 5 ด้าน การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office) มีจังหวัดที่มีระดับความพร้อมฯ อยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 57.90 และจังหวัดมีความพร้อมฯ อยู่ที่ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ร้อยละ 36.84 รองลงมา คือ ระดับ 2 (ระดับขั้นต้น) ร้อยละ 35.53 ระดับ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 17.11 ระดับ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ร้อยละ 6.58 และระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด) ร้อยละ 3.95

อันดับ 5 ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 6 ด้านโครงสร้างพื้นฐานความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure) มีจังหวัดที่มีระดับความพร้อมฯ อยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 48.69 และจังหวัดมีความพร้อมฯ อยู่ที่ระดับ 2 (ระดับขั้นต้น) ร้อยละ 44.74 รองลงมา คือ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ร้อยละ 38.16 ระดับ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 10.53 และระดับ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ร้อยละ 6.58 โดยไม่มีจังหวัดที่มีความพร้อมในระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)

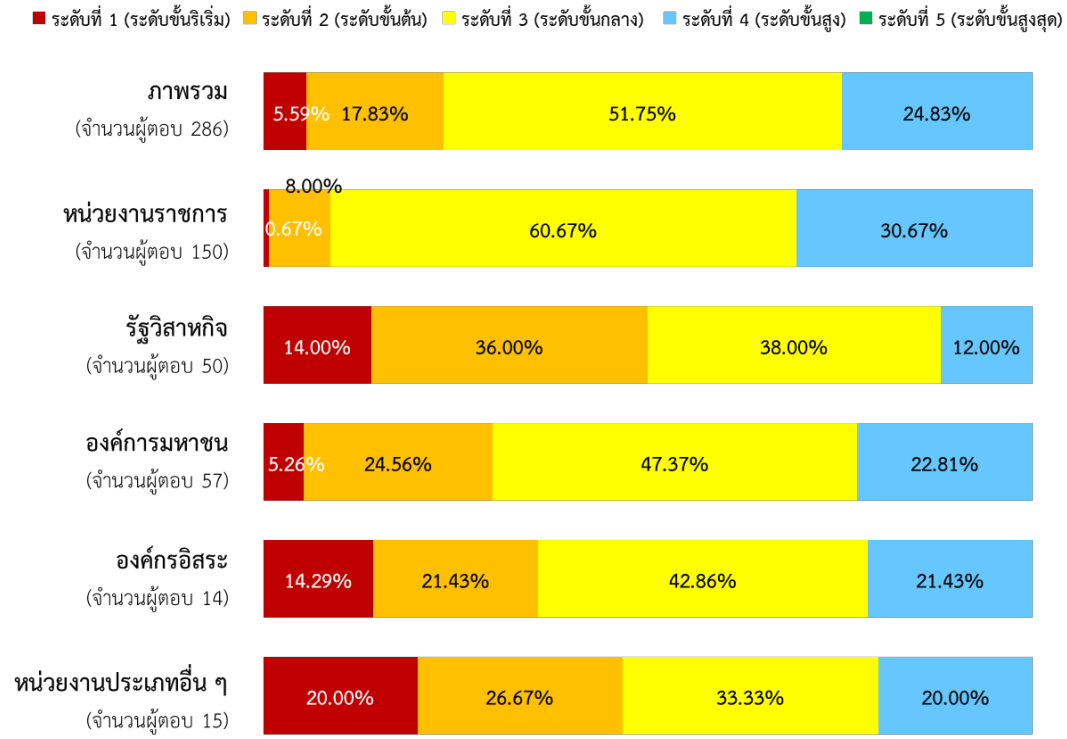
อันดับ 6 ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 3 ด้านศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability) มีจังหวัดที่มีระดับความพร้อมฯ อยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 48.68 และจังหวัดส่วนใหญ่มีความพร้อมฯ อยู่ที่ระดับ 2 (ระดับขั้นต้น) ร้อยละ 51.32 รองลงมา คือ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ร้อยละ 48.68

อันดับ 7 ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 2 ด้านกระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices) มีจังหวัดที่มีระดับความพร้อมฯ อยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 38.16 และจังหวัดมีความพร้อมฯ อยู่ที่ระดับ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ร้อยละ 36.84 รองลงมา คือ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ร้อยละ 28.95 ระดับ 2 (ระดับขั้นต้น) ร้อยละ 25.00 และระดับ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 9.21 โดยไม่มีจังหวัดที่มีความพร้อมในระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)

บทวิเคราะห์จังหวัด

จังหวัดมีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) มากที่สุด ซึ่งแสดงให้เห็นว่าจังหวัดส่วนใหญ่ในภาพรวม มีระดับความพร้อมฯ ในระดับปานกลาง ทั้งนี้ เมื่อพิจารณารายตัวชี้วัดย่อย พบว่าตัวชี้วัดที่ 7 ด้านเทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices) ถือว่าเป็นตัวชี้วัดที่โดดเด่นมากที่สุด เนื่องจากเป็นตัวชี้วัดที่มีระดับความพร้อมฯ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 77.63 รองลงมา คือ ตัวชี้วัดที่ 4 ด้านบริการภาครัฐ (Public Services) มีระดับความพร้อมฯ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 68.42 ต่อมา คือ ตัวชี้วัดที่ 1 ด้านแนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies & Practices) มีระดับความพร้อมฯ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 60.53 ตัวชี้วัดที่ 5 ด้านการบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office) มีระดับความพร้อมฯ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 57.90 ตัวชี้วัดที่ 6 ด้านโครงสร้างพื้นฐานความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure) มีระดับความพร้อมฯ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 48.69 ตัวชี้วัดที่ 3 ด้านศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability) มีระดับความพร้อมฯ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 48.68 ทั้งนี้ตัวชี้วัดที่ 2 ด้านกระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices) เป็นด้านที่มีความโดดเด่นน้อยที่สุด เนื่องจาก เป็นชี้วัดที่มีระดับความพร้อมฯ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) น้อยที่สุด จึงเป็นหมุดหมายสำคัญที่ควรจะยกระดับขีดความสามารถเพื่อตอบสนองต่อการพัฒนาเป็นรัฐบาลดิจิทัล

ผลสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลในภาพรวมของหน่วยงานระดับกรมประจำปี 2567 โดยจำแนกตามประเภทหน่วยงาน



รูปภาพที่ 5 ภาพรวมระดับความพร้อมการพัฒนาด้านดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2567 จำแนกตามประเภทหน่วยงาน

เมื่อพิจารณาความพร้อมฯ ของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่จำแนกตามประเภทหน่วยงาน พบว่า

1) **หน่วยงานราชการ** มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป ร้อยละ 91.34 และมีความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 30.67
2) **รัฐวิสาหกิจ** มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป ร้อยละ 50.00 และมีความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 12.00
3) **องค์การมหาชน** มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป ร้อยละ 70.18 และมีความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 22.81
4) **องค์กรอิสระ** มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป ร้อยละ 64.29 และมีความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 21.43
5) **หน่วยงานประเภทอื่น ๆ** หน่วยงานที่ไม่ได้อยู่ในประเภทของหน่วยงานราชการ รัฐวิสาหกิจ องค์กรมหาชน องค์กรอิสระ เช่น กองทุน หน่วยบริการรูปแบบพิเศษ เป็นต้น มีสัดส่วนหน่วยงาน

ที่มีความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป ร้อยละ 53.33 และมีความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 20.00

บทวิเคราะห์หน่วยงานระดับกรมจำแนกตามประเภท

เมื่อพิจารณาระดับความพร้อมฯ ตามประเภทหน่วยงาน พบว่า หน่วยงานราชการ มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 91.34 ตามด้วย องค์การมหาชน องค์กรอิสระ หน่วยงานประเภทอื่น ๆ และรัฐวิสาหกิจซึ่งมีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปอยู่ที่ร้อยละ 70.18 ร้อยละ 64.29 ร้อยละ 53.33 และ ร้อยละ 50.00 ตามลำดับ ซึ่งโดยรวมสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานราชการ มีแนวโน้มการพัฒนาศักยภาพของหน่วยงานตนเองตามกรอบการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลโดยรวมได้ดีที่สุด เมื่อเทียบกับหน่วยงานประเภทอื่น

ข้อเสนอแนะในการพัฒนาหรือยกระดับหน่วยงานภาครัฐด้านรัฐบาลดิจิทัล

1. นโยบายด้านข้อมูล

จากผลสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าใน ปี 2567 พบว่าตัวชี้วัดด้านกระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices) เป็นตัวชี้วัดที่มีระดับความพร้อมต่ำที่สุดจากจำนวนตัวชี้วัดที่ใช้สำรวจความพร้อม 7 ตัวชี้วัด โดยมีประเด็นสำคัญของผลการสำรวจ ดังนี้

ตารางที่ 1 ร้อยละการดำเนินการตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐในด้านต่างๆ

การดำเนินการตามขั้นตอนหลักด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ	ด้านการวิเคราะห์และนำข้อมูลมาใช้ประโยชน์ภายในองค์กร (Internal Use)	ด้านข้อมูลเปิดภาครัฐ (Open Government Data)	ด้านการแลกเปลี่ยนข้อมูล (Sharable Data)
1. มีการกำหนดบทบาทของส่วนงานต่างๆ ในองค์กร ตามวงจรชีวิตข้อมูล	57.34	47.20	44.06
2. มีระบบบริหารและกระบวนการจัดการและคุ้มครองข้อมูลที่ครบถ้วน	53.15	52.10	49.30
3. มีการกำหนดนโยบาย/กฎเกณฑ์การเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูล	60.49	54.90	52.45
4. การกำหนดมาตรการ หรือ กระบวนการตรวจสอบ ประเมินคุณภาพข้อมูล	52.10	48.25	46.15
ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	**55.78**	**50.61**	**47.99**

ตารางที่ 2 ร้อยละกลไกการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ

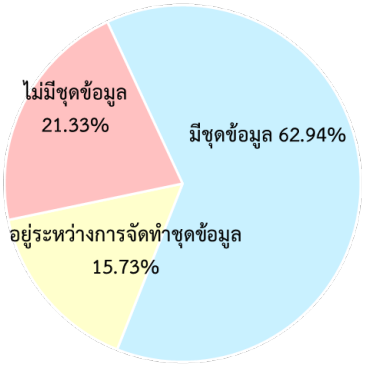
ร้อยละกลไกการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ	
มีการจัดทำรายงานผลการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ ให้แก่คณะกรรมการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ	32.52
มีการปรับปรุงและทบทวนนโยบายด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทที่เปลี่ยนไปของหน่วยงาน	23.08

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของหน่วยงานที่ดำเนินการธรรมาภิบาลข้อมูลตามจำนวนด้านการดำเนินการที่ทำได้

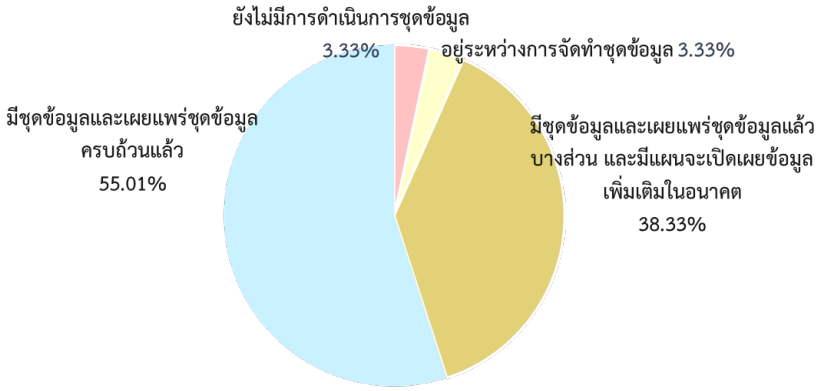
สามารถดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลได้ครบถ้วน	จำนวน (หน่วยงาน)	ร้อยละ
ดำเนินการ 1 ด้าน	29	14.01
ดำเนินการ 2 ด้าน	17	8.21
ดำเนินการครบถ้วน 3 ด้าน	85	41.06

หน่วยงานมีการดำเนินการตามขั้นตอนหลักด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐทั้ง 4 ขั้นตอน แต่นำมาใช้ในด้านการวิเคราะห์และนำข้อมูลมาใช้ประโยชน์ในองค์กร (Internal Use) ด้านข้อมูลเปิดภาครัฐ (Open Government Data) และด้านการแลกเปลี่ยนข้อมูล (Internal Use) ได้ยังไม่ครบทุกด้าน โดยมีการดำเนินงานด้านการวิเคราะห์ และนำข้อมูลมาใช้ประโยชน์ภายในองค์กร (Internal Use) มากที่สุด ร้อยละ 55.78 ส่วนกลไกการติดตามและประเมินผลการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ ในด้านการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ มีหน่วยงานที่ตอบว่าดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 32.52 และหน่วยงานที่มีการปรับปรุงและทบทวนนโยบายด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ คิดเป็นร้อยละ 23.08

2.2.3.1 หน่วยงานมีชุดข้อมูลที่ถูกจัดอยู่ในระดับชั้นเปิดเผย ตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ สำหรับให้หน่วยงานอื่นเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลได้ (Sharable Data)



2.2.3.2 หน่วยงานมีการเผยแพร่ชุดข้อมูลที่ถูกจัดในระดับชั้นเปิดเผย ตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐที่ให้หน่วยงานอื่น สามารถเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลได้ (Sharable Data)



รูปภาพที่ 6 แสดงร้อยละของหน่วยงานที่มีชุดข้อมูลและการเผยแพร่ชุดข้อมูลที่ถูกจัดอยู่ในระดับชั้นเปิดเผยตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ สำหรับให้หน่วยงานอื่นเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลได้ (Sharable Data)

หน่วยงานมีชุดข้อมูลที่ถูกจัดในระดับชั้นเปิดเผยตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ สำหรับการเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลได้ (Sharable Data) ร้อยละ 62.94 ในจำนวนมีหน่วยงาน ร้อยละ 55.01 เท่านั้นที่มีชุดข้อมูลและเผยแพร่ข้อมูลครบถ้วนแล้ว จึงมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย ดังนี้

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

1.1 ส่งเสริมการดำเนินการตามกรอบธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ

- **หน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐดำเนินการตามกรอบธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ** ในการจัดการข้อมูลให้ครบทุกด้าน ทั้งข้อมูลที่ใช้ประโยชน์ภายในองค์กร (Internal Use) ข้อมูลเปิดภาครัฐ (Open Government Data) และข้อมูลที่มีการแลกเปลี่ยนเชื่อมโยงกับหน่วยงานอื่น (Sharable Data)
- **หน่วยงานภาครัฐควรรายงานผลการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ** ต่อคณะกรรมการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐของหน่วยงาน เพื่อให้มีการติดตามและทบทวนนโยบาย เป้าหมายและวิธีการดำเนินงาน อันจะนำไปสู่การพัฒนาธรรมาภิบาลข้อมูลภายในหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง (Continuous Improvement)

1.2 ส่งเสริมด้านการแลกเปลี่ยนข้อมูลผ่านแพลตฟอร์มกลาง

- **หน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐดำเนินการเผยแพร่ชุดข้อมูล** ที่ได้รับการจัดให้อยู่ในระดับชั้น “เปิดเผย” ตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐให้ได้ครบถ้วน โดยเฉพาะผ่านแพลตฟอร์มกลางด้านการแลกเปลี่ยนข้อมูลภาครัฐ เพื่อให้ทุกภาคส่วน

สามารถเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูล โดยคำนึงถึงความต้องการของประชาชนหรือผู้ใช้ประโยชน์จากข้อมูล รวมถึงควรมีการรวบรวมสถิติการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ด้วย

2. นโยบายด้านการพัฒนาความรู้และทักษะดิจิทัลบุคลากรภาครัฐ

จากผลสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าใน ปี 2567 ตัวชี้วัดด้านศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability) เป็น ตัวชี้วัดที่มีคะแนนระดับความพร้อมต่ำที่สุด ต่อเนื่องเป็นปีที่ 6 โดยมีสรุปประเด็นสำคัญของผลสำรวจ ในปี 2567 ดังนี้

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนบุคลากรด้านเทคโนโลยีสารสนเทศจำแนกตามประเภทหน่วยงาน*

ประเภทหน่วยงาน	จำนวนบุคลากรทั้งหมด (คน)	จำนวนบุคลากร ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (คน)	ร้อยละ
หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า	569,770	13,190	2.31
รัฐวิสาหกิจ	146,284	7,074	4.84
องค์การมหาชน	11,320	1,364	12.05
องค์กรอิสระ	18,379	1,126	6.13
อื่น ๆ	16,962	2,343	13.81
รวม	**762,715**	**25,097**	**3.29**

* รวบรวมเฉพาะหน่วยงานที่ระบุจำนวนบุคลากรมาในแบบสำรวจ

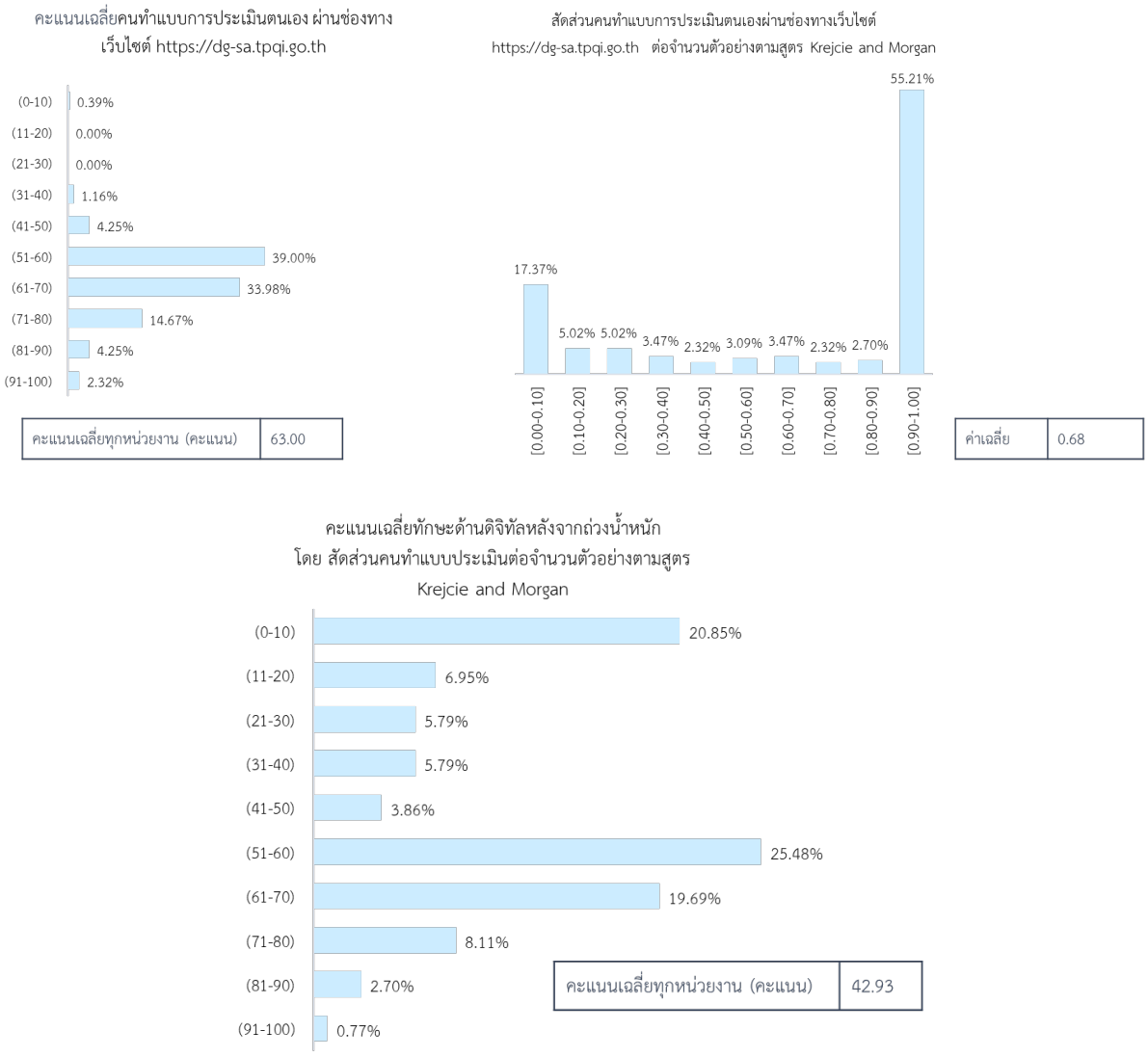
จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ทั้งหมด ไม่รวมพนักงานราชการหรือลูกจ้าง ตามที่หน่วยงานที่ตอบแบบสำรวจสามารถระบุจำนวนมาได้ มีจำนวนรวมทั้งสิ้น 762,715 คน เป็นบุคลากรด้านเทคโนโลยีสารสนเทศจำนวน 25,097 คน หรือบุคลากรด้านเทคโนโลยีสารสนเทศคิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 3.29 ของจำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ทั้งหมด

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนบุคลากรที่ได้รับการจัดฝึกอบรมด้านทักษะดิจิทัล ในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา*

ประเภทบุคลากร	จำนวนบุคลากรภาครัฐ ทั้งหมด (คน)	บุคลากรที่ได้รับการฝึกอบรม ด้านทักษะดิจิทัล ในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา (คน)	ร้อยละ
1. ผู้บริหารระดับสูง	2,525	2,163	85.66
2. บุคลากร/เจ้าหน้าที่ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	25,097	16,750	66.74
3. บุคลากรอื่น ๆ	735,093	205,141	27.91
รวม	**762,715**	**224,054**	**29.38**

* รวบรวมเฉพาะหน่วยงานที่ระบุจำนวนบุคลากรมาในแบบสำรวจ

ในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา มีบุคลากรที่ได้รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาทักษะด้านดิจิทัลจำนวน 224,054 คน คิดเป็นร้อยละ 29.38 ของจำนวนบุคลากรทั้งหมด โดยมีบุคลากรที่เป็นผู้บริหารระดับสูงและบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศได้รับการฝึกอบรม พัฒนาทักษะด้านดิจิทัล มากกว่าร้อยละ 60 ขึ้นไป ในขณะที่บุคลากรที่ปฏิบัติงานในด้านอื่น ๆ มีผู้ที่ได้รับการฝึกอบรมพัฒนาทักษะด้านดิจิทัลอยู่ที่ร้อยละ 27.91 ทั้งนี้ การจะพัฒนาหน่วยงานให้มีความพร้อมในการเป็นรัฐบาลดิจิทัล จำเป็นอย่างยิ่งที่หน่วยงานภาครัฐจะต้องมีความพร้อมด้านบุคลากร ทั้งในด้านทักษะ ความรู้ ความสามารถ และการมีกำลังคนที่จะปฏิบัติงานในด้านนี้อย่างเพียงพอ เพื่อให้สามารถขับเคลื่อนการเปลี่ยนแปลงทั่วทั้งองค์กรได้อย่างมีประสิทธิผล จากผลสำรวจข้างต้น



รูปภาพที่ 7 แสดงคะแนนเฉลี่ยการวัดผลทักษะด้านดิจิทัลสำหรับข้าราชการและบุคลากรภาครัฐ

คะแนนเฉลี่ยของบุคลากรจากทุกหน่วยงานที่ทำแบบการประเมินทักษะด้านดิจิทัลผ่านช่องทางเว็บไซต์ https://dg-sa.tpqi.go.th เท่ากับ 63.00 คะแนน เมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ยทักษะด้านดิจิทัลหลังจากถ่วงน้ำหนัก จากสัดส่วนคนทำแบบประเมินต่อจำนวนตัวอย่างตามสูตร Krejcie and Morgan พบว่าคะแนนเฉลี่ยลดลง เท่ากับ 42.93 คะแนน จึงมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย ดังนี้

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

2.1 ยกระดับทักษะด้านดิจิทัลของบุคลากรภาครัฐ

- **หน่วยงานภาครัฐควรปรับโครงสร้างองค์กรหรือโครงสร้างตำแหน่งงานให้รองรับการทำงานในแบบองค์กรดิจิทัล** เพื่อให้หน่วยงานสามารถจัดสรรบุคลากรที่มีทักษะตรงกับความต้องการของหน่วยงาน เพื่อให้สามารถพัฒนาหน่วยงานไปสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัลได้
- **หน่วยงานภาครัฐควรกำหนดแผนและแนวทางการพัฒนาบุคลากรด้านดิจิทัล**ให้เป็นไปตามแนวทางการพัฒนาบุคลากรภาครัฐ ปี 2566 – 2570 ของสำนักงาน ก.พ.

2.2 ส่งเสริมการอบรม ให้ความรู้ และพัฒนาทักษะด้านดิจิทัลให้กับบุคลากรภาครัฐในหน่วยงาน

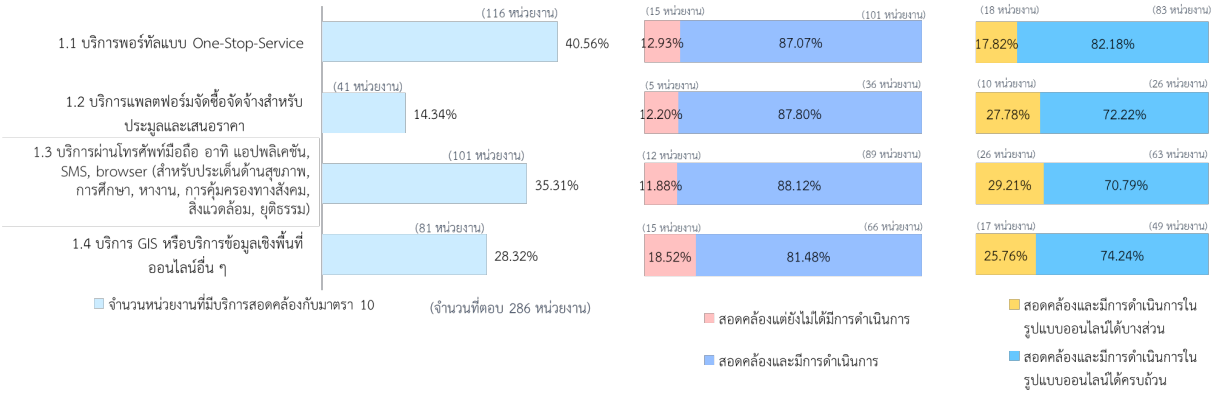
- **หน่วยงานภาครัฐดำเนินการอบรม ให้ความรู้ และพัฒนาทักษะด้านดิจิทัลให้กับบุคลากรในหน่วยงาน** ตามแผนและแนวทางการพัฒนาบุคลากรด้านดิจิทัลของหน่วยงาน เพื่อพัฒนาอบรมบุคลากรที่มีอยู่ให้มีทักษะทางด้านดิจิทัลที่เหมาะสม ทั้งนี้ ควรส่งเสริมให้บุคลากรภาครัฐทักษะด้านดิจิทัลอย่างทั่วถึงทั้งองค์กร ไม่จำกัดเฉพาะบุคลากรด้าน IT และควรมีการวัดผลหลังจากการอบรมและให้ความรู้
- **หน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้อง และหน่วยงานภาครัฐควรศึกษาแนวโน้มของเทคโนโลยีดิจิทัลและพัฒนาองค์ความรู้ด้านเทคโนโลยีดิจิทัล** ตลอดจนให้ความรู้กับบุคลากรภาครัฐ เกี่ยวกับแนวโน้มของเทคโนโลยีใหม่ ๆ อยู่เสมอ เพื่อให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยี และควรมีการพัฒนาทักษะด้านการคิด วิเคราะห์ ออกแบบการให้บริการ ที่มุ่งเน้นการให้บริการในรูปแบบดิจิทัล โดยคำนึงถึงความต้องการของผู้ใช้บริการจากทั้งภายในและภายนอกหน่วยงาน

2.3 ผลักดันมาตรการพิเศษ เพื่อสนับสนุนการดึงดูดบุคลากรหรือผู้เชี่ยวชาญด้านดิจิทัล ให้เห็นผลจริงมากยิ่งขึ้น

- เนื่องจากบุคลากรด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและดิจิทัล ในตลาดแรงงานมีอัตราค่าจ้างค่อนข้างสูง จึงทำให้ภาครัฐไม่สามารถแข่งขันได้ **สำนักงาน ก.พ. ควรพิจารณาผลักดันมาตรการพิเศษ เพื่อสนับสนุนการดึงดูดบุคลากรหรือผู้เชี่ยวชาญด้านดิจิทัลให้เข้าสู่ระบบราชการ** เช่น ให้ค่าตอบแทนที่สูงขึ้น สิ่งจูงใจอื่น ๆ เป็นต้น โดยผลักดันให้เห็นผลจริงมากยิ่งขึ้น

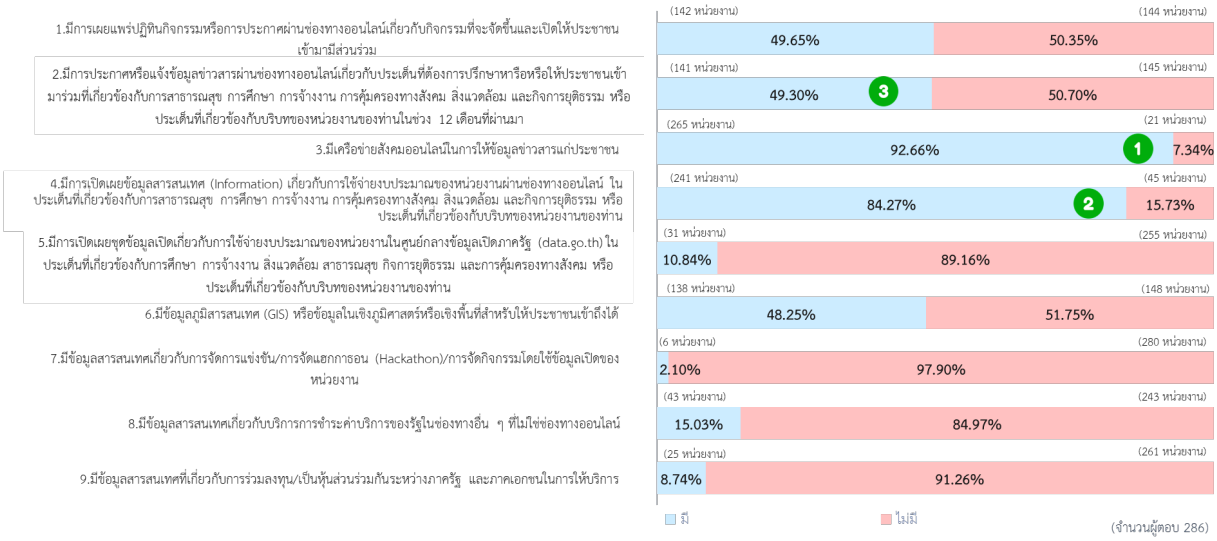
3. นโยบายด้านบริการภาครัฐและการมีส่วนร่วม

จากผลสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าใน ปี 2567 มีผลทางด้านการบริการภาครัฐและการมีส่วนร่วมที่สำคัญ ดังต่อไปนี้

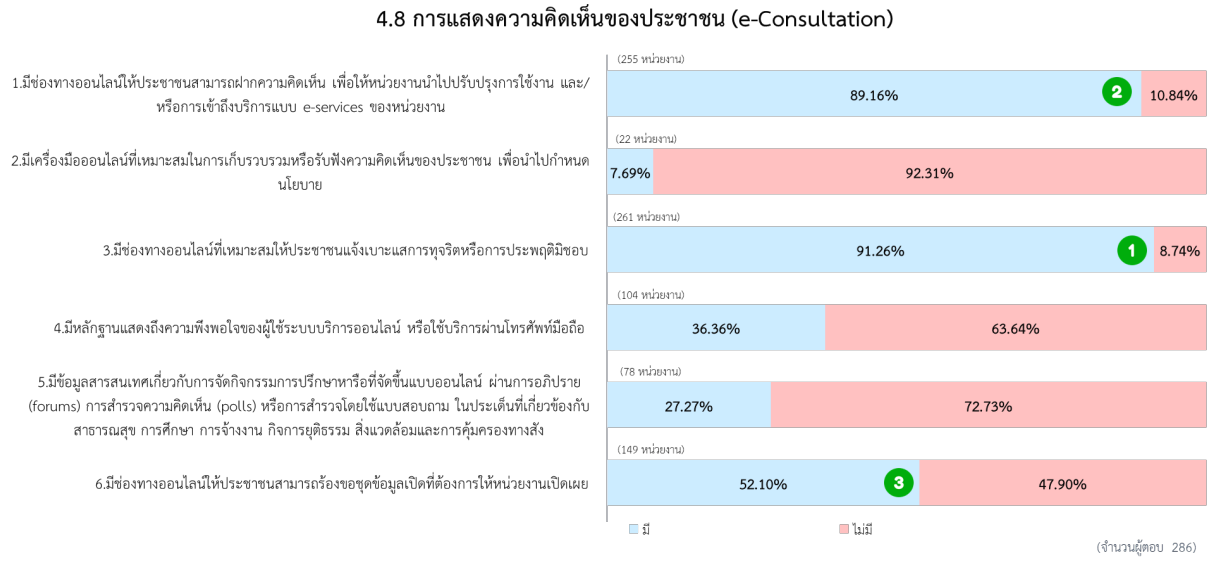


รูปภาพที่ 8 แสดงบริการต่าง ๆ ที่หน่วยงานประกาศช่องทางทางอิเล็กทรอนิกส์ตามมาตรา 10 พ.ร.บ. การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565

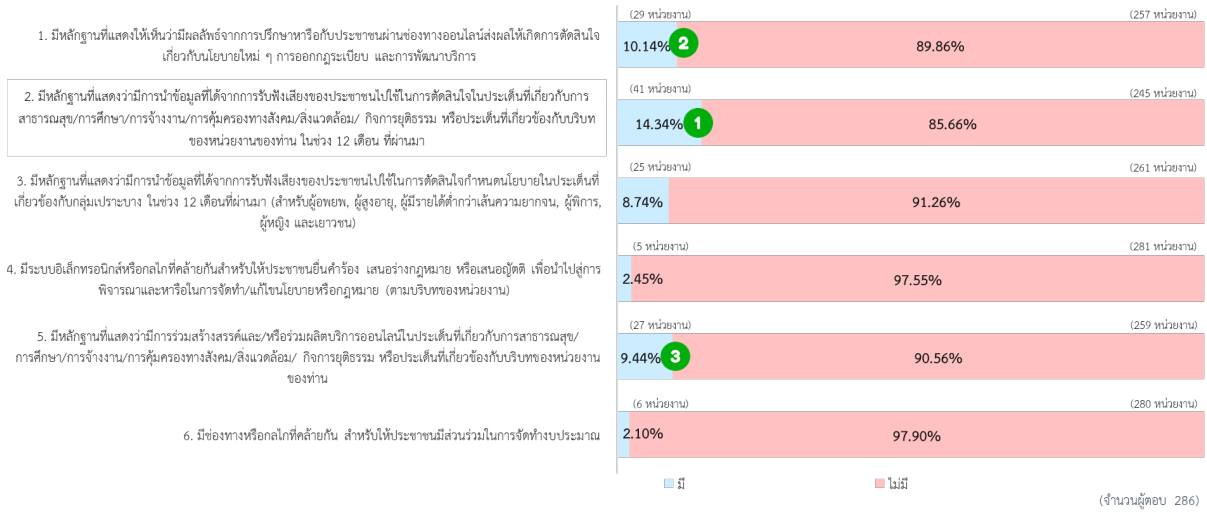
ตัวชี้วัดด้านบริการภาครัฐ (Service Provision) ด้านงานบริการที่ประกาศช่องทางทางอิเล็กทรอนิกส์ตามมาตรา 10 พ.ร.บ. การปฏิบัติการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565 พบว่า มีหน่วยงานที่ระบุว่า การให้บริการพอร์ทัลแบบ One-Stop-Service สอดคล้องกับบริบทของหน่วยงาน ถึงร้อยละ 40.56 หรือ 116 หน่วยงาน ซึ่งการให้บริการพอร์ทัลแบบ One-Stop-Service อ้างอิงตามการจัดลำดับรัฐบาลดิจิทัลในระดับสากลควรจะมีเพียง Portal กลางของภาครัฐแบบรวมศูนย์



รูปภาพที่ 9 แสดงการให้ข้อมูล/จัดทำช่องทางการเข้าถึงข้อมูลสำหรับประชาชน (e-Information)



รูปภาพที่ 10 แสดงการแสดงความคิดเห็นของประชาชน (e-Consultation)



รูปภาพที่ 11 แสดงการร่วมเสนอทางเลือกหรือมีส่วนร่วมในการบริการต่าง ๆ ของภาครัฐ (e-Decision Making)

ตัวชี้วัดย่อยด้านการมีส่วนร่วมทางอิเล็กทรอนิกส์ Public Participation ทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ การให้ข้อมูล/จัดทำช่องทางการเข้าถึงข้อมูลสำหรับประชาชน (e-Information) การแสดงความคิดเห็นของประชาชน (e-Consultation) และการร่วมเสนอทางเลือกหรือมีส่วนร่วมในการบริการต่าง ๆ ของภาครัฐ (e-Decision Making) จากผลสำรวจพบว่า

ด้านการให้ข้อมูล/จัดทำช่องทางการเข้าถึงข้อมูลสำหรับประชาชน (e-Information) มีเพียง 2 ประเด็น จากทั้งหมด 9 ประเด็น ที่มีจำนวนหน่วยงานดำเนินการมากกว่าร้อยละ 50.00 ในส่วนของด้านการแสดงความคิดเห็นของประชาชน (e-Consultation) พบว่า มีเพียง 3 ประเด็น จากทั้งหมด 6 ประเด็น ที่มีจำนวนหน่วยงานดำเนินการมากกว่าร้อยละ 50.00 และด้านการร่วมเสนอทางเลือกหรือมีส่วนร่วมในการบริการต่าง ๆ ของภาครัฐ (e-Decision Making) พบว่า มีจำนวนหน่วยงานดำเนินการไม่ถึงร้อยละ 20.00 ในทุกประเด็น

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

3.1 ส่งเสริมการพัฒนาบริการภาครัฐให้เป็นบริการดิจิทัล และส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนผ่านช่องทางออนไลน์

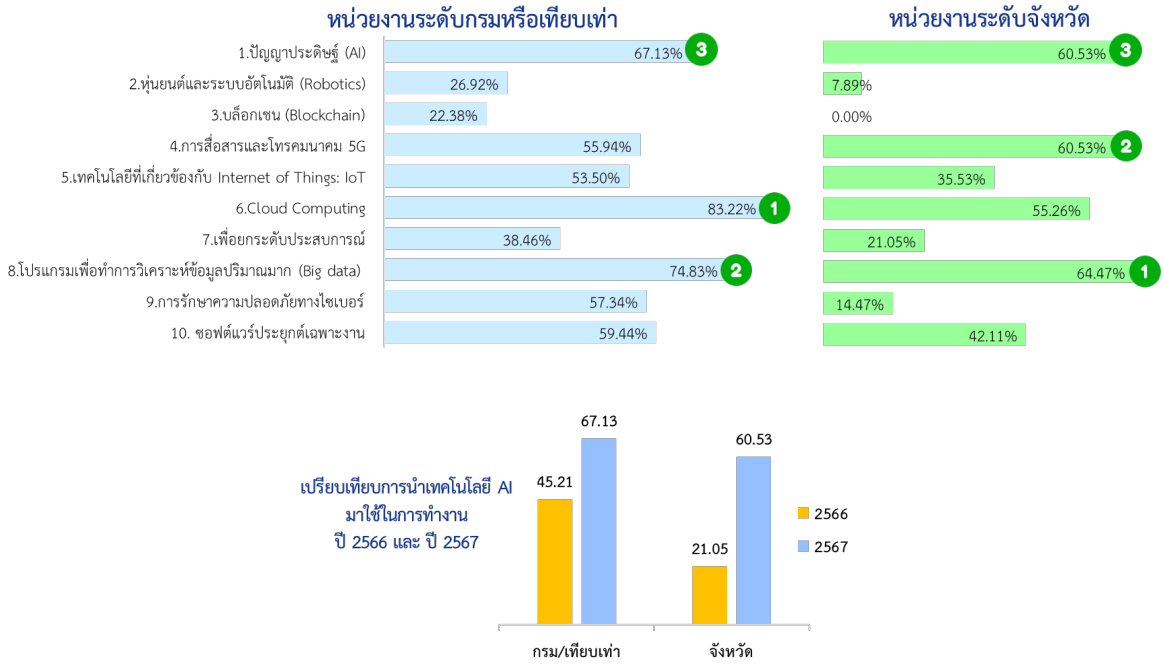
- **หน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องดำเนินการยกระดับเว็บไซต์ให้มีบริการภาครัฐอยู่ในที่เดียว หรือ One-Stop-Service portal(s)** โดยแยกเว็บไซต์ ตามวัตถุประสงค์และกลุ่มเป้าหมายผู้ใช้บริการที่แตกต่างกัน ได้แก่

- **เว็บไซต์ One-Stop-Service (OSS)** เพื่อให้บริการประชาชน และเว็บไซต์ One-Stop-Service เพื่อให้บริการภาคธุรกิจ โดยควรมีการพัฒนา Feature ที่สำคัญ เช่น Automated Notifications, Document Upload Feature, Real-Time Status Updates, Secure Authentication เป็นต้น โดยต้องมีการแบ่งหมวดหมู่บริการที่เข้าใจง่าย หรือมีระบบ Advanced Search ที่มีประสิทธิภาพ ที่ผู้ใช้บริการไม่ต้องค้นหาชื่อบริการที่ต้องการจากรายการบริการทั้งหมด
- **เว็บไซต์ศูนย์กลางข้อมูลเปิดภาครัฐ (Open Government Data)** ควรมีการพัฒนา Feature ที่สำคัญ เช่น Notification system เป็นต้น
- **เว็บไซต์เพื่อการมีส่วนร่วมทางอิเล็กทรอนิกส์ (E-Participation)** ควรมีการพัฒนาเว็บไซต์กลางด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน และมี Feature ที่สำคัญ เช่น Interactive features, Feedback mechanisms เป็นต้น

- **ผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐนำบริการของหน่วยงานมาบูรณาการเข้ากับ OSS** เพื่อให้บริการประชาชนและเพื่อให้บริการภาคธุรกิจ และนำข้อมูลเปิดภาครัฐของหน่วยงานมาเผยแพร่ที่ศูนย์กลางข้อมูลเปิดภาครัฐ (Open Government Data)
- **หน่วยงานภาครัฐควรยกระดับการมีส่วนร่วมทางอิเล็กทรอนิกส์ (E-Participation)** โดยเฉพาะในส่วนที่นอกเหนือจากการจัดทำเว็บไซต์ เช่น ตั้งแต่ระดับนโยบาย ต้องมีวิสัยทัศน์ที่ชัดเจนจากผู้บริหารของหน่วยงานการปรับเปลี่ยนชุดความของบุคลากรภาครัฐให้เน้นการบริการและยอมรับการเปลี่ยนแปลงและต้อนรับการมีส่วนร่วมจากทุกคน พัฒนาทักษะความรู้ด้านดิจิทัลของบุคลากรภาครัฐ รวมถึงทักษะด้านดิจิทัลใหม่ๆ เพื่อใช้งานเครื่องมือทางอิเล็กทรอนิกส์เพื่อรองรับการมีส่วนร่วมจากประชาชน ส่งเสริมความรู้ด้านดิจิทัลของประชาชนเพื่อให้สามารถมีส่วนร่วมทางอิเล็กทรอนิกส์ได้อย่างเต็มศักยภาพ และมีการเผยแพร่บทสรุปว่าหลังจากได้รับความเห็นจากประชาชนมาแล้ว หน่วยงานนำไปปรับปรุงประเด็นใดบ้าง เพื่อให้ประชาชนเห็นว่ามีการนำความคิดเห็นไปปรับใช้จริง
- **ผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐพัฒนารูปแบบการให้บริการใหม่ ๆ แก่ประชาชน** โดยการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาประยุกต์ใช้

4. นโยบายด้านอื่นๆ

จากผลสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัล ในตัวชี้วัด Digital Technology Practices มีผลที่สำคัญ ดังต่อไปนี้



รูปภาพที่ 12 แสดงการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีในการทำงาน

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการประยุกต์ใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) เป็นลำดับที่ 3 และหน่วยงานระดับจังหวัดมีการประยุกต์ใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) เป็นลำดับที่ 3 เช่นกัน โดยเมื่อเปรียบเทียบการนำเทคโนโลยี AI มาใช้ ระหว่างปี 2566 และ 2567 พบว่ามีการใช้งาน AI เพิ่มขึ้นค่อนข้างมาก

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

4.1 สนับสนุนการใช้ธรรมาภิบาลปัญญาประดิษฐ์ (AI Governance) อย่างทั่วถึง

- **หน่วยงานภาครัฐที่มีความจำเป็นต้องใช้เทคโนโลยี AI** ควรศึกษาและนำกรอบธรรมาภิบาลปัญญาประดิษฐ์ (AI Governance) มาใช้
- **หน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องสนับสนุนให้หน่วยงานภาครัฐมีการใช้ธรรมาภิบาลปัญญาประดิษฐ์** เช่น สำนักงานพัฒนาธุรกรรมอิเล็กทรอนิกส์ (องค์การมหาชน) (สพธอ.) ควรจัดทำหลักสูตร และสื่อการเรียนการสอนในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ หรือระบบ e-learning เพื่อเร่งพัฒนาความรู้และทักษะให้กับบุคลากรภาครัฐ ให้มีความรู้ความเข้าใจและตระหนักถึงความเสี่ยงต่าง ๆ จากการใช้เทคโนโลยี AI เพื่อให้สามารถใช้งานได้อย่างถูก

วิธีและอยู่ในขอบเขตที่เหมาะสม สอดคล้องกับหลักจริยธรรมและธรรมาภิบาล เพื่อลดความเสี่ยงหรือความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นจากการใช้งานโดยไม่มีการกำกับดูแลที่ดีเพียงพอ

4.2 จัดลำดับความสำคัญในการพัฒนาด้านเทคโนโลยีดิจิทัล เพื่อให้การใช้จ่ายงบประมาณมีประสิทธิภาพและมีความคุ้มค่า

- ด้วยงบประมาณของภาครัฐมีจำกัด **หน่วยงานภาครัฐจึงควรพิจารณาจัดลำดับความสำคัญและความจำเป็นของการพัฒนาแต่ละด้าน** และกำหนดเป้าหมายในแผนปฏิบัติการดิจิทัล รวมถึงจัดทำโครงการภายใต้แผนที่สามารถแสดงให้เห็นถึงความคุ้มค่าและประโยชน์ที่จะได้รับที่เป็นรูปธรรม ชัดเจน เพื่อให้การใช้จ่ายงบประมาณมีประสิทธิภาพและมีความคุ้มค่า และเพื่อให้สำนักงบประมาณสามารถพิจารณาและจัดเตรียมกรอบงบประมาณที่เหมาะสมกับความจำเป็นของหน่วยงาน

4.3 สร้างกลไกการตรวจสอบโครงการทางด้านดิจิทัลของภาครัฐ เพื่อยกระดับผลลัพธ์ของโครงการ

- **หน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องควรตรวจสอบโครงการทางด้านดิจิทัลของภาครัฐ** ว่ามีผลลัพธ์ที่สามารถสะท้อนวัตถุประสงค์ของโครงการได้หรือไม่

4.4 ผลักดันให้มีการกำหนดเป้าหมายและตัวชี้วัดการประเมินผลระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลให้ครอบคลุมหน่วยงานของรัฐทุกประเภท

- **หน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องควรผลักดันให้มีการกำหนดเป้าหมายและตัวชี้วัด สำหรับใช้ในประเมินผลการดำเนินงานด้านการยกระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัล ให้ครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐทุกประเภท** เพื่อผลักดันให้หน่วยงานให้ความสำคัญกับการพัฒนาองค์กรให้สอดคล้องกับทิศทางและแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศ

ส่วนที่ 1 บทนำ

1.1 ความเป็นมา

จากนโยบายรัฐบาลที่มุ่งมั่นผลักดันเศรษฐกิจและสังคมดิจิทัลของประเทศไทย โดยมุ่งเน้นให้มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาเป็นเครื่องมือสำคัญในการขับเคลื่อนเศรษฐกิจและสังคมดิจิทัลของประเทศสู่ความมั่นคง มั่งคั่ง และยั่งยืน ที่ผ่านมา รัฐบาลได้ดำเนินการขับเคลื่อนผ่าน กฎหมาย นโยบาย และมติครม. ต่าง ๆ อย่างจริงจังและต่อเนื่อง ซึ่งหนึ่งในกฎหมายที่รัฐบาลให้ความสำคัญ คือ การปรับเปลี่ยนภาครัฐสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัล โดยเมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม 2562 ราชกิจจานุเบกษาได้ประกาศให้พระราชบัญญัติการบริหารงานและการให้บริการภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล พ.ศ. 2562 ใช้บังคับมีผลตั้งแต่วันที่ 23 พฤษภาคม 2562 เป็นต้นไป เพื่อยกระดับการบริหารงานและการให้บริการภาครัฐให้อยู่ในระบบดิจิทัล อันจะนำไปสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัลที่มีระบบการทำงานและข้อมูลเชื่อมโยงกันระหว่างหน่วยงานของรัฐอย่างมั่นคงปลอดภัยมีประสิทธิภาพ รวดเร็วเปิดเผยและโปร่งใส รวมทั้งประชาชนได้รับความสะดวกในการรับบริการและสามารถตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐได้

สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) (สพร.) หน่วยงานที่จัดตั้งขึ้นเพื่อขับเคลื่อนการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลให้เกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม เล็งเห็นว่าในการขับเคลื่อนการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทยจำเป็นต้องทราบสถานะและปัญหาอุปสรรคต่าง ๆ ในการดำเนินงาน รวมถึงระดับความพร้อมในการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของแต่ละหน่วยงาน สพร. จึงได้จัดทำโครงการสำรวจระดับความพร้อมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐขึ้น ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2558 อย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี โดยมุ่งหวังว่าข้อมูลที่ได้จากการสำรวจจะสามารถสะท้อนถึงปัญหาความท้าทาย อุปสรรค รวมถึงปัจจัยแห่งความสำเร็จในการขับเคลื่อนรัฐบาลดิจิทัล อันจะเป็นข้อมูลที่มีประโยชน์ในการจัดทำนโยบายและการจัดสรรงบประมาณด้านการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล รวมถึงเป็นแหล่งข้อมูลด้านการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลที่มีความน่าเชื่อถือและให้หน่วยงานระดับนโยบายได้นำไปประกอบการจัดทำแผนและติดตามงานด้านนโยบายอย่างเหมาะสม ประกอบกับมาตรา 10 (3) ของพระราชบัญญัติการบริหารงานและการให้บริการภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล พ.ศ. 2562 ได้ระบุให้ สพร. สำรวจ เก็บรวบรวมข้อมูลวิเคราะห์ และวิจัย เพื่อจัดทำตัวชี้วัด ดัชนีสนับสนุนการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลเสนอต่อคณะกรรมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล

โดยการดำเนินงานที่ผ่านมาประกอบด้วย การพัฒนาแบบจำลองระดับความพร้อมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (Digital Government Maturity Model) การพัฒนากรอบการสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ตัวชี้วัด และเกณฑ์การประเมินระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐในระดับภาพรวมประเทศไทย ซึ่งเทียบเคียงกับการประเมินด้านรัฐบาลดิจิทัลในระดับสากล การสำรวจระดับความพร้อมฯ ของหน่วยงานภาครัฐทั้งหน่วยงานระดับกรมและระดับจังหวัด การวิเคราะห์ผลการสำรวจและจัดทำรายงานผลการสำรวจ นอกจากนี้ ยังมีการดำเนินการจัดตั้งคณะกรรมการพิจารณารางวัลรัฐบาลดิจิทัลเพื่อพิจารณาความเหมาะสมของประเภทรางวัล หลักเกณฑ์ วิธีการพิจารณารางวัลให้กับหน่วยงานที่มีความโดดเด่นทางด้านรัฐบาลดิจิทัลในสาขาต่าง ๆ โดยใช้ข้อมูลจากผลการสำรวจระดับความพร้อมฯ

เพื่อให้เกิดความต่อเนื่องในการสำรวจติดตามความพร้อมในการเป็นรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐสพร. จึงได้จัดทำโครงการสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย ประจำปี 2567 ขึ้น ซึ่งมีจุดมุ่งหมายเพื่อประเมินความพร้อมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย ให้สามารถสะท้อนสถานภาพความพร้อมการเป็นรัฐบาลดิจิทัลที่แท้จริงของหน่วยงานได้ดียิ่งขึ้น

1.2 วัตถุประสงค์

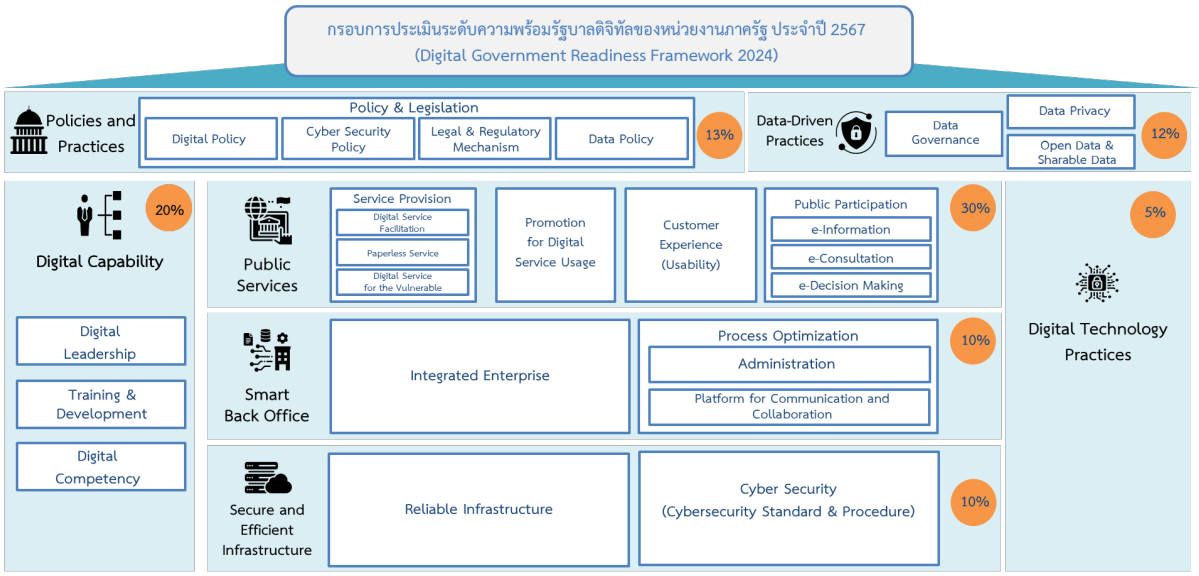
1.2.1 ทบทวนกรอบการสำรวจ แบบจำลองระดับความพร้อมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (Digital Government Maturity Model) แบบสำรวจและเกณฑ์การคำนวณน้ำหนักคะแนนรายข้อ เพื่อใช้ประเมินระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย ให้มีความเหมาะสม เป็นปัจจุบัน สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัล ตามที่พระราชบัญญัติการบริหารงานและการให้บริการภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล พ.ศ. 2562 กำหนดไว้

1.2.2 สำรวจระดับการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐระดับกรมและระดับจังหวัด เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐทั้งส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ที่มีความถูกต้องน่าเชื่อถือ และสามารถสะท้อนปัญหา ความท้าทาย อุปสรรค รวมถึงปัจจัยแห่งความสำเร็จในการขับเคลื่อนรัฐบาลดิจิทัล อันจะเป็นข้อมูลที่มีประโยชน์ในการวางแผน จัดทำนโยบาย วางมาตรการและการจัดสรรงบประมาณด้านการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลอย่างเหมาะสม อีกทั้งใช้เป็นข้อมูลสำคัญในการพิจารณามอบรางวัลรัฐบาลดิจิทัลให้แก่หน่วยงานที่มีความโดดเด่นด้านรัฐบาลดิจิทัล

1.2.3 จัดทำผลการสำรวจและข้อเสนอแนะในการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลจากผลสำรวจ เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐแต่ละหน่วยงาน นำไปใช้วางแผนการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานตนเอง และหน่วยงานภาครัฐส่วนกลางนำไปใช้วางแผนการพัฒนาด้านรัฐบาลดิจิทัลในภาพรวมของประเทศ

ส่วนที่ 2 กรอบแนวคิดในการสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัล ประจำปี 2567

2.1 กรอบการสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัล ประจำปี 2567



รูปภาพที่ 13 กรอบการประเมินระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2567 (Digital Government Readiness Framework 2024)

โดยกรอบการสำรวจฯ ประจำปี 2567 ประกอบไปด้วยตัวชี้วัด 7 เสาหลัก ได้แก่

1. แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies and Practices)
2. กระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices)
3. ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capabilities)
4. บริการภาครัฐ (Public Services)
5. การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office)
6. โครงสร้างพื้นฐานที่มีความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure)
7. เทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices)

ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies and Practices)

ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies and Practices) โดยค่าน้ำหนักร้อยละ 13 ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำแผนปฏิบัติการ/แผนงานของหน่วยงานที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2566 – 2570 การดำเนินการที่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ พ.ศ. 2562 การดำเนินการด้านกฎหมาย/กฎระเบียบ และการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานที่เกี่ยวข้องกับข้อมูล ประกอบด้วยตัวชี้วัดย่อย 1 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัด	ร้อยละ	วัตถุประสงค์
1. แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies & Practices) จำนวนร้อยละ 13		
1.1 Policy & Legislation		
1.1.1 Digital Policy	5	สำรวจความสอดคล้องของการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของหน่วยงานที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย พ.ศ. 2566 - 2570
1.1.2 Cyber Security Policy	3	สำรวจการดำเนินการที่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ พ.ศ. 2562 และกฎหมายลำดับรองที่เกี่ยวข้อง
1.1.3 Legal & Regulatory Mechanism	2	สำรวจการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565
1.1.4 Data Policy	3	สำรวจการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานสำหรับธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance) การเปิดเผยข้อมูล (Open Data) และ การคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA)

ตัวชี้วัดที่ 2 กระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices)

ตัวชี้วัดที่ 2 กระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices) โดยค่าน้ำหนักร้อยละ 12 ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการด้านข้อมูล ได้แก่ ด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ ด้านข้อมูลเปิดภาครัฐ และด้านการแลกเปลี่ยนข้อมูล รวมถึงการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล ประกอบด้วยตัวชี้วัดย่อย 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัด	ร้อยละ	วัตถุประสงค์
2. กระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices) จำนวนร้อยละ 12		
2.1 Data Governance	5	สำรวจการดำเนินการและปฏิบัติการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ รวมถึงการนำข้อมูลมาใช้ประโยชน์ภายในองค์กร (Internal Use)
2.2 Open Data & Sharable Data	3	สำรวจการดำเนินการและปฏิบัติการด้านข้อมูลเปิดภาครัฐและด้านการแลกเปลี่ยนข้อมูล
2.3 Data Privacy	4	สำรวจการดำเนินการและปฏิบัติการด้านการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล

ตัวชี้วัดที่ 3 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capabilities)

ตัวชี้วัดที่ 3 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capabilities) โดยค่าน้ำหนักร้อยละ 20 ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับการประเมินบทบาทและความสามารถในด้านดิจิทัลของผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง ทั้งผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer : DCIO) และคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด (Provincial Chief Information Officer Committee : PCIO Committee) รวมถึงการประเมินทักษะด้านดิจิทัลสำหรับข้าราชการและบุคลากรภาครัฐ และการส่งเสริมให้ความรู้ การอบรมและพัฒนาบุคลากร และการวัดผลด้านทักษะดิจิทัลหลังการส่งเสริมให้ความรู้ ประกอบด้วยตัวชี้วัดย่อย 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัด	ร้อยละ	วัตถุประสงค์
3. ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability) จำนวนร้อยละ 20		
3.1 Digital Leadership	5	สำรวจบทบาทความเป็นผู้นำในการริเริ่มปรับเปลี่ยนหน่วยงานสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัลของ DCIO และ PCIO
3.2 Training and Development	7	สำรวจการส่งเสริมให้ความรู้และพัฒนาทักษะบุคลากร และการวัดผลหลังการเรียนรู้
3.3 Digital Competency	8	สำรวจผลการประเมินระดับทักษะด้านเทคโนโลยีดิจิทัลของบุคลากรในหน่วยงาน

ตัวชี้วัดที่ 4 บริการภาครัฐ (Public Services)

ตัวชี้วัดที่ 4 บริการภาครัฐ (Public Services) โดยค่าน้ำหนักร้อยละ 30 ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการของหน่วยงานมีการดำเนินกระบวนการตาม พ.ร.บ. การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565 การให้บริการภาครัฐโดยไม่จำเป็นต้องเรียกสำเนาเอกสาร การให้บริการภาครัฐในรูปแบบดิจิทัลแก่ประชาชนกลุ่มเปราะบาง สำรวจการส่งเสริมให้ใช้บริการของหน่วยงานภาครัฐผ่านช่องทางดิจิทัล รวมทั้งการมีส่วนร่วมทางอิเล็กทรอนิกส์ของประชาชนในการพัฒนาบริการ หรือแสดงความคิดเห็นต่อนโยบายต่างๆ ของภาครัฐ ประกอบด้วยตัวชี้วัดย่อย 4 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัด	ร้อยละ	วัตถุประสงค์
4. บริการภาครัฐ (Public Services) จำนวนร้อยละ 30		
4.1 Service Provision		
4.1.1 Digital Service Facilitation	10	สำรวจความสามารถในการให้บริการภาครัฐในรูปแบบดิจิทัล
4.1.2 Paperless Service	2	สำรวจความพร้อมในการให้บริการภาครัฐโดยไม่จำเป็นต้องเรียกสำเนาเอกสาร
4.1.3 Digital Service for the Vulnerable	3	สำรวจความพร้อมในการให้บริการภาครัฐในรูปแบบดิจิทัลแก่ผู้รับบริการกลุ่มเปราะบาง
4.2 Promotion for Digital Service Usage	3	สำรวจการส่งเสริมให้ภาคส่วนต่างๆ ในการใช้บริการของหน่วยงานผ่านช่องทางดิจิทัล
4.3 Customer Experience (Usability)	4	สำรวจประสบการณ์ของผู้เข้าใช้งานเว็บไซต์ของหน่วยงาน
4.4 Public Participation		สำรวจการสร้างการมีส่วนร่วมของผู้รับบริการโดยนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในการให้ข้อมูลข่าวสาร การปรึกษาหารือ รับฟังความคิดเห็น การเสนอทางเลือกและร่วมตัดสินใจเกี่ยวกับนโยบายและการบริการจากภาครัฐ
4.4.1 e-Information	2	สำรวจการเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการรับข้อมูลข่าวสารและมีช่องทางการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์
4.4.2 e-Consultation	3	สำรวจการเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการเข้ามามีส่วนร่วมโดยนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ เพื่อให้สามารถแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายหรือการบริการจากภาครัฐ
4.4.3 e-Decision Making	4	สำรวจการเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการเข้ามามีส่วนร่วม โดยนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้เพื่อให้ประชาชนสามารถสามารถเสนอทางเลือกและร่วมตัดสินใจเกี่ยวกับนโยบายหรือการบริการจากภาครัฐ

ตัวชี้วัดที่ 5 การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office)

ตัวชี้วัดที่ 5 การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office) โดยค่าน้ำหนักร้อยละ 10 ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับการนำระบบดิจิทัลมาใช้ในการบริหารจัดการภายในหน่วยงาน และการเชื่อมโยงกับระบบอื่น ๆ การนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการภายในองค์กร กระบวนการติดต่อสื่อสาร การทำงานระหว่างหน่วยงานภายในองค์กร และข้ามองค์กร ประกอบด้วยตัวชี้วัดย่อย 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัด	ร้อยละ	วัตถุประสงค์
5. การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office) จำนวนร้อยละ 10		
5.1 Integrated Enterprise	4	สำรวจการนำระบบเทคโนโลยีดิจิทัลมาบริหารงานในหน่วยงานและการเชื่อมโยงกับระบบอื่น
5.2 Process Optimization		สำรวจประสิทธิภาพของกระบวนการทำงานด้วยการนำเทคโนโลยีดิจิทัลและแพลตฟอร์มมาประยุกต์ใช้
5.2.1 Administration	3	สำรวจการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดการภายในองค์กร
5.2.2 Platform for Collaboration	3	สำรวจกระบวนการติดต่อสื่อสาร การทำงานระหว่างหน่วยงานภายในองค์กรและข้ามองค์กร

ตัวชี้วัดที่ 6 โครงสร้างพื้นฐานที่มีความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure)

ตัวชี้วัดที่ 6 โครงสร้างพื้นฐานที่มีความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure) โดยค่าน้ำหนักร้อยละ 10 ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับการนำโครงสร้างพื้นฐานกลางภาครัฐมาปรับใช้ในหน่วยงาน และการใช้งานได้ของระบบ (Availability) รวมทั้งการดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ ประกอบด้วยตัวชี้วัดย่อย 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัด	ร้อยละ	วัตถุประสงค์
6. โครงสร้างพื้นฐานความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure) จำนวนร้อยละ 10		
6.1 Reliable Infrastructure	6	สำรวจการนำโครงสร้างพื้นฐานกลางภาครัฐที่มีเสถียรภาพและมีประสิทธิภาพมาปรับใช้ในหน่วยงาน
6.2 Cybersecurity (Cybersecurity Standard and Procedure)	4	สำรวจการมีมาตรฐานและแนวทางในการดำเนินการด้านความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์

ตัวชี้วัดที่ 7 เทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices)

ตัวชี้วัดที่ 7 เทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices) โดยค่าน้ำหนักร้อยละ 5 ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับการประยุกต์การใช้เทคโนโลยีในรูปแบบใหม่ในการปฏิบัติงานของหน่วยงาน ประกอบด้วยตัวชี้วัดย่อย 1 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดย่อย		วัตถุประสงค์
7 เทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices) จำนวนร้อยละ 5		
7.1 Digital Technological Practices	5	สำรวจการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีที่เกิดขึ้นใหม่

ส่วนที่ 3 การจัดกลุ่มหน่วยงานตามผลการสำรวจระดับความพร้อมการพัฒนาด้านดิจิทัล ปี 2567

การสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย ปี 2567 ได้ดำเนินการสำรวจหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ รวมทั้งหมด 377 หน่วยงาน มีหน่วยงานที่ตอบแบบสำรวจทั้งสิ้น 362 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 96.02 ประกอบด้วย

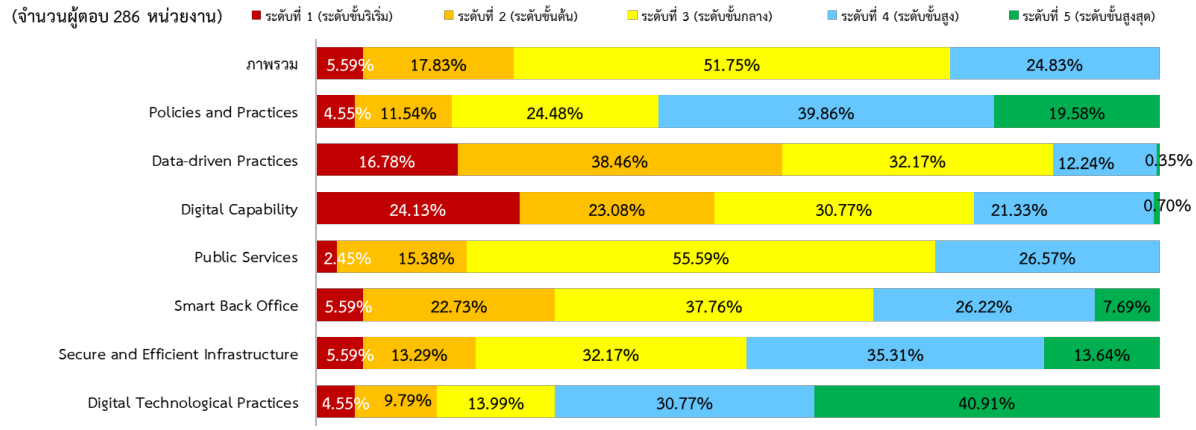
1) หน่วยงานภาครัฐระดับกรมหรือเทียบเท่า จำนวน 301 หน่วยงาน มีหน่วยงานตอบแบบสำรวจฯ จำนวน 286 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 95.02

2) จังหวัด โดยสำรวจผ่านคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด (Provincial Chief Information Officer Committee: PCIO) จำนวน 76 จังหวัด (ไม่รวมกรุงเทพมหานคร) ซึ่งมีหน่วยงานตอบแบบสำรวจฯ จำนวน 76 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 100.00

การจัดกลุ่มหน่วยงานมีจุดประสงค์เพื่อแบ่งกลุ่มหน่วยงานเป็นระดับ โดยอ้างอิงจากระดับความพร้อมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลเป็น 5 ระดับ เรียงจากระดับการพัฒนาต่ำไปสูง ได้แก่ ระดับ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ระดับ 2 (ระดับขั้นต้น) ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ระดับ 4 (ระดับขั้นสูง) และระดับ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)

ส่วนที่ 4 ผลสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัล หน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย ปี 2567

4.1 ผลสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลในภาพรวมของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าปี 2567



รูปภาพที่ 14 ภาพรวมผลสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัล ของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า ปี 2567

จากกราฟ พบว่า หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าในภาพรวมมีความพร้อมฯ ในระดับ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) คิดเป็นร้อยละ 5.59 ระดับ 2 (ระดับขั้นต้น) คิดเป็นร้อยละ 17.83 ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) คิดเป็นร้อยละ 51.75 และระดับ 4 (ระดับขั้นสูง) คิดเป็นร้อยละ 24.83 โดยไม่มีหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)

เมื่อพิจารณารายตัวชี้วัด พบว่า หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีระดับความพร้อมฯ ในแต่ละตัวชี้วัดที่แตกต่างกัน และเมื่อเรียงระดับความพร้อมฯ ในแต่ละตัวชี้วัด ตามสัดส่วนการมีระดับความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป สามารถเรียงได้ ดังนี้

อันดับ 1 ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 7 ด้านเทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices) มีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีระดับความพร้อมฯ อยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 85.67 และหน่วยงานมีความพร้อมฯ อยู่ที่ระดับ 5 (ระดับขั้นสูงสุด) ร้อยละ 40.91 รองลงมา คือ ระดับ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 30.77 ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ร้อยละ 13.99 ระดับ 2 (ระดับขั้นต้น) ร้อยละ 9.79 และระดับ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ร้อยละ 4.55

อันดับ 2 ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 1 ด้านแนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies & Practices) มีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีระดับความพร้อมฯ อยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 83.92 และหน่วยงานมีความพร้อมฯ อยู่ที่ระดับ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 39.86 รองลงมา คือ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง)

ร้อยละ 24.48 ระดับ 5 (ระดับขั้นสูงสุด) ร้อยละ 19.58 ระดับ 2 (ระดับขั้นต้น) ร้อยละ 11.54 และระดับ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ร้อยละ 4.55

อันดับ 3 ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 4 ด้านบริการภาครัฐ (Public Services) มีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีระดับความพร้อมฯ อยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 82.16 และหน่วยงานส่วนใหญ่มีความพร้อมฯ อยู่ที่ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ร้อยละ 55.59 รองลงมา คือ ระดับ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 26.57 ระดับ 2 (ระดับขั้นต้น) ร้อยละ 15.38 และระดับ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ร้อยละ 2.45 โดยไม่มีหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)

อันดับ 4 ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 6 ด้านโครงสร้างพื้นฐานความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure) มีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีระดับความพร้อมฯ อยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 81.12 และหน่วยงานมีความพร้อมฯ อยู่ที่ระดับ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 35.31 รองลงมา คือ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ร้อยละ 32.17 ระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด) ร้อยละ 13.64 ระดับ 2 (ระดับขั้นต้น) ร้อยละ 13.29 และระดับ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ร้อยละ 5.59

อันดับ 5 ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 5 ด้านการบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office) มีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีระดับความพร้อมฯ อยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 71.67 และหน่วยงานมีความพร้อมฯ อยู่ที่ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ร้อยละ 37.76 รองลงมา คือ ระดับ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 26.22 ระดับ 2 (ระดับขั้นต้น) ร้อยละ 22.73 ระดับ 5 (ระดับขั้นสูงสุด) ร้อยละ 7.69 และระดับ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ร้อยละ 5.59

อันดับ 6 ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 3 ด้านศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability) มีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีระดับความพร้อมฯ อยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 52.80 และหน่วยงานมีความพร้อมฯ อยู่ที่ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ร้อยละ 30.07 รองลงมา คือ ระดับ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ร้อยละ 24.13 ระดับ 2 (ระดับขั้นต้น) ร้อยละ 23.08 ระดับ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 22.03 และระดับ 5 (ระดับขั้นสูงสุด) ร้อยละ 0.70

อันดับ 7 ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 2 ด้านกระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices) มีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีระดับความพร้อมฯ อยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 44.76 และหน่วยงานมีความพร้อมฯ อยู่ที่ระดับ 2 (ระดับขั้นต้น) ร้อยละ 38.46 รองลงมา คือ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ร้อยละ 31.82 ระดับ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ร้อยละ 16.78 ระดับ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 12.59 และระดับ 5 (ระดับขั้นสูงสุด) ร้อยละ 0.35

บทวิเคราะห์การสำรวจระดับความพร้อมฯ หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ในระดับ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) มากที่สุด ซึ่งแสดงให้เห็นว่าหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าส่วนใหญ่ในภาพรวม มีระดับความพร้อมฯ ในระดับปานกลาง ทั้งนี้ เมื่อพิจารณารายตัวชี้วัดย่อย พบว่า ตัวชี้วัดที่ 7 ด้านเทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices) ถือว่าเป็นตัวชี้วัดที่โดดเด่นมากที่สุด เนื่องจากเป็นตัวชี้วัดที่มีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีระดับความพร้อมฯ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 85.67 รองลงมา คือ ตัวชี้วัดที่ 1 ด้านแนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies & Practices) ที่มีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีระดับความพร้อมฯ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 83.92 ลำดับต่อมา ตัวชี้วัดที่ 4 ด้านบริการภาครัฐ (Public Services) ที่มีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีระดับความพร้อมฯ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 82.16 ตัวชี้วัดที่ 6 ด้านโครงสร้างพื้นฐานความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure) ที่มีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีระดับความพร้อมฯ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 81.12 ตัวชี้วัดที่ 5 ด้านการบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office) ที่มีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีระดับความพร้อมฯ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 71.67 ตัวชี้วัดที่ 3 ด้านศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability) ที่มีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีระดับความพร้อมฯ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 52.80 ทั้งนี้ ตัวชี้วัดที่ 2 ด้านกระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices) เป็นด้านที่มีความโดดเด่นน้อยที่สุด เนื่องจาก มีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีระดับความพร้อมฯ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปน้อยที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 44.76 จึงเป็นหมุดหมายสำคัญที่ควรจะยกระดับขีดความสามารถ เพื่อตอบสนองต่อการพัฒนาเป็นรัฐบาลดิจิทัลมากยิ่งขึ้น โดยเรียงตามความโดดเด่นของตัวชี้วัดที่มีสัดส่วนระดับความพร้อมตั้งแต่ ระดับ 3 (Defined) ขึ้นไปจากมากไปน้อย ดังนี้

ลำดับที่ 1: ตัวชี้วัดที่ 7 ด้านเทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices) เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานมีคะแนนอยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 85.67 โดยเมื่อพิจารณาข้อมูลจากผลสำรวจ จะพบว่าหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการดำเนินการในตัวชี้วัดย่อยที่น่าสนใจและส่งผลต่อระดับคะแนนในตัวชี้วัดหลักตามรายละเอียด ดังนี้

- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีรูปแบบต่าง ๆ โดยมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยี Cloud Computing มากที่สุด ร้อยละ 83.22 รองลงมา คือ โปรแกรมโดยภาษาคอมพิวเตอร์เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลปริมาณมาก (Big data) หรือการวิเคราะห์ข้อมูลที่เฉพาะเจาะจงมากขึ้น ในลักษณะของการแสดงภาพข้อมูลปริมาณมาก (Data Visualization) หรือจำลองสถานการณ์เพื่อบริหารจัดการการตัดสินใจ (Decision Intelligence) ร้อยละ 74.83

ปัญญาประดิษฐ์(AI) คิดเป็นร้อยละ 67.13 และเทคโนโลยีที่ถูกประยุกต์ใช้น้อยที่สุด คือ Blockchain ร้อยละ 22.38

- ประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ร้อยละ 67.13 โดยมีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่านำไปประยุกต์ใช้ในกระบวนการทำงาน/โครงการทั้งหมด 352 กระบวนการทำงาน/โครงการ มีตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น การใช้ AI ในการสร้างเสียง Presenter สำหรับใส่วิดีโอประชาสัมพันธ์ Chatbot สำหรับตอบข้อความอัตโนมัติ AI text to speech และ AI Forecasting เป็นต้น
- ประยุกต์ใช้เทคโนโลยีหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ (Robotics) ร้อยละ 26.92 โดยมีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่านำไปประยุกต์ใช้ในกระบวนการทำงาน/โครงการทั้งหมด 101 กระบวนการทำงาน/โครงการ มีตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น อากาศยานไร้คนขับสำรวจสายส่ง เรือสำรวจอัตโนมัติ เครื่องนับเหรียญอัตโนมัติ และหุ่นยนต์วัดอุณหภูมิในน้ำ เป็นต้น
- ประยุกต์ใช้เทคโนโลยี Blockchain ร้อยละ 22.38 โดยมีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่านำไปประยุกต์ใช้ในกระบวนการทำงาน/โครงการทั้งหมด 72 กระบวนการทำงาน/โครงการ มีตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น โครงการ Excise Blockchain Platform โครงการ Distributed Ledger Technology: DLT e-GP เป็นต้น
- ประยุกต์ใช้เทคโนโลยีการสื่อสารและโทรคมนาคม 5G ร้อยละ 55.94 โดยมีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่านำไปประยุกต์ใช้ในกระบวนการทำงาน/โครงการทั้งหมด 200 กระบวนการทำงาน/โครงการ มีตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น ระบบ e-Inspection และระบบอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ติดตามตัว (Electronic Monitoring : EM) เป็นต้น
- ประยุกต์ใช้เทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับ Internet of Things: IoT ในการเชื่อมต่อและการสื่อสาร ร้อยละ 53.50 โดยมีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่านำไปประยุกต์ใช้ในกระบวนการทำงาน/โครงการทั้งหมด 222 กระบวนการทำงาน/โครงการ มีตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น ระบบตรวจนับครุภัณฑ์ด้วย Barcode ระบบแจ้งเหตุเพลิงไหม้ (FIRE ALARM SYSTEM) การใช้อุปกรณ์ IOT ช่วยในการวัดค่าอุณหภูมิในห้องเซิร์ฟเวอร์ และ QR code เพิ่มประสิทธิภาพบริหารจัดการครุภัณฑ์ เป็นต้น
- ประยุกต์ใช้เทคโนโลยีที่ Cloud Computing ร้อยละ 83.22 โดยมีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่านำไปประยุกต์ใช้ในกระบวนการทำงาน/โครงการทั้งหมด 332 กระบวนการทำงาน/โครงการ มีตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น การใช้เทคโนโลยี Cloud ในการเก็บข้อมูลระบบดิจิทัล เป็นต้น

- ประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเพื่อยกระดับประสบการณ์ ร้อยละ 38.46 โดยมีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่านำไปประยุกต์ใช้ในกระบวนการทำงาน/โครงการทั้งหมด 139 กระบวนการทำงาน/โครงการ มีตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น Augmented Reality (AR) นิทรรศการเสมือน เป็นต้น
- ประยุกต์ใช้เทคโนโลยีภาษาคอมพิวเตอร์เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลปริมาณมาก (Big data) หรือการวิเคราะห์ข้อมูลที่เฉพาะเจาะจงมากขึ้น ในลักษณะของการแสดงภาพข้อมูลปริมาณมาก (Data Visualization) หรือ จำลองสถานการณ์เพื่อบริหารจัดการการตัดสินใจ (Decision Intelligence) ร้อยละ 74.83 โดยมีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่านำไปประยุกต์ใช้ในกระบวนการทำงาน/โครงการทั้งหมด 331 กระบวนการทำงาน/โครงการ มีตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น Google Data Studio/ Python/ Dashboard Power BI และ Tableau เป็นต้น
- ประยุกต์ใช้เทคโนโลยีการรักษาความปลอดภัยทางไซเบอร์ ร้อยละ 57.34 โดยมีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่านำไปประยุกต์ใช้ในกระบวนการทำงาน/โครงการทั้งหมด 233 กระบวนการทำงาน/โครงการ มีตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น การยืนยันตัวตนด้วย 2FA ระบบ SIEM และ EDR ด้านการรักษาความปลอดภัยทางไซเบอร์ และการเข้ารหัสข้อมูลในการรับส่งข้อมูลผ่าน API ในระบบ DPIS6 เป็นต้น
- ประยุกต์ใช้เทคโนโลยีซอฟต์แวร์ประยุกต์เฉพาะงาน เป็นซอฟต์แวร์ที่สร้างขึ้นเพื่อใช้ในธุรกิจเฉพาะ ตามแต่วัตถุประสงค์ของการนำไปใช้ ร้อยละ 59.44 โดยมีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่านำไปประยุกต์ใช้ในกระบวนการทำงาน/โครงการทั้งหมด 267 กระบวนการทำงาน/โครงการ มีตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น ระบบแผนที่การจัดการงบประมาณ (e-BGIS) และระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ (GIS) Telemedicine เป็นต้น
- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า ร้อยละ 20.63 มีการนำเทคโนโลยีอื่น ๆ มาปรับใช้ในหน่วยงาน โดยเป็นเทคโนโลยีที่กำลังศึกษา ร้อยละ 7.69 และนำมาปรับใช้แล้ว ร้อยละ 13.64 มีตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น กระบวนการวิเคราะห์ข้อมูลภาพเคลื่อนไหวเหตุการณ์ (VDO Analytic) และการสำรองข้อมูลแบบไม่ใช้เทป (Tapeless Backup) เป็นต้น

ลำดับที่ 2: ตัวชี้วัดที่ 1 ด้านแนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies & Practices) เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานมีคะแนนอยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 83.92 โดยเมื่อพิจารณาข้อมูลจากผลสำรวจ พบว่าหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการดำเนินการในตัวชี้วัดย่อยที่น่าสนใจและส่งผลต่อระดับคะแนนในตัวชี้วัดหลักตามรายละเอียด ดังนี้

- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย พ.ศ. 2566 – 2570 คิดเป็นร้อยละ 91.26 อยู่ระหว่างการจัดทำร้อยละ 7.69 และไม่มีการจัดทำร้อยละ 1.05 โดยสาเหตุที่ไม่มีการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของหน่วยงาน เนื่องจากยังไม่มีความพร้อม และไม่ระบุสาเหตุ
- หน่วยงานที่มีภารกิจหลักเป็นการให้บริการมีการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย พ.ศ. 2566 – 2570 คิดเป็นร้อยละ 91.82 อยู่ระหว่างการจัดทำร้อยละ 7.55 และไม่มีการจัดทำร้อยละ 0.63 โดยหน่วยงานที่ดำเนินการแล้วเสร็จมีการปรับเปลี่ยนกระบวนการทำงานของหน่วยงานเป็นดิจิทัล เป็นอันดับ 1 คิดเป็นร้อยละ 91.10 เปิดเผยข้อมูลแก่สาธารณะโดยที่ประชาชนไม่ต้องร้องขอ เป็นอันดับ 2 คิดเป็นร้อยละ 82.88 และส่งเสริมศักยภาพและวัฒนธรรมการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลแก่บุคลากรภาครัฐ เป็นอันดับ 3 คิดเป็นร้อยละ 80.82 และส่งเสริมความร่วมมือระหว่างภาครัฐและเอกชนในการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล เป็นลำดับสุดท้าย คิดเป็นร้อยละ 51.37
- หน่วยงานที่จัดทำนโยบาย ประสานงาน กำกับดูแล หรืออื่น ๆ มีการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย พ.ศ. 2566 – 2570 คิดเป็นร้อยละ 90.55 อยู่ระหว่างการจัดทำร้อยละ 7.87 และไม่มีการจัดทำร้อยละ 1.57 โดยหน่วยงานที่ดำเนินการแล้วเสร็จมีการปรับเปลี่ยนกระบวนการทำงานของหน่วยงานเป็นดิจิทัลมากที่สุด เป็นอันดับ 1 คิดเป็นร้อยละ 93.91 รองลงมาคือ ส่งเสริมศักยภาพและวัฒนธรรมการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลแก่บุคลากรภาครัฐ เป็นอันดับ 2 คิดเป็นร้อยละ 86.96 รองลงมาคือ เปิดเผยข้อมูลแก่สาธารณะโดยที่ประชาชนไม่ต้องร้องขอ และสร้างความเชื่อมั่นต่อระบบการให้บริการภาครัฐว่าปลอดภัยจากภัยคุกคามทางไซเบอร์ เป็นอันดับ 3 คิดเป็นร้อยละ 84.35 และส่งเสริมความร่วมมือระหว่างภาครัฐและเอกชนในการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล เป็นลำดับสุดท้าย คิดเป็นร้อยละ 53.04
- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีแผนปฏิบัติการ/แผนการดำเนินการด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ที่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ พ.ศ. 2562 และกฎหมายลำดับรองที่เกี่ยวข้อง โดยมีรายละเอียดแต่ละด้านดังนี้
    1. ด้านนโยบายบริหารจัดการที่เกี่ยวกับการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์สำหรับหน่วยงานของรัฐ และหน่วยงานโครงสร้างพื้นฐานสำคัญทางสารสนเทศ พ.ศ. 2565 มีนโยบาย และแนวปฏิบัติ (Policies and Guidelines) มากที่สุด เป็นอันดับ 1 คิดเป็นร้อยละ 85.31 รองลงมาคือ การบริหารความเสี่ยง (Risk Management) เป็นอันดับ 2 คิดเป็นร้อยละ 79.37 และการกำกับดูแลการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ (Good Governance in Cybersecurity) เป็นอันดับ 3 คิดเป็นร้อยละ 78.67

2. ด้านประมวลแนวทางปฏิบัติด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ มีการประเมินความเสี่ยงด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ มากที่สุด เป็นอันดับ 1 คิดเป็นร้อยละ 77.97 รองลงมาคือ แผนการรับมือภัยคุกคามทางไซเบอร์ คิดเป็นร้อยละ 76.22 และแผนการตรวจสอบด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ เป็นอันดับ 3 คิดเป็นร้อยละ 74.83
3. ด้านกรอบมาตรฐานด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ มีการระบุความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้น (Identify) มากที่สุด เป็นอันดับ 1 คิดเป็นร้อยละ 75.17 รองลงมาคือ มาตรการตรวจสอบและเฝ้าระวังภัยคุกคามทางไซเบอร์ (Detect) คิดเป็นร้อยละ 74.48 และมาตรการเผชิญเหตุเมื่อมีการตรวจพบภัยคุกคามทางไซเบอร์(Response) เป็นอันดับสุดท้าย คิดเป็นร้อยละ 70.98

- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีกฎระเบียบหรือข้อบังคับที่สนับสนุนให้การปฏิบัติงานตามภารกิจหลักในปัจจุบันสามารถเปลี่ยนผ่านไปสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัล คิดเป็นร้อยละ 82.17 โดยมีตัวอย่างกฎระเบียบหรือข้อบังคับ ได้แก่ นโยบายการกำกับดูแลด้านการบริหารจัดการเทคโนโลยีดิจิทัล นโยบายการบริหารจัดการข้อมูล เป็นต้น โดยหน่วยงานที่อยู่ระหว่างดำเนินการกำหนดกฎระเบียบหรือข้อบังคับ คิดเป็นร้อยละ 8.39 คาดว่าจะดำเนินการแล้วเสร็จปี พ.ศ. 2567 ร้อยละ 16.67 ปี พ.ศ. 2568 ร้อยละ 8.33 และปี พ.ศ. 2569 ร้อยละ 4.17 ตามลำดับ หน่วยงานที่ไม่ระบุเวลาดำเนินการที่คาดว่าจะแล้วเสร็จ ร้อยละ 70.83 และหน่วยงานที่ไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 9.44 โดยเหตุผลที่ตอบมากคือสุดคือ ไม่มีภารกิจที่เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 48.15
- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565 โดยหัวหน้าหน่วยงานมีการประกาศกำหนดช่องทางอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการขออนุญาตหรือการติดต่อใด ๆ ของประชาชนตามมาตรา 10 มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 91.96 รองลงมาคือ มีการประกาศกำหนดวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์สำหรับให้เจ้าหน้าที่สามารถปฏิบัติงานตามมาตรา 16 คิดเป็นร้อยละ 85.31 และหัวหน้าหน่วยงานมีการทบทวนประกาศต่าง ๆ ตามมาตรา 20 ให้สอดคล้องตามวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ตามมาตรา 6 ที่คณะรัฐมนตรีได้ประกาศ คิดเป็นร้อยละ 58.39 ตามลำดับ
- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance) แล้วเสร็จร้อยละ 68.18 อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 18.53 ยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 12.59 และไม่มีการดำเนินการเนื่องจากไม่เกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน ร้อยละ 0.70
- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการจัดทำแนวปฏิบัติด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐแล้วเสร็จอยู่ที่ร้อยละ 68.53 ทั้งนี้มี 113 หน่วยงานที่สามารถจัดทำแนวปฏิบัติด้านธรรมาภิบาลข้อมูล

ภาครัฐได้ครบทั้ง 6 ข้อ และมีหน่วยงานที่อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 21.33 ซึ่งส่วนใหญ่คาดว่าจะเสร็จในปี 2567 และมีหน่วยงานที่ไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 10.14

- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานของหน่วยงานสำหรับการจัดทำการเปิดเผยข้อมูล (Open data) แล้วเสร็จร้อยละ 71.68 อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 14.69 ซึ่งส่วนใหญ่คาดว่าจะเสร็จในปี 2567 ยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 12.94 และไม่มีการดำเนินการเนื่องจากไม่เกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน ร้อยละ 0.70
- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานของหน่วยงานสำหรับการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) แล้วเสร็จร้อยละ 87.76 อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 6.64 ซึ่งส่วนใหญ่คาดว่าจะเสร็จในปี 2567 และ 2568 ยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 5.24 และไม่มีการดำเนินการเนื่องจากไม่เกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน ร้อยละ 0.35

ลำดับที่ 3: ตัวชี้วัดที่ 4 ด้านบริการภาครัฐ (Public Services) เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานมีคะแนนอยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 82.16 โดยเมื่อพิจารณาข้อมูลจากผลสำรวจ จะพบว่าหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการดำเนินการในตัวชี้วัดย่อยที่น่าสนใจและส่งผลต่อระดับคะแนนในตัวชี้วัดหลักตามรายละเอียด ดังนี้

- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการให้บริการกับประชาชน (G2C) ภาคธุรกิจ (G2B) และภาครัฐ (G2G) ดังนี้
    1. หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีสัดส่วนการให้บริการทั้งหมด 5,632 บริการ โดยอยู่ในรูปแบบดิจิทัล จำนวน 4,408 บริการ คิดเป็นร้อยละ 78.25 แบ่งเป็นบริการกับประชาชน (G2C) จำนวน 3,288 บริการ คิดเป็นร้อยละ 78.17 บริการสำหรับภาคธุรกิจ (G2B) จำนวน 2,225 บริการ คิดเป็นร้อยละ 77.85 และบริการภาครัฐ (G2G) จำนวน 1,177 บริการ คิดเป็นร้อยละ 75.74
    2. บริการที่มีการประกาศช่องทางทางอิเล็กทรอนิกส์ตามมาตรา 10 พ.ร.บ. การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565 ทั้งหมด 3,778 บริการ แบ่งเป็นบริการกับประชาชน (G2C) จำนวน 2,934 บริการ คิดเป็นร้อยละ 77.66 บริการสำหรับภาคธุรกิจ (G2B) จำนวน 2,243 บริการ คิดเป็นร้อยละ 59.37 และบริการภาครัฐ (G2G) จำนวน 1,070 บริการ คิดเป็นร้อยละ 28.32
- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการให้บริการผ่านช่องทางหรือรูปแบบการให้บริการ Wi-fi โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายเพื่อการเข้าถึงบริการของหน่วยงานภาครัฐมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 74.68 รองลงมาคือการให้บริการผ่านตู้ Kiosks ร้อยละ 30.52 และ การให้บริการผ่านห้องสมุดสาธารณะ ร้อยละ 26.62 ตามลำดับ

- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีในการให้บริการ
    - การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีในระดับมาตรฐาน โดย Email SMS APP Notify เป็นเทคโนโลยีที่ถูกใช้งานมากที่สุด คิดเป็น 86.71% และรองลงมา e-Form Chat Box คิดเป็น 84.27% และการลงทะเบียนและยืนยันตัวตน คิดเป็น 79.72% ตามลำดับ
    - การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีในระดับสูง โดย Data exchange (เช่น Linkage Center GDX NSW DXC) เป็นเทคโนโลยีที่ถูกใช้มากที่สุด คิดเป็น 59.79% รองลงมา AI, Machine Learning, Chatbot คิดเป็น 58.04% และ Machine readable (XML, Json, PDF A/3) คิดเป็น 55.24% ตามลำดับ
- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีบริการที่มีการประกาศช่องทางทางอิเล็กทรอนิกส์ตามมาตรา 10 พ.ร.บ. การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565
    - **การบริการด้านการพัฒนาบริการภาครัฐ** แบ่งเป็น 4 ประเภทการบริการ โดย **บริการแบบ One-Stop-Service**: เป็นบริการที่หน่วยงานระบุว่าสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานมากที่สุด 116 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 40.56 โดยเป็นบริการที่มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานแต่ยังไม่ได้ดำเนินการ 15 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 12.93 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการให้บริการในรูปแบบออนไลน์บางส่วน จำนวน 18 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 17.82 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการในรูปแบบออนไลน์ได้ครบถ้วน จำนวน 83 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 82.18 รองลงมาคือ **บริการผ่านโทรศัพท์มือถือ อาทิ แอปพลิเคชัน SMS browser (สำหรับประเด็นด้านสุขภาพ การศึกษา หางาน การคุ้มครองทางสังคม สิ่งแวดล้อม ยุติธรรม)**: เป็นบริการที่หน่วยงานระบุว่าสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงาน จำนวน 101 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 35.31 โดยเป็นบริการที่มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานแต่ยังไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 12 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 11.88 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการให้บริการในรูปแบบออนไลน์บางส่วน 26 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 29.21 มีมีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการในรูปแบบออนไลน์ได้ครบถ้วน จำนวน 63 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 70.79 และ**บริการ GIS หรือบริการข้อมูลเชิงพื้นที่ออนไลน์อื่น ๆ** ตามลำดับ: เป็นบริการที่หน่วยงานระบุว่าสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงาน จำนวน 81 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 28.32 โดยเป็นบริการที่มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานแต่ยังไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 15 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 18.52 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการให้บริการในรูปแบบออนไลน์บางส่วน หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 25.76 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงาน

และมีการดำเนินการในรูปแบบออนไลน์ได้ครบถ้วน จำนวน 49 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 74.24

- **การบริการด้านสวัสดิการภาครัฐ** แบ่งเป็น 8 ประเภทการบริการ โดย **บริการสมัครเพื่อรับการคุ้มครองทางสังคม**: เป็นบริการที่หน่วยงานระบุว่าสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานมากที่สุด จำนวน 15 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 5.24 โดยเป็นบริการที่มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานแต่ยังไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 2 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 13.33 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการให้บริการในรูปแบบออนไลน์บางส่วน 7 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 53.85 มีมีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการในรูปแบบออนไลน์ได้ครบถ้วน จำนวน 6 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 46.15 รองลงมาคือ **การให้บริการสำหรับผู้เกษียนอายุ**: เป็นบริการที่หน่วยงานระบุว่าสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงาน จำนวน 14 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 4.90 โดยเป็นบริการที่มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานแต่ยังไม่ได้ดำเนินการ จำนวน6 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 42.86 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการให้บริการในรูปแบบออนไลน์บางส่วน 2 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 25.00 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการในรูปแบบออนไลน์ได้ครบถ้วน จำนวน 6 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 75.00 และ**บริการการให้สิทธิประโยชน์แก่ผู้ป่วย/ผู้บาดเจ็บ** ตามลำดับ: เป็นบริการที่หน่วยงานระบุว่าสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงาน จำนวน 13 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 4.55 โดยเป็นบริการที่มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานแต่ยังไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 5 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 38.46 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการให้บริการในรูปแบบออนไลน์บางส่วน 3 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 37.50 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการในรูปแบบออนไลน์ได้ครบถ้วน จำนวน 5 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 62.50
- **การบริการด้านภาษี** แบ่งเป็น 3 ประเภทการบริการ โดย **บริการด้านภาษีรายได้**: เป็นบริการที่หน่วยงานระบุว่าสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงาน จำนวน 15 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 5.24 โดยเป็นบริการที่มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานแต่ยังไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 10 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 66.67 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการในรูปแบบออนไลน์ได้ครบถ้วน จำนวน 5 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมาคือ **การให้บริการด้านภาษีมูลค่าเพิ่ม ภาษีสินค้าและบริการ**: เป็นบริการที่หน่วยงานระบุว่าสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงาน จำนวน 7 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 2.45 โดยเป็นบริการที่มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานแต่ยังไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 2 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 28.57 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมี

การดำเนินการให้บริการในรูปแบบออนไลน์บางส่วน 2 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 40.00 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการในรูปแบบออนไลน์ได้ครบถ้วน จำนวน 3 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 60.00 และ**บริการภาษีนิติบุคคล** เป็นบริการที่หน่วยงานระบุว่าสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงาน จำนวน 2 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 0.70 โดยเป็นบริการที่มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานแต่ยังไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 1 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 50.00 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการในรูปแบบออนไลน์ได้ครบถ้วน จำนวน 1 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 100.00

- **การบริการเกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรม** แบ่งเป็น 4 ประเภทการบริการ โดย **บริการที่ช่วยให้เกิดการเข้าถึงระบบยุติธรรมได้แก่ การเรียกคืนข้อมูล/ไฟล์ข้อมูลออนไลน์ และการจัดการคดีในศาล**: เป็นบริการที่หน่วยงานระบุว่าสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงาน จำนวน 22 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 7.69 โดยเป็นบริการที่มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานแต่ยังไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 5 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 22.73 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการให้บริการในรูปแบบออนไลน์บางส่วน 6 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 35.29 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการในรูปแบบออนไลน์ได้ครบถ้วน จำนวน 11 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 64.71 รองลงมาคือ **การให้บริการแจ้งความ แจ้งข้อมูลต่อตำรวจ**: เป็นบริการที่หน่วยงานระบุว่าสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงาน จำนวน 11 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 3.85 โดยเป็นบริการที่มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานแต่ยังไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 3 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 27.27 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการให้บริการในรูปแบบออนไลน์บางส่วน 2 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 25.00 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการในรูปแบบออนไลน์ได้ครบถ้วน 6 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 75.00 และ**บริการตรวจประวัติอาชญากรรม/การขอออกหนังสือรับรองความประพฤติ** ตามลำดับ เป็นบริการที่หน่วยงานระบุว่าสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงาน จำนวน 6 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 2.10 โดยเป็นบริการที่มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานแต่ยังไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 2 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 33.33 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการให้บริการในรูปแบบออนไลน์บางส่วน 1 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 25.00 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการในรูปแบบออนไลน์ได้ครบถ้วน จำนวน 3 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 50.00
- **การบริการด้านทรัพยากรมนุษย์** แบ่งเป็น 2 ประเภทการบริการ โดย **บริการรับสมัครตำแหน่งงานของภาครัฐ**: เป็นบริการที่หน่วยงานระบุว่าสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานมากที่สุด จำนวน 83 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 29.02 โดยเป็นบริการที่มีความสอดคล้อง

กับบริบทของหน่วยงานแต่ยังไม่ได้ดำเนินการ จำนวน10 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 12.05 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการให้บริการในรูปแบบออนไลน์บางส่วน 29 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 39.73 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการในรูปแบบออนไลน์ได้ครบถ้วน จำนวน 44 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 60.27 รองลงมาคือ **การให้บริการทุนการศึกษาจากภาครัฐ**: เป็นบริการที่หน่วยงานระบุว่าสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงาน จำนวน 17 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 5.94 โดยเป็นบริการที่มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานแต่ยังไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 4 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 23.53 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการให้บริการในรูปแบบออนไลน์บางส่วน จำนวน 3 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 23.08 มีมีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการในรูปแบบออนไลน์ได้ครบถ้วน จำนวน 10 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 76.92

- **การบริการด้านการลงทะเบียน** แบ่งเป็น 11 ประเภทการบริการ โดย **บริการเปลี่ยนที่อยู่ออนไลน์**: เป็นบริการที่หน่วยงานระบุว่าสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานมากที่สุด จำนวน 8 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 2.80 โดยเป็นบริการที่มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานแต่ยังไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 1 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 12.50 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการให้บริการในรูปแบบออนไลน์บางส่วน จำนวน 3 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 42.86 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการในรูปแบบออนไลน์ได้ครบถ้วน จำนวน 4 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 57.14 รองลงมาคือ **การให้บริการทำวีซ่าออนไลน์**: เป็นบริการที่หน่วยงานระบุว่าสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานมากที่สุดจำนวน 5 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 1.75 โดยเป็นบริการที่มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานแต่ยังไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 2 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 40.00 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการให้บริการในรูปแบบออนไลน์บางส่วน จำนวน 1 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 33.33 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการในรูปแบบออนไลน์ได้ครบถ้วน จำนวน 2 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 66.67 และ**บริการจดทะเบียนนิติบุคคล**: เป็นบริการที่หน่วยงานระบุว่าสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงาน จำนวน 5 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 1.75 โดยเป็นบริการที่มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานแต่ยังไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 2 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 40.00 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการในรูปแบบออนไลน์ได้ครบถ้วน จำนวน 3 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 100.00
- **การบริการด้านการออกใบอนุญาต** แบ่งเป็น 3 ประเภทการบริการ โดย **บริการใบอนุญาตทำธุรกิจ**: เป็นบริการที่หน่วยงานระบุว่าสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานมากที่สุด จำนวน

40 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 13.99 โดยเป็นบริการที่มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานแต่ยังไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 7 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 17.50 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการให้บริการในรูปแบบออนไลน์บางส่วน จำนวน 11 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 33.33 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการในรูปแบบออนไลน์ได้ครบถ้วน จำนวน 22 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 66.67 รองลงมาคือ **การให้บริการใบอนุญาตเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม**: เป็นบริการที่หน่วยงานระบุว่าสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงาน จำนวน 10 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 3.50 โดยเป็นบริการที่มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานแต่ยังไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 3 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 30.00 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการให้บริการในรูปแบบออนไลน์บางส่วน จำนวน 4 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 57.14 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการในรูปแบบออนไลน์ได้ครบถ้วน จำนวน 3 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 42.86 และ**บริการใบอนุญาตเกี่ยวกับอาคารสิ่งก่อสร้าง** ตามลำดับ: เป็นบริการที่หน่วยงานระบุว่าสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงาน จำนวน 9 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 3.15 โดยเป็นบริการที่มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานแต่ยังไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 6 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 66.67 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการในรูปแบบออนไลน์ได้ครบถ้วน จำนวน 3 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 100.00

- **การบริการเกี่ยวกับการชำระค่าบริการของรัฐ** แบ่งเป็น 4 ประเภทการบริการ โดย **บริการเสียค่าธรรมเนียมภาครัฐออนไลน์**: เป็นบริการที่หน่วยงานระบุว่าสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงาน มากที่สุดจำนวน 29 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 10.14 โดยเป็นบริการที่มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานแต่ยังไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 6 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 20.69 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการให้บริการในรูปแบบออนไลน์บางส่วน จำนวน 4 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 17.39 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการในรูปแบบออนไลน์ได้ครบถ้วน จำนวน 19 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 82.61 รองลงมาคือ **การให้บริการใบแจ้งหนี้ดิจิทัล**: เป็นบริการที่หน่วยงานระบุว่าสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงาน จำนวน 27 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 9.44 โดยเป็นบริการที่มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานแต่ยังไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 5 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 18.52 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการให้บริการในรูปแบบออนไลน์บางส่วน จำนวน 7 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 31.82 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการในรูปแบบออนไลน์ได้ครบถ้วน จำนวน 15 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 68.18 และ**บริการชำระค่าน้ำ** ตามลำดับ เป็นบริการที่หน่วยงานระบุว่าสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงาน จำนวน 8 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 2.80 โดยเป็น

บริการที่มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานแต่ยังไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 4 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 50.00 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการให้บริการในรูปแบบออนไลน์บางส่วน จำนวน 2 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 50.00 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการในรูปแบบออนไลน์ได้ครบถ้วน จำนวน 2 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 50.00

- **บริการอื่น ๆ** คิดเป็นร้อยละ 59.79% (หน่วยงานที่ตอบบริการอื่นๆ เพียงอย่างเดียวจำนวน 71 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 24.83) โดยเป็นบริการที่มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานแต่ยังไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 24 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 13.45 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการให้บริการในรูปแบบออนไลน์บางส่วน จำนวน 41 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 27.79 มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการในรูปแบบออนไลน์ได้ครบถ้วน จำนวน 107 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 72.30 ตัวอย่างบริการที่ของหน่วยงาน มีดังนี้
  - บริการที่มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานแต่ยังไม่ได้ดำเนินการ เช่น ระบบ PAS บริการฝึกอบรมการเลี้ยงสัตว์ บริการตรวจสอบความเป็นสมาชิกพรรคการเมือง เป็นต้น
  - มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการให้บริการในรูปแบบออนไลน์บางส่วน เช่น บริการการแลกเปลี่ยนข้อมูลด้านการข่าว บริการคำขอหนังสือรับรองการเข้าร่วมกิจกรรมกีฬา บริการแหล่งเงินทุนหมุนเวียนในหมู่บ้านและชุมชนเมือง เป็นต้น
  - มีความสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานและมีการดำเนินการในรูปแบบออนไลน์ได้ครบถ้วน เช่น ระบบเคลื่อนย้ายสัตว์และซากสัตว์ผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Movement) ระบบอิเล็กทรอนิกส์ในการรายงานผลการดำเนินงานขับเคลื่อนแผนความมั่นคงเฉพาะเรื่อง ระบบสนับสนุนงานส่งเสริมการลงทุน (e-Investment) เป็นต้น

- ปริมาณธุรกรรม (Transaction) พิจารณาจากผลสำรวจด้านปริมาณธุรกรรม (Transaction) ของบริการหลักของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า พบว่า หน่วยงานที่มีปริมาณธุรกรรมดิจิทัลต่อปริมาณธุรกรรมทั้งหมดในปีปัจจุบันเทียบกับปีก่อนหน้าเพิ่มขึ้นมีจำนวน 44 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 15.38 หน่วยงานที่มีปริมาณธุรกรรมดิจิทัลต่อปริมาณธุรกรรมทั้งหมดในปีปัจจุบันเทียบกับปีก่อนหน้าลดลง มีจำนวน 18 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 6.29 และหน่วยงานที่มีปริมาณธุรกรรมดิจิทัลต่อปริมาณธุรกรรมทั้งหมดในปีปัจจุบันเทียบกับปีก่อนหน้าไม่เปลี่ยนแปลง จำนวน 90 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 31.47 และมีหน่วยงานไม่ทราบจำนวนธุรกรรมจำนวน 134

หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 46.85 นอกจากนี้หน่วยงานที่มีสัดส่วนปริมาณธุรกรรมดิจิทัลต่อปริมาณธุรกรรมทั้งหมดที่เป็นร้อยละ 100 ในปี 2567 คิดเป็นร้อยละ 27.97

- มีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าจำนวน 184 หน่วยงาน มีการสำรวจวัดระดับความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการดิจิทัลในงานบริการ จำนวน 184 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 64.34 และมีหน่วยงานที่ไม่มีการวัดความพึงพอใจ จำนวน 102 หน่วยงานหรือคิดเป็นร้อยละ 35.66 โดยระดับความพึงพอใจเฉลี่ยอยู่ที่ร้อยละ 80.02 นอกจากนี้ หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการนำข้อเสนอแนะที่ได้จากการสำรวจมาปรับปรุงการให้บริการ จำนวน 65 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 35.33
- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าสามารถให้บริการโดยไม่เรียกสำเนาบัตรประชาชน สำเนาทะเบียนบ้าน และสำเนาเอกสารอื่น ๆ ที่ออกโดยราชการสำหรับทุกบริการ ในทุก ๆ จุดบริการทั่วประเทศ โดยมีหน่วยงานที่สามารถดำเนินการได้ทั้งหมด อยู่ที่ร้อยละ 40.56 สามารถดำเนินการได้บางส่วน ร้อยละ 28.67 และไม่สามารถดำเนินการได้ร้อยละ 30.77
- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีช่องทางการเข้าถึงข้อมูลหรือบริการดิจิทัลที่ออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบางร้อยละ 71.33 โดยมีการออกแบบช่องทางการเข้าถึงข้อมูลหรือบริการดิจิทัลสำหรับการให้บริการกลุ่มเปราะบางโดยเฉพาะมากที่สุด ร้อยละ 79.90 รองลงมา คือ มีการใช้ประโยชน์โซเชียลมีเดียแพลตฟอร์มเพื่อให้ข้อมูลแก่กลุ่มเปราะบาง ร้อยละ 46.57 และมีช่องทางหรือบริการดิจิทัลที่ให้กลุ่มเปราะบางสามารถแสดงความคิดเห็น และหน่วยงานภาครัฐได้นำความคิดเห็นที่ได้จากช่องทางดังกล่าวไปใช้ประกอบการออกนโยบายหรือบริการ ร้อยละ 24.02 ตามลำดับ และไม่มีช่องทางการเข้าถึงข้อมูลหรือบริการดิจิทัลที่ออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง ร้อยละ 28.67 โดยสาเหตุส่วนใหญ่ที่หน่วยงานไม่มีช่องทางการเข้าถึงข้อมูลหรือบริการดิจิทัลที่ออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง คือ ไม่มีการให้บริการกลุ่มเปราะบาง ร้อยละ 31.71 รองลงมา อยู่ระหว่างการดำเนินการ ร้อยละ 19.51
- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าจากคุณสมบัติเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน จำนวน 21 ข้อ พบว่าเว็บไซต์หลักของหน่วยงานมีการปฏิบัติตามคุณสมบัติดังกล่าวเฉลี่ยร้อยละ 77.11 โดยเว็บไซต์มีเมนูไฮไลท์/รายการปักหมุด/รายการที่ถูกเข้าใช้งานบ่อยมากที่สุด 100.00% รองลงมา คือ เว็บไซต์จะปรากฏในหน้าแรกของ Search engine ร้อยละ 99.65 และมีการใช้เข้ารหัสข้อมูลระหว่างคอมพิวเตอร์และเว็บไซต์แบบ HTTPS ร้อยละ 99.30%
- การจัดทำช่องทางการเข้าถึงข้อมูลสำหรับประชาชน (e-Information) ของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการดำเนินการโดยมีเครือข่ายสังคมออนไลน์ในการให้ข้อมูลข่าวสารแก่ประชาชนมากที่สุด มีหน่วยงานที่ดำเนินการร้อยละ 92.66 รองลงมาคือมีการเปิดเผยข้อมูลสารสนเทศ (Information) เกี่ยวกับการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานผ่านช่องทางออนไลน์ ในประเด็นที่

เกี่ยวข้องกับการสาธารณสุข การศึกษา การจ้างงาน การคุ้มครองทางสังคม สิ่งแวดล้อม และกิจการยุติธรรม หรือประเด็นที่เกี่ยวข้องกับบริบทของหน่วยงาน มีหน่วยงานที่ดำเนินการร้อยละ 84.27 และมีการประกาศหรือแจ้งข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางออนไลน์เกี่ยวกับประเด็นที่ต้องการปรึกษาหารือหรือให้ประชาชนเข้ามาร่วมที่เกี่ยวข้องกับการสาธารณสุข การศึกษา การจ้างงาน การคุ้มครองทางสังคม สิ่งแวดล้อม และกิจการยุติธรรม หรือประเด็นที่เกี่ยวข้องกับบริบทของหน่วยงานในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา มีหน่วยงานที่ดำเนินการร้อยละ 49.30

- การจัดทำช่องทางการแสดงความคิดเห็นของประชาชน (e-Consultation) ของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีช่องทางออนไลน์ที่เหมาะสมให้ประชาชนแจ้งเบาะแสการทุจริตหรือการประพฤติมิชอบของบุคลากรภาครัฐหรือหน่วยงานรัฐ มีหน่วยงานที่ดำเนินการร้อยละ 91.26 รองลงมา คือ มีช่องทางออนไลน์ให้ประชาชนสามารถฝากความคิดเห็น เพื่อให้หน่วยงานนำไปปรับปรุงการใช้งาน และ/หรือการเข้าถึงบริการแบบ e-services ของหน่วยงาน มีหน่วยงานที่ดำเนินการร้อยละ 89.16 และมีช่องทางออนไลน์ให้ประชาชนสามารถร้องขอชุดข้อมูลเปิดที่ต้องการให้หน่วยงานเปิดเผย มีหน่วยงานที่ดำเนินการร้อยละ 52.10 ตามลำดับ
- การจัดทำช่องทางการร่วมเสนอทางเลือกหรือมีส่วนร่วมในการบริการต่าง ๆ ของภาครัฐ (e-Decision Making) ของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า โดยหน่วยงานมีหลักฐานที่แสดงว่ามีการนำข้อมูลที่ได้จากการรับฟังเสียงของประชาชนไปใช้ในการตัดสินใจในประเด็นที่เกี่ยวกับการสาธารณสุข/การศึกษา/การจ้างงาน/การคุ้มครองทางสังคม/สิ่งแวดล้อม/ กิจการยุติธรรม หรือประเด็นที่เกี่ยวข้องกับบริบทของหน่วยงานของท่าน ในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา มีหน่วยงานที่ดำเนินการร้อยละ 14.34 รองลงมา คือ มีหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่ามีผลลัพธ์จากการปรึกษาหารือกับประชาชนผ่านช่องทางออนไลน์ส่งผลให้เกิดการตัดสินใจเกี่ยวกับนโยบายใหม่ ๆ การออกกฎระเบียบ และการพัฒนาบริการ มีหน่วยงานที่ดำเนินการร้อยละ 10.14 และมีหลักฐานที่แสดงว่ามีการร่วมสร้างสรรค์และ/หรือร่วมผลิตบริการออนไลน์ในประเด็นที่เกี่ยวกับการสาธารณสุข/การศึกษา/การจ้างงาน/การคุ้มครองทางสังคม/สิ่งแวดล้อม/ กิจการยุติธรรม หรือประเด็นที่เกี่ยวข้องกับบริบทของหน่วยงาน มีหน่วยงานที่ดำเนินการร้อยละ 9.44 ตามลำดับ

ลำดับที่ 4: ตัวชี้วัดที่ 6 ด้านโครงสร้างพื้นฐานความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure) เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานมีคะแนนอยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 81.12 โดยเมื่อพิจารณาข้อมูลจากผลสำรวจ จะพบว่าหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการดำเนินการในตัวชี้วัดย่อยที่น่าสนใจและส่งผลต่อระดับคะแนนในตัวชี้วัดหลักตามรายละเอียด ดังนี้

- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า มีการนำโครงสร้างพื้นฐานกลางภาครัฐมาปรับใช้ในหน่วยงาน โดยมีรายละเอียดดังนี้

- ระบบคลาวด์กลางภาครัฐ (Government Data Center and Cloud Service: GDCC) มีหน่วยงานที่นำมาใช้จำนวน 201 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 70.28 ไม่มีการใช้ระบบคลาวด์กลางภาครัฐ (Government Data Center and Cloud Service: GDCC) จำนวน 85 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 29.72 โดยสาเหตุส่วนใหญ่ที่หน่วยงานไม่มีการนำมาใช้คือ ไม่ได้ขอใช้งานระบบ ร้อยละ 41.18 รองลงมา คือ หน่วยงานมีการใช้งานระบบอื่นที่เทียบเท่าหรือดีกว่า ร้อยละ 15.29 และขอใช้งานระบบแต่ไม่ได้รับการจัดสรร ร้อยละ 8.24 ตามลำดับ นอกจากนั้นยังมีสาเหตุอื่น ๆ ที่หน่วยงานไม่ได้ใช้ระบบคลาวด์กลางภาครัฐ เช่น กำลังอยู่ระหว่างดำเนินการ อยู่ระหว่างทำการศึกษา เป็นต้น
- ระบบเครือข่ายอินทราเน็ตภาครัฐที่เชื่อมต่อทุกหน่วยงานภาครัฐเข้าด้วยกัน (DG Link) หรือเครือข่ายสื่อสารข้อมูลสารสนเทศภาครัฐ (Government Information Network: GIN) มีหน่วยงานที่นำมาใช้จำนวน 192 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 67.13 ไม่ได้ใช้จำนวน 94 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 32.87 โดยสาเหตุส่วนใหญ่ที่หน่วยงานไม่มีการนำมาใช้คือไม่ได้ขอใช้งานระบบ ร้อยละ 65.96 นอกจากนั้นยังมีสาเหตุอื่น ๆ ที่หน่วยงานไม่ได้ใช้ระบบเครือข่ายอินทราเน็ตภาครัฐที่เชื่อมต่อทุกหน่วยงานภาครัฐเข้าด้วยกัน เช่น หน่วยงานยกเลิกการใช้งาน GIN เป็นต้น
- ระบบการสื่อสารแบบรวมศูนย์ (WorkD Platform) มีหน่วยงานที่นำมาใช้จำนวน 146 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 51.05 ไม่ได้ใช้จำนวน 140 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 48.95 โดยสาเหตุส่วนใหญ่ที่หน่วยงานไม่มีการนำมาใช้คือหน่วยงานไม่ได้ขอใช้งานระบบ ร้อยละ 47.14 นอกจากนั้นยังมีสาเหตุอื่น ๆ ที่หน่วยงานไม่ได้ใช้ระบบการสื่อสารแบบรวมศูนย์ (WorkD Platform) เช่น ไม่ได้ขอใช้งานระบบ หรือ หน่วยงานมีการใช้งานระบบอื่นที่เทียบเท่าหรือดีกว่า เป็นต้น

- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการเตรียมการและสามารถจัดการให้ระบบมีความพร้อมใช้งานอยู่เสมอ (Availability) โดยมีการใช้งานของระบบให้มีความพร้อมใช้งานอยู่เสมอ (Availability) จำนวน 266 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 93.01 หน่วยงานมีการสำรองข้อมูล (Backup) จำนวน 258 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 96.99 โดยแบ่งเป็น สำรองข้อมูลโดยเก็บไว้ภายในหน่วยงาน จำนวน 239 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 92.64 สำรองข้อมูลโดยเก็บไว้ภายนอกหน่วยงาน (Remote Data Storage) จำนวน 166 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 64.34 นอกจากนี้ หน่วยงานยังมีการเตรียมแผนฟื้นฟูภัยพิบัติ (Disaster Recovery Plan: DR Plan) จำนวน 187 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 70.30 มีการเตรียมแผนความต่อเนื่องทางธุรกิจ (Business Continuity Plan: BCP) จำนวน 225 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 84.59 และมีกระบวนการจัดการเหตุการณ์ผิดปกติ (Incident Management Process) จำนวน 196 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 73.68 และหน่วยงาน

ระดับกรมหรือเทียบเท่าที่ไม่มีการใช้งานของระบบให้มีความพร้อมใช้งานอยู่เสมอ (Availability) จำนวน 20 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 6.99 สาเหตุหลักที่ไม่มีการใช้งาน ได้แก่ ยังไม่มีการดำเนินการ และอยู่ระหว่างการดำเนินการ

- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการนำแนวทางตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ไปใช้ประกอบรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ในหน่วยงาน จำนวน 252 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 88.11 โดยมีการดำเนินการตามมาตรฐานของหน่วยงานที่มีอยู่แล้วมากที่สุด ร้อยละ 76.98 รองลงมา คือ มาตรฐานสากล ISO/IEC27001:2013 หรือ ISO/IEC27001:2022 ร้อยละ 55.56 รองลงมา คือ มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการกำกับดูแลด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ (กกม.) เรื่อง มาตรฐานขั้นต่ำของข้อมูลหรือระบบสารสนเทศ พ.ศ. 2566 ร้อยละ 33.33 ตามลำดับ ส่วนหน่วยงานที่ไม่ได้มีการนำแนวทางตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ไปใช้ประกอบรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ในหน่วยงาน ร้อยละ 11.89 มีสาเหตุหลักได้แก่ อยู่ระหว่างการดำเนินการ ร้อยละ 44.12 และ ยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 32.35 เป็นต้น
- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการดำเนินการด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ฯ โดยมีการดำเนินการด้านการจัดอบรมด้าน Cybersecurity มากที่สุด ร้อยละ 79.37 รองลงมา คือ มีการสนับสนุนให้มีผู้หญิง หรือกลุ่มเพศทางเลือก หรือกลุ่มเปราะบางเป็นผู้ทำงานที่เกี่ยวข้องกับด้าน Cybersecurity ในหน่วยงาน ร้อยละ 64.68 และมีการจัดทำหลักสูตร/หัวข้อการอบรมทางด้าน Cybersecurity สำหรับอบรมภายในองค์กรหรือเพื่อให้บริการความรู้แก่องค์กรภายนอก ร้อยละ 54.90 ตามลำดับ

ลำดับที่ 5: ตัวชี้วัดที่ 5 ด้านการบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office) เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานมีคะแนนอยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 71.67 โดยเมื่อพิจารณาข้อมูลจากผลสำรวจ พบว่าหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการดำเนินการในตัวชี้วัดย่อยที่น่าสนใจและส่งผลต่อระดับคะแนนในตัวชี้วัดหลักตามรายละเอียด ดังนี้

- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีระบบบริหารจัดการภายในที่เป็นรูปแบบดิจิทัล สำหรับระบบบริหารจัดการด้านงานสารบรรณ หรือมีอีเมลตามที่ระเบียบงานสารบรรณฉบับใหม่กำหนดมากที่สุด ร้อยละ 98.25 รองลงมา คือ การเงินการบัญชี ร้อยละ 96.15 และงานบริหารทรัพยากรบุคคล ร้อยละ 95.80 ทั้งนี้ หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีระบบบริหารจัดการภายในที่เป็นรูปแบบดิจิทัล สำหรับงานตรวจสอบน้อยที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 54.55
  - ระบบบริหารจัดการภายในที่เป็นรูปแบบดิจิทัลที่เป็นระบบที่หน่วยงานดำเนินการเองที่มากที่สุด คือ งานพัฒนาระบบข้อมูลสำหรับสนับสนุนการตัดสินใจของผู้บริหาร อยู่ที่ร้อยละ

98.03 รองลงมา คือ งานอาคารสถานที่ และยานพาหนะ เช่น จองห้องประชุม รถตู้ อยู่ที่ร้อยละ 96.20 ในขณะที่ระบบบริหารจัดการภายในที่เป็นรูปแบบดิจิทัลที่เป็นระบบกลางของภาครัฐที่มากที่สุด คือ งานจัดซื้อจัดจ้าง อยู่ที่ร้อยละ 88.76 รองลงมา คือ การเงินการบัญชี อยู่ที่ร้อยละ 75.64 และงานติดตามและประเมินผล อยู่ที่ร้อยละ 68.25 ตามลำดับ

- ด้านระบบบริหารจัดการภายในที่เป็นดิจิทัลที่มีการเชื่อมโยงกับระบบอื่น พบว่า ระบบงานด้านอื่นๆ มีการรองรับการเชื่อมโยงกับระบบอื่นมากที่สุด ร้อยละ 62.66 รองลงมา คือ งานบริหารทรัพยากรบุคคล ร้อยละ 58.76 และงานพัฒนาระบบข้อมูลสำหรับสนับสนุนการตัดสินใจของผู้บริหารร้อยละ 52.32 ตามลำดับ ในขณะที่งานด้านเลขานุการ มีการรองรับการเชื่อมโยงกับระบบอื่นน้อยที่สุด ร้อยละ 34.16

- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า ร้อยละ 72.38 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation) มาช่วยลดขั้นตอนการทำงาน หรือทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพและลดงบประมาณในการทำงาน โดยใช้ในด้านการจัดซื้อจัดจ้างมากที่สุด ร้อยละ 54.60 และใช้ในด้านการบริการประชาชน น้อยที่สุด ร้อยละ 37.20 โดย ร้อยละ 27.62 ไม่มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation) มาปรับใช้ โดยสาเหตุหลักมาจากการขาดงบประมาณ ร้อยละ 50.60
  - หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า ร้อยละ 83.09 มีผลลัพธ์หลังจากการปรับใช้เทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation) โดยผลลัพธ์ที่เกิดมากที่สุด คือ การลดเวลา ร้อยละ 82.56 รองลงมา คือ เพิ่มผลลัพธ์การดำเนินงาน ร้อยละ 55.23 ลดต้นทุน ร้อยละ 54.65 ลดกำลังคน ร้อยละ 51.74 และด้านอื่น ๆ ร้อยละ 18.02 เช่น ลดความซ้ำซ้อน เพิ่มความแม่นยำ เป็นต้น
- ด้านโปรแกรมหรือแพลตฟอร์มที่หน่วยงานใช้ในการสื่อสารและการทำงานร่วมกันภายในและภายนอกองค์กร พบว่า หน่วยงานมีการใช้โปรแกรมการประชุมมากที่สุด ร้อยละ 86.36 รองลงมา คือ โปรแกรม Microsoft 365 เช่น Microsoft Teams Outlook ร้อยละ 67.83 และมีแพลตฟอร์มที่หน่วยงานพัฒนาขึ้นเอง ตัวอย่างเช่น TIJ Community Platform/GPF Corporate Portal และระบบห้องทำงานอัจฉริยะ (Smart QSDS Teams) เป็นต้น คิดเป็นร้อยละ 39.51 นอกจากนี้ยังมีโปรแกรมหรือแพลตฟอร์มอื่น ๆ ที่หน่วยงานใช้ในการสื่อสารและทำงานร่วมกัน เช่น Line Facebook การแชร์เอกสารดิจิทัล และระบบบริการ GDCC Space คิดเป็นร้อยละ 26.92

- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า ร้อยละ 90.91 มีกระบวนการรองรับนโยบายการทำงานภายนอกสำนักงานหรือการทำงานจากที่ไหนก็ได้ โดยมีการทำงานผ่านช่องทางเชื่อมต่อผ่านโครงข่ายภายนอกเข้ามายังโครงข่ายภายในหน่วยงาน เช่น VPN VDI มากที่สุด ร้อยละ 82.69 รองลงมา คือ มีการ

จัดเตรียมอุปกรณ์ทำงาน ร้อยละ 76.15 และมีระบบการทำงานอื่น ๆ ที่มารองรับการทำงานจากภายนอกสำนักงานหรือการทำงานจากที่ไหนก็ได้ อื่น ๆ อีก ร้อยละ 16.92 เช่น เซ็นและส่งหนังสือราชการผ่านระบบสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ (e-office) ระบบรายงานผลการปฏิบัติงาน และมีระบบงาน ERP ที่สามารถเข้าใช้งานได้ทุกที่ เป็นต้น สำหรับสาเหตุหลักที่หน่วยงานไม่มีนโยบายการทำงานภายนอกสำนักงานหรือ การทำงานจากที่ไหนก็ได้ คือ ไม่มีนโยบาย ร้อยละ 26.92 รองลงมาคือ ไม่มีความพร้อมจากระบบการทำงาน ร้อยละ 23.08 ตามลำดับ

ลำดับที่ 6: ตัวชี้วัดที่ 3 ด้านศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability) เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานมีคะแนนอยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 52.80 โดยเมื่อพิจารณาข้อมูลจากผลสำรวจ พบว่าหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการดำเนินการในตัวชี้วัดย่อยที่น่าสนใจและส่งผลต่อระดับคะแนนในตัวชี้วัดหลักตามรายละเอียด ดังนี้

- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า ร้อยละ 88.81 มีตำแหน่งผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer : DCIO) มอบหมายตำแหน่งอื่นร้อยละ 3.15 อยู่ระหว่างการแต่งตั้งร้อยละ 1.40 และไม่มีตำแหน่งดังกล่าวร้อยละ 6.64 โดยระยะเวลาที่ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer : DCIO) ดำรงตำแหน่งนับตั้งแต่เดือนและปีที่เข้ารับตำแหน่ง จนถึงเดือนตุลาคม ปี 2567 พบว่าหน่วยงานร้อยละ 25.59 มี DCIO ที่เข้ารับตำแหน่งแล้วนาน 7 เดือน ถึง 1 ปี โดยค่าเฉลี่ยของระยะเวลาดำรงตำแหน่งคือ 1 ปี 11 เดือน
- คุณสมบัติและบทบาทหน้าที่ อ้างอิงจากคุณสมบัติและบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer: DCIO) ตามแนวทางการบริหารจัดการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงภาครัฐ (Government Chief Information Officer Management Guideline) ของสำนักงาน ก.พ. มีดังนี้
  1. เป็นหัวหน้าส่วนราชการที่มีฐานะเป็นกรม หรือหัวหน้าหน่วยงานของรัฐเทียบเท่า ร้อยละ 11.79
  2. เป็นผู้บริหารส่วนราชการ ผู้ซึ่งหัวหน้าส่วนราชการที่มีฐานะเป็นกรม หรือหัวหน้าหน่วยงานของรัฐเทียบเท่ามอบหมาย ร้อยละ 72.62
     2.1 โดยมีคุณสมบัติเป็นผู้ดำรงตำแหน่งหนึ่งตำแหน่งใดที่มีอยู่แล้ว ร้อยละ 95.29 ได้แก่ รองหัวหน้าส่วนราชการที่มีฐานะเป็นกรมมากที่สุดร้อยละ 79.67 รองลงมาคือผู้ที่ดำรงตำแหน่งประเภทบริหาร ร้อยละ 35.71 ตามลำดับ
     2.2 เป็นผู้มีความสามารถ ร้อยละ 64.40 แบ่งเป็น มีความเข้าใจในเรื่องดิจิทัล และการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาสร้างสรรค์นวัตกรรม หรือมีความสนใจที่จะพัฒนาตนเอง เพื่อให้

สามารถนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด มากที่สุด ร้อยละ 95.12 รองลงมา คือ มีความเข้าใจบทบาท ภารกิจ กระบวนงาน และบริการของหน่วยงานระดับกรม ทั้งในเชิงกว้างและลึกเป็นอย่างดี ร้อยละ 94.31

3. เป็นผู้ดำรงตำแหน่งประเภทอำนวยการ ผู้ซึ่งหัวหน้าส่วนราชการที่มีฐานะเป็นกรม หรือหัวหน้าหน่วยงานของรัฐเทียบเท่ามอบหมาย ร้อยละ 15.59
   3.1 เป็นผู้ดำรงตำแหน่งประเภทอำนวยการตำแหน่งหนึ่งตำแหน่งใดที่มีอยู่แล้ว ร้อยละ 95.12 โดยเป็นผู้ดำรงตำแหน่งประเภทอำนวยการระดับสูงมากที่สุด ร้อยละ 46.15 โดยมีคุณสมบัติเป็นผู้ดำรงตำแหน่งหนึ่งตำแหน่งใดที่มีอยู่แล้ว ร้อยละ 95.12 ได้แก่ ผู้ดำรงตำแหน่งประเภทอำนวยการระดับสูงมากที่สุดร้อยละ 46.15 รองลงมา คือผู้อำนวยการศูนย์สารสนเทศและการสื่อสาร ร้อยละ 33.33 ตามลำดับ
   3.2 เป็นผู้มีความสามารถ ร้อยละ 48.78 โดยเป็นผู้มีความเข้าใจบทบาท ภารกิจ กระบวนงานและบริการของหน่วยงานระดับกรมทั้งในเชิงกว้างและลึกเป็นอย่างดี และมีประสบการณ์การพัฒนาองค์กรและปรับปรุงระบบงานของหน่วยงาน และมีผลงานเป็นที่ประจักษ์ในการพัฒนาบริการหรือรูปแบบการทำงานที่ตอบสนองต่อความต้องการของผู้รับบริการ หรือในการเชื่อมโยงกระบวนการทำงานระหว่างหน่วยงานโดยนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ หรือได้รับการยอมรับหรือได้รับความเชื่อถือไว้วางใจจากผู้ที่เกี่ยวข้องทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานโดยสามารถประสานสัมพันธ์และพัฒนาความร่วมมือกับภาคส่วนต่าง ๆ ได้เป็นอย่างดี มากที่สุด ร้อยละ 85.00 รองลงมา คือ มีประสบการณ์การบริหารจัดการโครงการด้านดิจิทัลขนาดใหญ่ ที่มีมูลค่าไม่ต่ำกว่า 50 ล้านบาท และเป็นโครงการที่เกี่ยวเนื่องกับหลายภารกิจ/บริการทั้งภายในและระหว่างหน่วยงานในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา ร้อยละ 45.00

- DCIO เป็นผู้ที่มีประสบการณ์ ความรู้ความสามารถ ความเชี่ยวชาญ ทักษะด้านเทคโนโลยีสารสนเทศหรือด้านดิจิทัล จนกระทั่งสามารถผลักดันให้หน่วยงานได้รับรางวัลที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลในระดับประเทศหรือระดับสากล ร้อยละ 45.63
- การเข้าร่วมการอบรมหลักสูตรสำหรับผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไม่รวมถึงการเข้าร่วมสัมมนาทั้งในและต่างประเทศของ DCIO) ผู้บริหารที่เคยเข้าร่วมหลักสูตร ร้อยละ 48.29 โดยผู้บริหารมีการเข้าร่วมอบรมหลักสูตรอื่นๆ มากที่สุด ร้อยละ 25.98 รองลงมา คือ หลักสูตรผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงหน่วยงานภาครัฐ (GCIO) จัดโดย TDGA ร้อยละ 10.24 และไม่เข้าร่วมหลักสูตร ร้อยละ 51.71 โดยมีสาเหตุหลัก คือ เพิ่งได้รับตำแหน่ง ร้อยละ 27.03 และ อื่น ๆ (ไม่ได้รับการพิจารณาเข้าร่วม หรือไม่ได้รับแจ้งเข้าอบรม) ร้อยละ 21.62

- DCIO มีการผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงด้านดิจิทัลจนประสบความสำเร็จร้อยละ 84.79 โดยมีจำนวนโครงการทั้งหมด 711 โครงการ จากการให้หน่วยงานยกตัวอย่างไม่เกินหน่วยงานละ 5 โครงการ โดยหน่วยงานมีตัวอย่างโครงการ 5 โครงการ มากที่สุด ร้อยละ 30.04
- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีจำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ทั้งหมด 762,715 คน แบ่งเป็นผู้บริหารระดับสูง จำนวน 2,525 คน บุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ 25,097 คน โดยแบ่งเป็น จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศโดยตรง จำนวน 19,046 คน จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่สายงานอื่นที่ได้รับมอบหมาย 6,051 คน และมีสัดส่วนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศต่อบุคลากรทั้งหมด ร้อยละ 3.29
- บุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ผู้บริหารระดับสูง และบุคลากรอื่น ๆ ที่ได้รับการจัดฝึกอบรม ด้านทักษะดิจิทัลในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา พบว่า มีบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศได้รับการฝึกอบรมจำนวน 16,750 คน คิดเป็นร้อยละ 66.74 ผู้บริหารระดับสูง จำนวน 2,163 คน คิดเป็นร้อยละ 85.66
- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการส่งเสริมและให้ความรู้โดยการจัดการฝึกอบรม/การเรียนรู้ด้วยตนเองจากการปฏิบัติงาน/การเรียนรู้จากผู้อื่นและการสอนงานกับบุคลากรในหน่วยงานในระยะเวลา 1 ปี โดยเป็นการส่งเสริมในด้านความสามารถด้านความเข้าใจและใช้เทคโนโลยีดิจิทัล (Digital Literacy) มากที่สุดร้อยละ 84.62 รองลงมา คือ การส่งเสริมในด้านความสามารถด้านเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อยกระดับศักยภาพองค์กร (Digital Technology) ร้อยละ 84.27 และการส่งเสริมในด้านความสามารถด้านผู้นำดิจิทัล (Digital Leadership) น้อยที่สุด ร้อยละ 67.13 นอกจากนี้ ด้านการวัดผลหลังการส่งเสริมความรู้ของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าในด้านต่าง ๆ มีการวัดผลในเรื่องความสามารถด้านการควบคุมกำกับ และการปฏิบัติตามกฎหมาย นโยบาย และมาตรฐานการจัดการด้านดิจิทัล (Digital Governance, Standard, and Compliance) มากที่สุด ร้อยละ 78.88 รองลงมา คือ ความสามารถด้านความเข้าใจและใช้เทคโนโลยีดิจิทัล (Digital Literacy) ร้อยละ 78.51
- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีผลคะแนนเฉลี่ยทักษะด้านดิจิทัลหลังจากถ่วงน้ำหนัก คิดจากสัดส่วนคนทำแบบประเมินต่อจำนวนตัวอย่างตามสูตร Krejcie and Morgan เท่ากับ 42.93
- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า ร้อยละ 71.33 มีบุคลากรไม่เพียงพอ โดยคุณสมบัติของเจ้าหน้าที่ที่หน่วยงานต้องการมากที่สุด คือ พนักงานด้านวิเคราะห์ข้อมูล ร้อยละ 20.59 พนักงานด้านดิจิทัลทั่วไป ร้อยละ 20.10 นักวิชาการคอมพิวเตอร์ และพนักงานด้านความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ ร้อยละ 17.16

ลำดับที่ 7: ตัวชี้วัดที่ 2 ด้านกระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices) เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานมีคะแนนอยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 44.76 โดยเมื่อพิจารณาข้อมูลจากผลสำรวจ พบว่า หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการดำเนินการในตัวชี้วัดย่อยที่น่าสนใจและส่งผลต่อระดับคะแนนในตัวชี้วัดหลักตามรายละเอียด ดังนี้

- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการแต่งตั้งคณะกรรมการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance Council) แล้วเสร็จอยู่ที่ร้อยละ 75.87 อยู่ระหว่างดำเนินการร้อยละ 14.34 และยังไม่มีการดำเนินการร้อยละ 9.79 โดยอาจจะต้องมีการผลักดันหน่วยงานที่ยังไม่มีการดำเนินการเพิ่มเติมเพื่อเร่งการแต่งตั้งให้ครบถ้วน และมีการประกาศนโยบายที่เกี่ยวข้องด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐบนเว็บไซต์หลักอยู่ที่ร้อยละ 65.38 และไม่มีการประกาศร้อยละ 34.62
- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการสื่อสารด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ เผยแพร่ยุทธศาสตร์ด้านข้อมูล นโยบายและแนวปฏิบัติด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ แผนการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐให้บุคลากรภายในทั่วทั้งองค์กรแล้วเสร็จร้อยละ 68.53 อยู่ระหว่างดำเนินการร้อยละ 20.28 และยังไม่มีการดำเนินการร้อยละ 11.19
- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ ในเรื่องมีการกำหนดนโยบาย/ กฎเกณฑ์การเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูล มากที่สุดทั้ง 3 ด้าน คิดเป็นร้อยละ 60.49 54.90 และ 52.45 (ด้านการวิเคราะห์และใช้ประโยชน์ข้อมูล ด้านการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ และด้านการแลกเปลี่ยนข้อมูล ตามลำดับ) โดยหน่วยงานที่ดำเนินการครบทุกข้อในด้านการวิเคราะห์ และนำข้อมูลมาใช้ประโยชน์ภายในองค์กร (Internal Use) จำนวน 120 หน่วยงาน ด้านการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐที่ดำเนินการครบทุกข้อ มีจำนวน 97 หน่วยงาน และด้านการแลกเปลี่ยนข้อมูลที่ดำเนินการครบทุกข้อ จำนวน 101 หน่วยงาน ซึ่งมีหน่วยงานดำเนินการดังนี้
  - มีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีการดำเนินการครบทั้ง 4 การดำเนินการทั้ง 3 ด้าน (ด้านการวิเคราะห์ และนำข้อมูลมาใช้ประโยชน์ภายในองค์กร (Internal Use), ด้านข้อมูลเปิดภาครัฐ (Open Government Data) และด้านการแลกเปลี่ยนข้อมูล (Sharable Data) จำนวน 85 หน่วยงาน มีการดำเนินการ 2 ด้าน จำนวน 17 หน่วยงาน มีการดำเนินการ 1 ด้าน จำนวน 29 หน่วยงาน มีการดำเนินการไม่ครบทั้ง 4 การดำเนินการ 76 หน่วยงาน และยังไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 79 หน่วยงาน
- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีกลไกการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ มีรายละเอียดดังนี้

- มีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ ให้แก่คณะกรรมการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐแล้วเสร็จ ร้อยละ 32.52 อยู่ระหว่างดำเนินการร้อยละ 30.77 และยังไม่มีการดำเนินการร้อยละ 36.71
- มีการปรับปรุงและทบทวนนโยบายด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทที่เปลี่ยนไปของหน่วยงาน แล้วเสร็จ ร้อยละ 23.08 อยู่ระหว่างดำเนินการร้อยละ 38.81 และยังไม่มีการดำเนินการร้อยละ 38.11

- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการวิเคราะห์ และนำข้อมูลมาใช้ประโยชน์ภายในองค์กร (Internal Use) มีรายละเอียดดังนี้
  - มีการกำหนดชุดข้อมูลสำคัญที่ต้องจัดทำขึ้น เพื่อใช้ในภารกิจ การกำหนดนโยบาย การออกแบบบริการ หรือใช้ประกอบการตัดสินใจ (Data Driven Organization) โดยเป็นข้อมูลที่ใช้เฉพาะภายในองค์กร (Internal Use) แล้วเสร็จ ร้อยละ 61.54 และไม่มีการกำหนดชุดข้อมูลสำคัญ ร้อยละ 38.46
  - มีการนำชุดข้อมูลสำคัญที่ต้องจัดทำขึ้นเพื่อใช้ในภารกิจ การกำหนดนโยบาย การออกแบบบริการ หรือใช้ประกอบการตัดสินใจ โดยเป็นข้อมูลที่ใช้เฉพาะภายในองค์กร มาใช้ประโยชน์ ร้อยละ 71.33 และไม่มีการนำชุดข้อมูลสำคัญมาใช้ประโยชน์ ร้อยละ 28.67
- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการเปิดเผยข้อมูลเปิดภาครัฐ (Open Government Data) ครบถ้วนแล้วร้อยละ 45.80 มีการเปิดเผยบางส่วน ร้อยละ 39.86 อยู่ระหว่างการจัดทำ ร้อยละ 3.15 และไม่มีการเปิดเผยชุดข้อมูล ร้อยละ 11.19 โดยหน่วยงานที่มีการเปิดเผยชุดข้อมูลบางส่วนมีการเผยแพร่คำอธิบายข้อมูลมากที่สุด ร้อยละ 90.35 และหน่วยงานที่มีการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐครบถ้วนแล้ว มีการเข้าถึงได้ผ่านระบบบัญชีรายชื่อข้อมูล (Data Catalog) ของหน่วยงานมากที่สุด ร้อยละ 96.95
  - ช่องทางการเปิดเผยข้อมูลหลักของหน่วยงานผ่านช่องทาง Agency Data Catalog (พัฒนาด้วย CKAN Open-D) จำนวน 224 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 91.43 ของผู้ที่ตอบว่ามีการเปิดเผยข้อมูลหลักของหน่วยงานผ่านช่องทาง Agency Data Catalog จำนวน 245 หน่วยงาน โดยมีจำนวนข้อมูลทั้งหมด 9,655 ข้อมูล มีสัดส่วนจำนวนข้อมูลที่เป็น Structured Data ร้อยละ 39.50 สัดส่วน Structured Data แต่ยังไม่ผ่านคุณลักษณะของ Machine-readable ร้อยละ 41.19 และสัดส่วน Structured Data ที่อยู่ในรูปแบบ Machine-readable ร้อยละ 19.31
  - ช่องทางการเปิดเผยข้อมูลหลักของหน่วยงานผ่านการขอใช้บริการจากระบบสมาชิกของ data.go.th ร้อยละ 87.76
  - ช่องทางการเปิดเผยข้อมูลหลักของหน่วยงานผ่านระบบ Open Data ที่พัฒนาเอง ร้อยละ 51.84 (กรณีพัฒนาระบบ Open Data ด้วยตนเอง มีการพัฒนาคำอธิบายชุดข้อมูลส่วนหลัก

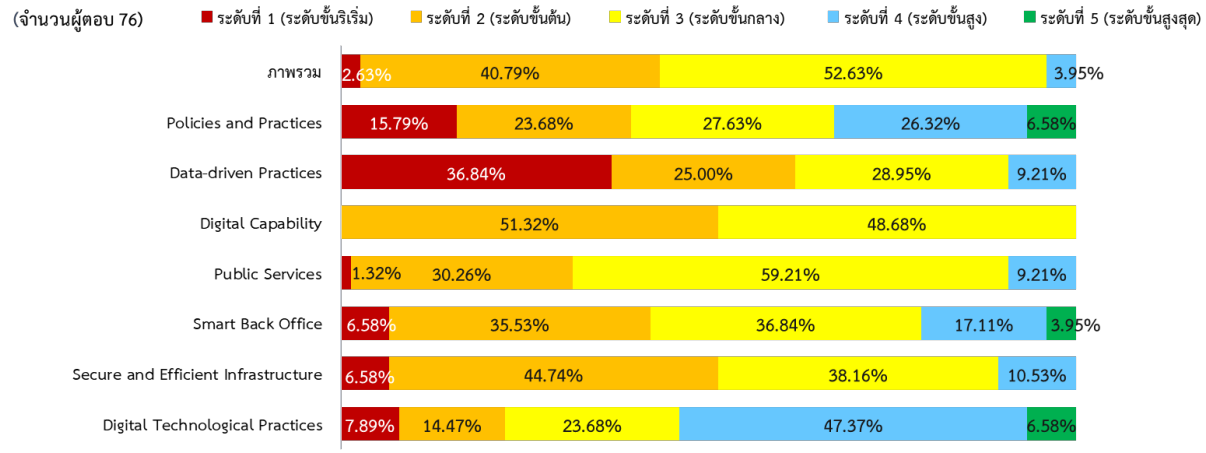
ตามมาตรฐาน สพร. ว่าด้วยแนวทางการจัดทำบัญชีข้อมูลภาครัฐร้อยละ 89.76) และไม่มีระบบ Open Data ที่พัฒนาเอง ร้อยละ 48.16 สาเหตุหลักที่ไม่มีระบบ Open Data ที่พัฒนาเอง คือ หน่วยงานใช้เว็บไซต์หลักในการเปิดเผยข้อมูลตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการฯ และ พ.ร.บ. จัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐฯ เท่านั้น คิดเป็นร้อยละ 57.63 รองลงมา คือ โครงสร้างพื้นฐานภายในหน่วยยังไม่พร้อมสำหรับพัฒนาระบบ ร้อยละ 12.71

- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการรวบรวมสถิติการนำชุดข้อมูลที่สามารถเปิดเผยต่อสาธารณะได้ (Open Data) ไปใช้ประโยชน์ (Usage Statistics) ร้อยละ 75.10 ตัวอย่างข้อมูล เช่น ข้อมูลการจดทะเบียนการประกอบธุรกิจตลาดแบบตรง มีการนำไปใช้ตรวจสอบผู้ประกอบธุรกิจที่ได้รับการจดทะเบียนการประกอบธุรกิจตลาดแบบตรง เป็นต้น
- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการเปิดเผยข้อมูลในรูปแบบข้อมูลเปิดภาครัฐ (Open Data) ตามความต้องการชุดข้อมูลเปิดของประชาชน ร้อยละ 84.90 ตัวอย่าง Open data ตามการจำแนกประเภทชุดข้อมูลจากการสำรวจของ กพร. เช่น ข้อมูลทรัพยากรบุคคล เช่น ทรัพยากรบุคคลของสำนักงานฯ ในปีงบประมาณ เป็นต้น
- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีชุดข้อมูลที่ถูกจัดอยู่ในระดับชั้นเปิดเผยตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ สำหรับให้หน่วยงานอื่นเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลได้ (Sharable Data) ร้อยละ 62.94 อยู่ระหว่างจัดทำชุดข้อมูล ร้อยละ 15.73 และไม่มีชุดข้อมูลร้อยละ 21.33
  - มีการเผยแพร่ชุดข้อมูลที่ถูกจัดในระดับชั้นเปิดเผยตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐที่ให้หน่วยงานอื่นสามารถเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลได้ (Sharable Data) ได้ครบถ้วนแล้ว 55.01 มีการเผยแพร่บางส่วน และมีแผนจะเปิดเผยเพิ่มเติมในอนาคต ร้อยละ 38.33 อยู่ระหว่างการจัดทำ ร้อยละ 3.33 และยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 3.33
  - มีช่องทางเผยแพร่ชุดข้อมูลที่ถูกจัดในระดับชั้นเปิดเผยตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐที่ให้หน่วยงานอื่นสามารถเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลได้ (Sharable Data) แล้วบางส่วน และมีแผนจะเปิดเผยข้อมูลเพิ่มเติมในอนาคตร้อยละ 88.41 โดยข้อมูลถูกเผยแพร่มากที่สุดผ่านช่องทาง Linkage Center นอกจากนั้นยังมีช่องทางอื่นๆ เช่น Agency Data Catalog เป็นต้น และยังมีหน่วยงานที่ไม่มีช่องทางการเผยแพร่ชุดข้อมูลอีก ร้อยละ 11.59
  - มีช่องทางเผยแพร่ชุดข้อมูลที่ถูกจัดในระดับชั้นเปิดเผยตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐที่ให้หน่วยงานอื่นสามารถเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลได้ (Sharable Data) แล้วครบถ้วน ร้อยละ 87.88 ข้อมูลถูกเผยแพร่มากที่สุดผ่านช่องทาง Linkage Center นอกจากนั้นยังมีช่องทางอื่นๆ เช่น Agency Data Catalog เป็นต้น และยังมีหน่วยงานที่ไม่มีช่องทางการเผยแพร่ชุดข้อมูลอีก ร้อยละ 12.12

- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการรวบรวมสถิติจำนวนชุดข้อมูลที่ให้หน่วยงานอื่นสามารถเชื่อมโยงข้อมูล (Sharable Data) รายละเอียดและข้อมูลเชิงสถิติของการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ (Usage Statistics) ร้อยละ 75.00 เป็นชุดข้อมูลที่ถูกจัดอยู่ในระดับชั้นเปิดเผยได้ทั้งหมด 3,967 ชุดข้อมูล และเป็นชุดข้อมูลที่ให้หน่วยงานอื่นสามารถเชื่อมโยงข้อมูลได้ (Sharable Data) 2,982 ชุดข้อมูล คิดเป็นสัดส่วนจำนวนชุดข้อมูลทั้งหมดที่ให้หน่วยงานอื่นสามารถเชื่อมโยงข้อมูลได้ (Sharable Data) ต่อจำนวนชุดข้อมูลที่ถูกจัดอยู่ในระดับชั้นเปิดเผยได้ทั้งหมด ร้อยละ 75.17
- ตัวอย่างการนำข้อมูลที่ให้หน่วยงานอื่นสามารถเชื่อมโยงข้อมูล (Sharable Data) ไปใช้ประโยชน์ (Usage Statistics) เช่น ใช้ประกอบการวางแผนการกระตุ้นเศรษฐกิจ ใช้เป็นข้อมูลในการจัดทำวิจัยของนักศึกษา อาจารย์มหาวิทยาลัย ใช้เป็นข้อมูลในการพัฒนาประเทศ นำผลการวิเคราะห์ซึ่งเปรียบเทียบบริบทผลกระทบจากโควิด-19 เพื่อเป็นข้อมูลในการติดตามสถานการณ์ทางด้านการเกษตร และเพื่อสนับสนุนการกำหนดนโยบาย เป็นต้น

- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 โดยมีการแจ้งรายละเอียดการเก็บรวบรวมข้อมูลส่วนบุคคลให้เจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลทราบประกาศความเป็นส่วนตัว (Privacy Notice) (ตามมาตรา 23 และมาตรา 25) มากที่สุด ร้อยละ 78.32 รองลงมาคือ มีการแต่งตั้งเจ้าหน้าที่คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (ตามมาตรา 41) ร้อยละ 76.22 และมีมาตรการรักษาความมั่นคงปลอดภัยที่เหมาะสม (ตามมาตรา 37(1)) ร้อยละ 72.03

4.2 ผลสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลในภาพรวมของจังหวัดประจำปี 2567



รูปภาพที่ 15 ภาพรวมผลสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัล
ของคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด (PCIO Committee) ปี 2567

จากกราฟ พบว่า จังหวัดในภาพรวมมีความพร้อมฯ ในระดับ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) คิดเป็นร้อยละ 2.63 ระดับ 2 (ระดับขั้นต้น) คิดเป็นร้อยละ 40.79 ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) คิดเป็นร้อยละ 52.63 และระดับ 4 (ระดับขั้นสูง) คิดเป็นร้อยละ 3.95 โดยไม่มีจังหวัดที่มีความพร้อมในระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)

เมื่อพิจารณารายตัวชี้วัด พบว่า จังหวัดมีระดับความพร้อมฯ ในแต่ละตัวชี้วัดที่แตกต่างกัน และเมื่อเรียงระดับความพร้อมฯ ในแต่ละตัวชี้วัดของจังหวัด ตามสัดส่วนการมีระดับความพร้อมตั้งแต่ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป สามารถเรียงได้ ดังนี้

อันดับ 1 ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 7 ด้านเทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices) จังหวัดที่มีระดับความพร้อมฯ อยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 77.63 และจังหวัดมีความพร้อมฯ อยู่ที่ระดับ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 47.37 รองลงมา คือ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ร้อยละ 23.68 ระดับ 2 (ระดับขั้นต้น) ร้อยละ 14.47 ระดับ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ร้อยละ 7.89 และระดับ 5 (ระดับขั้นสูงสุด) ร้อยละ 6.58

อันดับ 2 ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 4 ด้านบริการภาครัฐ (Public Services) มีจังหวัดที่มีระดับความพร้อมฯ อยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 68.42 และจังหวัดส่วนใหญ่มีความพร้อมฯ อยู่ที่ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ร้อยละ 59.21 รองลงมา คือ ระดับ 2 (ระดับขั้นต้น) ร้อยละ 30.26 ระดับ 4 (ระดับขั้นสูง)ร้อยละ 9.21 และระดับ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ร้อยละ 1.32 โดยไม่มีจังหวัดที่มีความพร้อมในระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)

อันดับ 3 ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 1 ด้านแนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies & Practices) มีจังหวัดที่มีระดับความพร้อมฯ อยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 60.53 และจังหวัดมีความพร้อมฯ อยู่ที่ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ร้อยละ 27.63 รองลงมา คือ ระดับ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 26.32 ระดับ 2 (ระดับขั้นต้น) ร้อยละ 23.68 ระดับ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ร้อยละ 15.79 และระดับ 5 (ระดับขั้นสูงสุด) ร้อยละ 6.58

อันดับ 4 ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 5 ด้าน การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office) มีจังหวัดที่มีระดับความพร้อมฯ อยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 57.90 และจังหวัดมีความพร้อมฯ อยู่ที่ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ร้อยละ 36.84 รองลงมา คือ ระดับ 2 (ระดับขั้นต้น) ร้อยละ 35.53 ระดับ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 17.11 ระดับ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ร้อยละ 6.58 และระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด) ร้อยละ 3.95

อันดับ 5 ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 3 ด้านศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability) มีจังหวัดที่มีระดับความพร้อมฯ อยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 48.69 และจังหวัดส่วนใหญ่มีความพร้อมฯ อยู่ที่ระดับ 2 (ระดับขั้นต้น) ร้อยละ 51.32 รองลงมา คือ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ร้อยละ 48.68

อันดับ 6 ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 6 ด้านโครงสร้างพื้นฐานความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure) มีจังหวัดที่มีระดับความพร้อมฯ อยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 48.69 และจังหวัดมีความพร้อมฯ อยู่ที่ระดับ 2 (ระดับขั้นต้น) ร้อยละ 44.74 รองลงมา คือ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ร้อยละ 38.16 ระดับ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 10.53 และระดับ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ร้อยละ 6.58 โดยไม่มีจังหวัดที่มีความพร้อมในระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)

อันดับ 7 ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 2 ด้านกระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices) มีจังหวัดที่มีระดับความพร้อมฯ อยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 38.16 และจังหวัดมีความพร้อมฯ อยู่ที่ระดับ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ร้อยละ 36.84 รองลงมา คือ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ร้อยละ 28.95 ระดับ 2 (ระดับขั้นต้น) ร้อยละ 25.00 และระดับ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 9.21 โดยไม่มีจังหวัดที่มีความพร้อมในระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)

บทวิเคราะห์การสำรวจระดับความพร้อมฯ จังหวัด

จังหวัด มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ในระดับ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) มากที่สุด ซึ่งแสดงให้เห็นว่าจังหวัดส่วนใหญ่ในภาพรวม มีระดับความพร้อมฯ ในระดับปานกลาง ทั้งนี้ เมื่อพิจารณารายตัวชี้วัดย่อย พบว่า ตัวชี้วัดที่ 7 ด้านเทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices) ถือว่าเป็นตัวชี้วัดที่โดดเด่นมากที่สุด เนื่องจากเป็นตัวชี้วัดที่มีระดับความพร้อมฯ ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุด

อยู่ที่ร้อยละ 77.63 รองลงมา คือ ตัวชี้วัดที่ 4 ด้านบริการภาครัฐ (Public Services) มีจังหวัดที่มีระดับความพร้อมฯ อยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 68.42 ต่อมาคือตัวชี้วัดที่ 1 ด้านแนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies & Practices) มีจังหวัดที่มีระดับความพร้อมฯ อยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 60.53 ตัวชี้วัดที่ 5 ด้าน การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office) จังหวัดที่มีระดับความพร้อมฯ อยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 57.90 ตัวชี้วัดที่ 3 ด้านศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability) มีจังหวัดที่มีระดับความพร้อมฯ อยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 48.69 และตัวชี้วัดที่ 6 ด้านโครงสร้างพื้นฐานความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure) มีจังหวัดที่มีระดับความพร้อมฯ อยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 48.68 ทั้งนี้ ตัวชี้วัดที่ 2 ด้านกระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices) เป็นด้านที่จังหวัดมีความโดดเด่นน้อยที่สุด เนื่องจาก เป็นตัวชี้วัดมีระดับความพร้อมฯ ระดับ 3 (Defined) ขึ้นไปน้อยที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 36.84 จึงเป็นหมุดหมายสำคัญที่ควรจะยกระดับขีดความสามารถเพื่อตอบสนองต่อการพัฒนาเป็นรัฐบาลดิจิทัล โดยเรียงตามความโดดเด่นของตัวชี้วัดที่มีสัดส่วนระดับความพร้อมตั้งแต่ ระดับ 3 (Defined) ขึ้นไปจากมากไปน้อย ดังนี้

ลำดับที่ 1: ตัวชี้วัดที่ 7 ด้านเทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices) เป็นตัวชี้วัดที่จังหวัดมีคะแนนอยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 77.63 โดยเมื่อพิจารณาข้อมูลจากผลสำรวจ พบว่า จังหวัดมีการดำเนินการในตัวชี้วัดย่อยที่น่าสนใจและส่งผลต่อระดับคะแนนในตัวชี้วัดหลักตามรายละเอียด ดังนี้

- จังหวัดมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีรูปแบบต่าง ๆ โดยมีการประยุกต์ใช้โปรแกรมภาษาคอมพิวเตอร์เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลปริมาณมาก (Big data) หรือการวิเคราะห์ข้อมูลที่เฉพาะเจาะจงมากขึ้นในลักษณะของการแสดงภาพข้อมูลปริมาณมาก (Data Visualization) หรือ จำลองสถานการณ์เพื่อบริหารจัดการการตัดสินใจ (Decision Intelligence) มากที่สุด ร้อยละ 65.79 รองลงมา คือ เทคโนโลยีการสื่อสารและโทรคมนาคม 5G ร้อยละ 60.53 และปัญญาประดิษฐ์ (AI) คิดเป็นร้อยละ 60.53 ตามลำดับ โดยเทคโนโลยีที่ไม่มีการใช้งานเลย คือ Blockchain ร้อยละ 0.00
  - ประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ร้อยละ 60.53 โดยมีจังหวัดนำไปประยุกต์ใช้ในกระบวนการทำงาน/โครงการทั้งหมด 59 กระบวนการทำงาน/โครงการ มีตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น การอ่านข่าวด้วย AI โดยใช้ BOTNOI VOICE/การใช้ Chat GPT สำหรับช่วยออกแบบข้อสอบคัดเลือกพนักงานราชการ/ใช้ AI ในการถอดเสียงการประชุม เป็นต้น
  - ประยุกต์ใช้เทคโนโลยีหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ (Robotics) ร้อยละ 7.89 โดยมีจังหวัดนำไปประยุกต์ใช้ในกระบวนการทำงาน/โครงการทั้งหมด 7 กระบวนการทำงาน/โครงการ มี

ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น "น้องนานิ" หุ่นยนต์รับส่งยา เครื่องนับเม็ดยาอัตโนมัติ และระบบท่าเรืออัจฉริยะ (Smart Pier) เป็นต้น

- จังหวัดไม่มีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยี Blockchain
- ประยุกต์ใช้เทคโนโลยีการสื่อสารและโทรคมนาคม 5G ร้อยละ 60.53 โดยมีจังหวัดนำไปประยุกต์ใช้ในกระบวนการทำงาน/โครงการทั้งหมด 53 กระบวนการทำงาน/โครงการ มีตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น ประชุมออนไลน์โดยใช้เทคโนโลยีการสื่อสารและโทรคมนาคม 5G และการให้บริการ Telemedicine เป็นต้น
- ประยุกต์ใช้เทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับ Internet of Things: IoT ในการเชื่อมต่อและการสื่อสาร ร้อยละ 35.53 โดยมีจังหวัดนำไปประยุกต์ใช้ในกระบวนการทำงาน/โครงการทั้งหมด 36 กระบวนการทำงาน/โครงการ มีตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น การใช้เทคโนโลยี IoT นับจำนวนคนเข้าร่วมงาน และการควบคุมโดรนบันทึกภาพเพื่องานประชาสัมพันธ์ เป็นต้น
- ประยุกต์ใช้เทคโนโลยีที่ Cloud Computing ร้อยละ 55.26 โดยมีจังหวัดนำไปประยุกต์ใช้ในกระบวนการทำงาน/โครงการทั้งหมด 47 กระบวนการทำงาน/โครงการ มีตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น การใช้ Microsoft office 365 ในการจัดทำเอกสารดิจิทัล การประยุกต์ GDCC ให้บริการ Private Cloud และการใช้งาน Google Drive เป็นต้น
- ประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเพื่อยกระดับประสบการณ์ ร้อยละ 21.05 โดยมีจังหวัดนำไปประยุกต์ใช้ในกระบวนการทำงาน/โครงการทั้งหมด 16 กระบวนการทำงาน/โครงการ มีตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น ท่องเที่ยวไทยประสบการณ์ใหม่ผ่าน AR ประเพณีบุญบั้งไฟ และมีการใช้ VR ในการส่งเสริมการเรียนรู้ เป็นต้น
- ประยุกต์ใช้เทคโนโลยีภาษาคอมพิวเตอร์เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลปริมาณมาก (Big data) หรือการวิเคราะห์ข้อมูลที่เฉพาะเจาะจงมากขึ้น ในลักษณะของการแสดงภาพข้อมูลปริมาณมาก (Data Visualization) หรือ จำลองสถานการณ์เพื่อบริหารจัดการการตัดสินใจ (Decision Intelligence ร้อยละ 65.79 โดยมีจังหวัดนำไปประยุกต์ใช้ในกระบวนการทำงาน/โครงการทั้งหมด 69 กระบวนการทำงาน/โครงการ มีตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น การใช้ Tableau Power BI วิเคราะห์ข้อมูล สารสนเทศในรูปแบบแผนภาพ (Visualization) และการใช้ Google Data Studio แสดงข้อมูล เป็นต้น
- ประยุกต์ใช้เทคโนโลยีการรักษาความปลอดภัยทางไซเบอร์ ร้อยละ 19.47 โดยมีจังหวัดไปประยุกต์ใช้ในกระบวนการทำงาน/โครงการทั้งหมด 16 กระบวนการทำงาน/โครงการ มีตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น Password Encryption ระบบยืนยันตัวตนก่อนใช้งาน Internet และการเข้ารหัสเอกสารใบเสร็จรับเงินอิเล็กทรอนิกส์ เป็นต้น

- ประยุกต์ใช้เทคโนโลยีซอฟต์แวร์ประยุกต์เฉพาะงาน เป็นซอฟต์แวร์ที่สร้างขึ้นเพื่อใช้ในธุรกิจเฉพาะ ตามแต่วัตถุประสงค์ของการนำไปใช้ ร้อยละ 53.95 โดยมีจังหวัดนำไปประยุกต์ใช้ในกระบวนการทำงาน/โครงการทั้งหมด 56 กระบวนการทำงาน/โครงการ มีตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น ระบบการแพทย์ทางไกล (Telemedicine) ระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ (GIS) ใช้วิเคราะห์ตำแหน่งพื้นที่ดำเนินโครงการ และการบริการผ่านตู้ลงทะเบียนอัตโนมัติ “ตู้คีออส” (kiosk) ด้วยบัตรประชาชน เป็นต้น

ลำดับที่ 2: ตัวชี้วัดที่ 4 ด้านบริการภาครัฐ (Public Services) เป็นตัวชี้วัดที่จังหวัดมีคะแนนอยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 68.42 โดยเมื่อพิจารณาข้อมูลจากผลสำรวจ พบว่า จังหวัดมีการดำเนินการในตัวชี้วัดย่อยที่น่าสนใจและส่งผลต่อระดับคะแนนในตัวชี้วัดหลักตามรายละเอียด ดังนี้

- ภาพรวมการให้บริการที่จังหวัดมีการการนำบริการของหน่วยงานต้นสังกัดมาใช้งาน (บริการที่เป็นและไม่เป็นดิจิทัล) ทั้งหมด 3,039 บริการ เป็นงานบริการที่อยู่ในรูปแบบดิจิทัลแล้ว 1,656 บริการ คิดเป็นร้อยละ 54.49 และมีบริการที่จังหวัดมีการพัฒนาขึ้นเองที่นอกเหนือจากการนำบริการของหน่วยงานต้นสังกัดมาใช้งาน ทั้งหมด 656 บริการ เป็นงานบริการที่อยู่ในรูปแบบดิจิทัลแล้ว 364 บริการ คิดเป็นร้อยละ 55.49 ตัวอย่างบริการดิจิทัลที่จังหวัดมีการพัฒนาขึ้นเอง คือ ระบบบริการคนพิการแบบครบวงจร TAK-D ระบบร้องทุกข์ระบบควบคุมการจราจรอัจฉริยะทางน้ำ (VTMS) และ ระบบ City Data Platform (CDP) เป็นต้น โดยทุกจังหวัดมีการวัดความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการดิจิทัลในงานบริการ ซึ่งมีความพึงพอใจเฉลี่ย อยู่ในรูปแบบร้อยละ คิดเป็นร้อยละ 85.06 รูปแบบคะแนน คิดเป็นร้อยละ 91.32 (แปลงคะแนนกลับไปเป็นรูปแบบร้อยละ) และมีการนำข้อเสนอแนะที่ได้จากการสำรวจความพึงพอใจมาปรับปรุงบริการ ร้อยละ 9.21
- จังหวัดมีการออกนโยบาย สื่อสาร ภายในจังหวัดนอกเหนือจากการปฏิบัติตามแนวทางของกรมต้นสังกัดในด้านการให้บริการ โดยไม่เรียกสำเนา (สำเนาบัตรประชาชน สำเนาทะเบียนบ้าน และสำเนาเอกสารอื่น ๆ ที่สอดคล้องกับข้อกำหนด ร้อยละ 68.42 โดยส่วนใหญ่จะมีการประชาสัมพันธ์ หรือแจ้งเวียนให้หน่วยงานในจังหวัด ร้อยละ 76.92
- จังหวัดมีช่องทางการเข้าถึงข้อมูล หรือบริการดิจิทัลที่ออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง นอกเหนือจากกรมต้นสังกัด ร้อยละ 77.63 โดยส่วนใหญ่มีการใช้ประโยชน์โซเชียลมีเดียแพลตฟอร์มเพื่อให้ข้อมูลแก่กลุ่มเปราะบาง 84.75 รองลงมา คือ มีการออกแบบช่องทางการเข้าถึงข้อมูลหรือบริการดิจิทัลสำหรับการให้บริการกลุ่มเปราะบางโดยเฉพาะ ร้อยละ 47.46 และมีการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจด้านดิจิทัล (Digital Literacy) สำหรับกลุ่มเปราะบาง ร้อยละ 37.29 ตามลำดับ และไม่มีช่องทางการเข้าถึงข้อมูลหรือบริการดิจิทัลที่ออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง ร้อยละ 22.37 โดยสาเหตุส่วนใหญ่ที่หน่วยงานไม่มีช่องทางการเข้าถึงข้อมูล

หรือบริการดิจิทัลที่ออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง คือ อยู่ระหว่างดำเนินการ และ เป็นบริการตามนโยบายของหน่วยงานต้นสังกัด

- จังหวัดทั้ง 76 จังหวัด มีเว็บไซต์ประจำจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 100.00
  - จากคุณสมบัติเว็บไซต์หลักของจังหวัด จำนวน 21 ข้อ พบว่า เว็บไซต์หลักของจังหวัดมีการปฏิบัติตามคุณสมบัติดังกล่าวเฉลี่ยร้อยละ 77.11 โดยเว็บไซต์มีการใช้เข้ารหัสข้อมูลระหว่างคอมพิวเตอร์และเว็บไซต์แบบ HTTPS มีการติดต่อหน่วยงาน (Contact us) มีการรองรับบนอุปกรณ์ที่หลากหลาย (Responsive web design) มีหลักฐานการอัพเดทเว็บไซต์ และมีการแสดงชื่อ/ตำแหน่ง ของหัวหน้าส่วนราชการ/กรม/กระทรวง มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 100.00
- จังหวัดมีการให้บริการในการมีส่วนร่วมของประชาชนในรูปแบบ e-Information มากที่สุด ร้อยละ 100.00 โดยมีช่องทางบริการที่เป็นดิจิทัลของหน่วยงานทางเว็บไซต์มากที่สุดร้อยละ 96.05 รองลงมาคือ e-Consultation ร้อยละ 9.21 โดยมีช่องทางบริการที่เป็นดิจิทัลของหน่วยงานทางเว็บไซต์มากที่สุดร้อยละ 91.30 นอกจากนั้นยังมีการเผยแพร่ผ่านช่องทางอื่นๆ เช่น Youtube Facebook Tiktok หรือ Application เป็น โดยจังหวัดไม่มีการให้บริการในรูปแบบ e-Decision-making

ลำดับที่ 3: ตัวชี้วัดที่ 1 ด้านแนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies & Practices) เป็นตัวชี้วัดที่จังหวัดมีคะแนนอยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 60.53 โดยเมื่อพิจารณาข้อมูลจากผลสำรวจ พบว่า จังหวัดมีการดำเนินการในตัวชี้วัดย่อยที่น่าสนใจและส่งผลต่อระดับคะแนนในตัวชี้วัดหลักตามรายละเอียด ดังนี้

- จังหวัดมีการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย พ.ศ. 2566 – 2570 แล้วเสร็จ คิดเป็นร้อยละ 80.26 อยู่ระหว่างการจัดทำร้อยละ 15.79 และไม่มีการจัดทำร้อยละ 3.95 โดยสาเหตุหลักที่ไม่มีจัดทำแผนหรือแผนงาน ได้แก่ ไม่มีแผนนอกเหนือจากกรมต้นสังกัด และยังไม่มีผู้เชี่ยวชาญการจัดทำแผนปฏิบัติการฯ
- จังหวัดมีการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของจังหวัดที่เป็นการทำที่นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดจัดหาให้ และสอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2566 – 2570 โดยจังหวัดที่ดำเนินการแล้วเสร็จ มีการเปิดเผยข้อมูลแก่สาธารณะโดยที่ประชาชนไม่ต้องร้องขอมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 80.33 รองลงมาคือ ปรับเปลี่ยนกระบวนการทำงานของจังหวัดเป็นดิจิทัล ร้อยละ 70.49 และจัดทำข้อมูลตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ พร้อมส่งเสริมการเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูล เปิดเผยข้อมูล และการนำข้อมูลไปใช้ในการวิเคราะห์เชิงนโยบาย ร้อยละ 60.66

- จังหวัดมีแผนปฏิบัติการ/แผนการดำเนินการด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ที่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ พ.ศ. 2562 และกฎหมายลำดับรองที่เกี่ยวข้อง โดยมีรายละเอียดแต่ละด้านดังนี้
  - ด้านนโยบายบริหารจัดการที่เกี่ยวกับการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์สำหรับหน่วยงานของรัฐ และหน่วยงานโครงสร้างพื้นฐานสำคัญทางสารสนเทศ พ.ศ. 2565 มีการกำกับดูแลการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ (Good Governance in Cybersecurity) และ นโยบายและแนวปฏิบัติ (Policies and Guidelines) มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 53.95 รองลงมาคือการบริหารความเสี่ยง (Risk Management) คิดเป็นร้อยละ 50.00
  - ด้านประมวลแนวทางปฏิบัติด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ มีการประเมินความเสี่ยงด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ มากที่สุด เป็นอันดับ 1 คิดเป็นร้อยละ 39.47 รองลงมาคือ แผนการรับมือภัยคุกคามทางไซเบอร์ คิดเป็นร้อยละ 36.84 และแผนการตรวจสอบด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ เป็นอันดับ 3 คิดเป็นร้อยละ 35.53
  - ด้านกรอบมาตรฐานด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ มีมาตรการตรวจสอบและเฝ้าระวังภัยคุกคามทางไซเบอร์ (Detect) มากที่สุด เป็นอันดับ 1 คิดเป็นร้อยละ 47.37 รองลงมาคือ มาตรการรักษาและฟื้นฟูความเสียหายที่เกิดจากภัยคุกคามทางไซเบอร์ (Recovery) คิดเป็นร้อยละ 44.47 ถัดมา คือ มาตรการป้องกันความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้น (Protect) และมาตรการเผชิญเหตุเมื่อมีการตรวจพบภัยคุกคามทางไซเบอร์(Response)
    คิดเป็นร้อยละ 43.42
- จังหวัดมีกฎระเบียบหรือข้อบังคับที่สนับสนุนให้การปฏิบัติงานตามภารกิจหลักในปัจจุบันสามารถเปลี่ยนผ่านไปสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัล ร้อยละ 61.84 อยู่ระหว่างการดำเนินการกำหนดกฎระเบียบหรือข้อบังคับร้อยละ 25.00 และไม่มีการดำเนินการร้อยละ 13.16 โดยสาเหตุส่วนใหญ่ที่ไม่มีกฎระเบียบหรือข้อบังคับคือจังหวัดดำเนินการตามระเบียบหรือข้อบังคับจากกรมต้นสังกัด และหน่วยงานกลาง
- จังหวัดมีการจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance) นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ แล้วเสร็จอยู่ที่ร้อยละ 67.11 อยู่ระหว่างดำเนินการร้อยละ 18.42 (โดยส่วนใหญ่คาดว่าจะดำเนินการแล้วเสร็จปี 2567 ร้อยละ 50.00) และยังไม่มีการดำเนินการร้อยละ 14.47
- จังหวัดมีการดำเนินงานจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐนอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ แล้วเสร็จอยู่ที่ร้อยละ 60.53 ทั้งนี้มี 14 จังหวัดที่สามารถจัดทำแนวปฏิบัติด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐได้ครบทั้ง 6 ข้อ และมีจังหวัดที่อยู่ระหว่าง

ดำเนินการร้อยละ 18.42 โดยส่วนใหญ่คาดว่าจะดำเนินการแล้วเสร็จปี 2567 ร้อยละ 57.14 และไม่มีการดำเนินการร้อยละ 21.05

- จังหวัดมีการจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานของจังหวัดสำหรับการจัดทำการเปิดเผยข้อมูล (Open data) นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ แล้วเสร็จ อยู่ที่ร้อยละ 64.47 อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 13.16 โดยส่วนใหญ่คาดว่าจะดำเนินการแล้วเสร็จประมาณปี 2567 ร้อยละ 60.00 และไม่มีการดำเนินการร้อยละ 22.37
- จังหวัดมีการจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานของจังหวัดสำหรับการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ แล้วเสร็จ อยู่ที่ร้อยละ 72.37 อยู่ระหว่างดำเนินการร้อยละ 11.84 โดยส่วนใหญ่คาดว่าจะดำเนินการแล้วเสร็จประมาณปี 2567 และปี 2568 อยู่ที่ร้อยละ 44.44 และไม่มีการดำเนินการร้อยละ 15.79

ลำดับที่ 4: ตัวชี้วัดที่ 5 ด้านการบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office) เป็นตัวชี้วัดที่จังหวัดมีคะแนนอยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 57.90 โดยเมื่อพิจารณาข้อมูลจากผลสำรวจ พบว่า จังหวัดมีการดำเนินการในตัวชี้วัดย่อยที่น่าสนใจและส่งผลต่อระดับคะแนนในตัวชี้วัดหลักตามรายละเอียด ดังนี้

- จังหวัดมีระบบบริหารจัดการของจังหวัดในรูปแบบดิจิทัลที่นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดจัดหาให้ โดยเป็นงานสารบรรณ หรือมีอีเมลตามที่ระเบียบงานสารบรรณฉบับใหม่กำหนด มากที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 96.05 รองลงมา คือ งานด้านการจัดประชุมและงานติดต่อสื่อสารที่ร้อยละ 86.84 และงานอาคารสถานที่ และงานอาคารสถานที่ และยานพาหนะ เช่น จองห้องประชุม รถตู้ ที่ร้อยละ 85.53 ตามลำดับ นอกจากนี้ยังมีงานด้านอื่น ๆ เช่น สมุดโทรศัพท์/ทำเนียบหัวหน้าส่วนราชการ งานให้คำปรึกษาเพื่อแก้ปัญหาข้อกฎหมายแก่ประชาชน บริการด้านการท่องเที่ยว หรือระบบจัดการและติดตามเรื่องร้องเรียน เป็นต้น
- จังหวัดมีนำเทคโนโลยีดิจิทัลนอกเหนือจากกรมต้นสังกัดจัดหาให้ มาช่วยลดขั้นตอนการทำงานหรือทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพและลดงบประมาณในการทำงาน ร้อยละ 76.32 ซึ่งจังหวัดมีการใช้เทคโนโลยีจะมีการมาปรับใช้กับการให้บริการประชาชนมากที่สุดร้อยละ 43.10 รองลงมา คือ การจัดซื้อจัดจ้าง ร้อยละ 31.03 และการบริหารทรัพยากรบุคคลและงานด้านบริหารงบประมาณ ร้อยละ 22.41 ตามลำดับ
  - ประโยชน์ที่ได้รับจากการนำเทคโนโลยีมาใช้ส่วนใหญ่ คือ ช่วยลดเวลา ร้อยละ 88.46 รองลงมา คือ ลดต้นทุน ร้อยละ 59.62 ลดกำลังคน ร้อยละ 36.54 และเพิ่มผลลัพธ์การดำเนินงานร้อยละ 38.46 ตามลำดับ

- อย่างไรก็ตาม หน่วยงานร้อยละ 23.68 ยังไม่ได้นำเทคโนโลยีมาใช้ โดยสาเหตุหลักที่ไม่นำเทคโนโลยีมาใช้ คือ ขาดงบประมาณร้อยละ 55.56 รองลงมา คือ ไม่มีนโยบายรองรับ ร้อยละ 16.66

- ด้านโปรแกรมหรือแพลตฟอร์มที่จังหวัดใช้ในการสื่อสารและการทำงานร่วมกันภายในและภายนอกองค์กร พบว่า จังหวัดมีการใช้โปรแกรมการประชุม เช่น Cisco Webex, Skype, Zoom มากที่สุด ร้อยละ 89.47 รองลงมา คือ Google Workspace เช่น Google Drive, Google Meet, Google Calendar ร้อยละ 81.58 และ Microsoft 365 เช่น Microsoft Teams, Outlook ร้อยละ 44.74 ตามลำดับ โดยแพลตฟอร์มที่ใช้ในการวางแผนการทำงานร่วมกัน เช่น Trello, Clickup, Jira น้อยสุดที่ ร้อยละ 9.21 นอกจากนี้ ยังมีแพลตฟอร์มที่พัฒนาขึ้นเองของจังหวัด เช่น ระบบ Smart-Office แพลตฟอร์มระบบสารบรรณจังหวัด เป็นต้น และมีโปแกรมหรือแพลตฟอร์มอื่น ๆ เช่น การติดต่อทาง LINE หรือ ระบบ IP Telephony เป็นต้น
- จังหวัดร้อยละ 76.32 มีกระบวนการรองรับนโยบายการทำงานภายนอกสำนักงานหรือการทำงานจากที่ไหนก็ได้ โดยมีการจัดเตรียมอุปกรณ์ทำงาน เช่น คอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ค (Notebook) สามารถปฏิบัติงานภายนอกสำนักงานหรือการทำงานจากที่ไหนก็ได้ (Work from anywhere) เป็นต้น มากที่สุด ร้อยละ 68.42 รองลงมา คือ มีการทำงานผ่านช่องทางเชื่อมต่อผ่านโครงข่ายภายนอกเข้ามายังโครงข่ายภายในหน่วยงาน เช่น VPN VDI เป็นต้น และมีการรายงานตัวเริ่มทำงาน และเลิกงาน (Check-in/Check-out) เป็นต้น ร้อยละ 28.95 และมีระบบการทำงานอื่น ๆ ที่มารองรับการทำงานจากภายนอกสำนักงานหรือการทำงานจากที่ไหนก็ได้ อื่น ๆ อีก เช่น แพลตฟอร์มที่ใช้ในการสื่อสาร แผนการจัดอัตรากำลังเหลื่อมเวลาการปฏิบัติราชการ ระบบเสนอแฟ้ม ลงนาม ผ่านระบบออนไลน์ โดยทำผ่านระบบ Smart Office มีการสั่งงานผ่านระบบ Line สำหรับสาเหตุหลักที่หน่วยงานไม่มีนโยบายการทำงานภายนอกสำนักงานหรือ การทำงานจากที่ไหนก็ได้ คือ ไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 44.44 รองลงมาคือ ใช้นโยบายของกรมต้นสังกัด ร้อยละ 22.22 ตามลำดับ

ลำดับที่ 5: ตัวชี้วัดที่ 6 ด้านโครงสร้างพื้นฐานความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure) เป็นตัวชี้วัดที่จังหวัดมีคะแนนอยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 48.69 โดยเมื่อพิจารณาข้อมูลจากผลสำรวจ พบว่า จังหวัดมีการดำเนินการในตัวชี้วัดย่อยที่น่าสนใจและส่งผลต่อระดับคะแนนในตัวชี้วัดหลักตามรายละเอียด ดังนี้

- จังหวัดมีการนำโครงสร้างพื้นฐานกลางภาครัฐมาปรับใช้ในหน่วยงาน โดยมีรายละเอียดดังนี้
  1. ระบบคลาวด์กลางภาครัฐ (Government Data Center and Cloud Service: GDCC) มีจังหวัดที่นำมาใช้จำนวน 27 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 35.53 ไม่มีการใช้ระบบคลาวด์กลางภาครัฐ (Government Data Center and Cloud Service: GDCC) จำนวน 49

จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 64.47 โดยสาเหตุส่วนใหญ่ที่หน่วยงานไม่มีการนำมาใช้ คือ ไม่ได้ขอใช้งานระบบ ร้อยละ 65.18 นอกจากนั้นยังมีสาเหตุอื่น ๆ ที่หน่วยงานไม่ได้ใช้ระบบคลาวด์กลางภาครัฐ เช่น อยู่ระหว่างดำเนินการขอใช้งานระบบ ร้อยละ 65.13

2. ระบบเครือข่ายอินทราเน็ตภาครัฐที่เชื่อมต่อทุกหน่วยงานภาครัฐเข้าด้วยกัน (DG Link) หรือเครือข่ายสื่อสารข้อมูลสารสนเทศภาครัฐ (Government Information Network: GIN) มีจังหวัดที่นำมาใช้จำนวน 62 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 81.58 ไม่มีระบบเครือข่ายอินทราเน็ตภาครัฐที่เชื่อมต่อทุกหน่วยงานภาครัฐเข้าด้วยกัน (DG Link) หรือเครือข่ายสื่อสารข้อมูลสารสนเทศภาครัฐ (Government Information Network: GIN) จำนวน 14 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 64.47 โดยสาเหตุส่วนใหญ่ที่หน่วยงานไม่มีการนำมาใช้ คือ ไม่ได้ขอใช้งานระบบ ร้อยละ 28.57 นอกจากนั้นยังมีสาเหตุอื่น ๆ ที่หน่วยงานไม่ได้ใช้ เช่น ยกเลิกการใช้งาน GIN และใช้งานจากกรมต้นสังกัด เป็นต้น
3. ระบบการสื่อสารแบบรวมศูนย์ (WorkD Platform) มีจังหวัดที่นำมาใช้จำนวน 35 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 46.05 ไม่มีระบบการสื่อสารแบบรวมศูนย์ (WorkD Platform) จำนวน 41 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 53.95 โดยสาเหตุส่วนใหญ่ที่หน่วยงานไม่มีการนำมาใช้ คือ ไม่ได้ขอใช้งานระบบ ร้อยละ 63.41 นอกจากนั้นยังมีสาเหตุอื่น ๆ ที่หน่วยงานไม่ได้ใช้ เช่น อยู่ระหว่างดำเนินการ และใช้งานจากกรมต้นสังกัด เป็นต้น

- จังหวัดมีการนำแนวทางตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ไปใช้ประกอบรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ในจังหวัดนอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดหาให้ จำนวน 34 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 44.74 โดยมีการดำเนินการตามมาตรฐานของหน่วยงานที่มีอยู่แล้วมากที่สุด ร้อยละ 94.12 รองลงมา คือ มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการกำกับดูแลด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ (กกม.) เรื่อง มาตรฐานขั้นต่ำของข้อมูลหรือระบบสารสนเทศ พ.ศ. 2566 ร้อยละ 17.65 ถัดมาคือ มาตรฐาน National Institute of Standards and Technology (NIST) Cybersecurity Framework 2.0 (กรอบการดำเนินงานด้านความมั่นคงปลอดภัยสารสนเทศ) ร้อยละ 8.82 ตามลำดับ ส่วนจังหวัดที่ไม่ได้มีการนำแนวแนวทางตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ไปใช้ประกอบรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ในจังหวัด ร้อยละ 55.26 มีสาเหตุหลัก ได้แก่ ใช้แนวทางตามต้นสังกัดกำหนด ร้อยละ 40.48 อยู่ระหว่างการดำเนินการ ร้อยละ 11.90 เป็นต้น
- จังหวัดมีการดำเนินการด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ฯ นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดหาให้ คือ มีการจัดอบรมด้าน Cybersecurity มากที่สุด ร้อยละ 32.89 โดยมีจำนวนการจัดอบรมเฉลี่ย 2.4 ครั้งต่อปี รองลงมา คือ มีการจัดทำหลักสูตร/หัวข้อการอบรมด้าน Cybersecurity สำหรับการอบรมภายใน หรือเพื่อให้บริการความรู้แก่หน่วยงานภายนอก

ร้อยละ 21.15 และมีกระบวนการสื่อสารและซักซ้อมแผนรับมือภัยคุกคามทางไซเบอร์อย่างมีประสิทธิผล ร้อยละ 18.42 ตามลำดับ

ลำดับที่ 6: ตัวชี้วัดที่ 3 ด้านศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability) เป็นตัวชี้วัดที่จังหวัดมีคะแนนอยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 48.68 โดยเมื่อพิจารณาข้อมูลจากผลสำรวจ พบว่า จังหวัดมีการดำเนินการในตัวชี้วัดย่อยที่น่าสนใจและส่งผลต่อระดับคะแนนในตัวชี้วัดหลักตามรายละเอียด ดังนี้

- จังหวัดมีการแต่งตั้งคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด (Provincial Chief Information Officer Committee : PCIO Committee) คิดเป็นร้อยละ 100.00
  - จังหวัดมีการแต่งตั้งคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัดและมีการประชุมเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินการด้านดิจิทัล ร้อยละ 38.16 โดยในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา (12 มิ.ย. 66 – 11 มิ.ย. 67) คณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด (Provincial Chief Information Officer Committee : PCIO Committee) มีการจัดประชุมเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินงานด้านการพัฒนาดิจิทัล จำนวน 29 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 38.16
  - PCIO มีการผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงด้านดิจิทัลจนประสบความสำเร็จร้อยละ 40.79 โดยมีจำนวนโครงการทั้งหมด 57 โครงการจากการให้จังหวัดยกตัวอย่างไม่เกินจังหวัดละ 5 โครงการ โดยจังหวัดมีตัวอย่างโครงการ 1 โครงการ มากที่สุด ร้อยละ 51.61
- จังหวัดมีการส่งเสริมและให้ความรู้โดยการจัดการฝึกอบรม/การเรียนรู้ด้วยตนเองจากการปฏิบัติงาน/การเรียนรู้จากผู้อื่นและการสอนงานกับบุคลากรในหน่วยงานในระยะเวลา 1 ปี โดยเป็นการส่งเสริมในด้านความสามารถด้านความเข้าใจและใช้เทคโนโลยีดิจิทัล (Digital Literacy) มากที่สุดร้อยละ 86.84 รองลงมา คือ การส่งเสริมในด้านความสามารถด้านเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อยกระดับศักยภาพองค์กร (Digital Technology) ร้อยละ 85.53 ถัดมา คือ ความสามารถด้านการควบคุมกำกับ และการปฏิบัติตามกฎหมาย นโยบายและมาตรฐานการจัดการด้านดิจิทัล (Digital Governance, Standard, and Compliance) ร้อยละ 77.63 และน้อยที่สุด คือ ความสามารถด้านการบริหารกลยุทธ์และการจัดการโครงการ (Strategic and Project Management) ร้อยละ 65.79 นอกจากนี้ ด้านการวัดผลหลังการส่งเสริมความรู้ของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าในด้านต่าง ๆ มีความสามารถด้านการขับเคลื่อนการเปลี่ยนแปลงด้านดิจิทัล (Digital Transformation) มากที่สุด ร้อยละ 89.66 รองลงมา คือ ความสามารถด้านการควบคุมกำกับ และการปฏิบัติตามกฎหมาย

นโยบาย และมาตรฐานการจัดการด้านดิจิทัล (Digital Governance, Standard, and Compliance) ร้อยละ 78.51 และความสามารถด้านความเข้าใจและใช้เทคโนโลยีดิจิทัล (Digital Literacy) ร้อยละ 68.42 ตามลำดับ

ลำดับที่ 7: ตัวชี้วัดที่ 2 ด้านกระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices) เป็นตัวชี้วัดที่จังหวัดมีคะแนนอยู่ในระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 38.16 โดยเมื่อพิจารณาข้อมูลจากผลสำรวจ พบว่า จังหวัดมีการดำเนินการในตัวชี้วัดย่อยที่น่าสนใจและส่งผลต่อระดับคะแนนในตัวชี้วัดหลักตามรายละเอียด ดังนี้

- จังหวัดมีการการแต่งตั้งคณะกรรมการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance Council) แล้วเสร็จอยู่ที่ร้อยละ 78.95 อยู่ระหว่างดำเนินการร้อยละ 15.79 และยังไม่มีการดำเนินการร้อยละ 5.26 โดยอาจจะต้องมีการผลักดันจังหวัดที่ยังไม่มีการดำเนินการเพิ่มเติมเพื่อเร่งการแต่งตั้งให้ครบถ้วน และมีการประกาศนโยบายที่เกี่ยวข้องด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐบนเว็บไซต์หลักอยู่ที่ร้อยละ 71.05 และไม่มีการประกาศร้อยละ 28.95
- จังหวัดมีการสื่อสารด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ เผยแพร่ยุทธศาสตร์ด้านข้อมูล นโยบายและแนวปฏิบัติด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ แผนการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐให้บุคลากรภายในทั่วทั้งองค์กรส่วนใหญ่แล้วเสร็จอยู่ที่ร้อยละ 71.05 อยู่ระหว่างดำเนินการร้อยละ 13.16 และยังไม่มีการดำเนินการร้อยละ 15.79
- จังหวัดมีการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ ในเรื่องมีการกำหนดนโยบาย/กฎเกณฑ์การเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูล มากที่สุดทั้ง 3 ด้าน คิดเป็นร้อยละ 40.79 68.42 และ 51.32 (ด้านการวิเคราะห์และใช้ประโยชน์ข้อมูล ด้านการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ และด้านการแลกเปลี่ยนข้อมูล ตามลำดับ)
  - จังหวัดมีการดำเนินการครบทั้ง 4 การดำเนินการทั้ง 3 ด้าน (ด้านการวิเคราะห์ และนำข้อมูลมาใช้ประโยชน์ภายในองค์กร (Internal Use), ด้านข้อมูลเปิดภาครัฐ (Open Government Data) และด้านการแลกเปลี่ยนข้อมูล (Sharable Data) จำนวน 13 จังหวัด มีดำเนินการ 2 ด้าน จำนวน 12 จังหวัด มีการดำเนินการ 1 ด้าน มีจำนวน 11 จังหวัด มีการดำเนินการไม่ครบทั้ง 4 การดำเนินการ 25 จังหวัด และยังไม่ได้ดำเนินการ จำนวน 18 จังหวัด
- จังหวัดมีกลไกการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ มีรายละเอียดดังนี้
  - จังหวัดมีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ ให้แก่คณะกรรมการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐแล้วเสร็จ ร้อยละ 47.37 อยู่ระหว่างดำเนินการร้อยละ 34.21 และยังไม่มีการดำเนินการร้อยละ 34.21

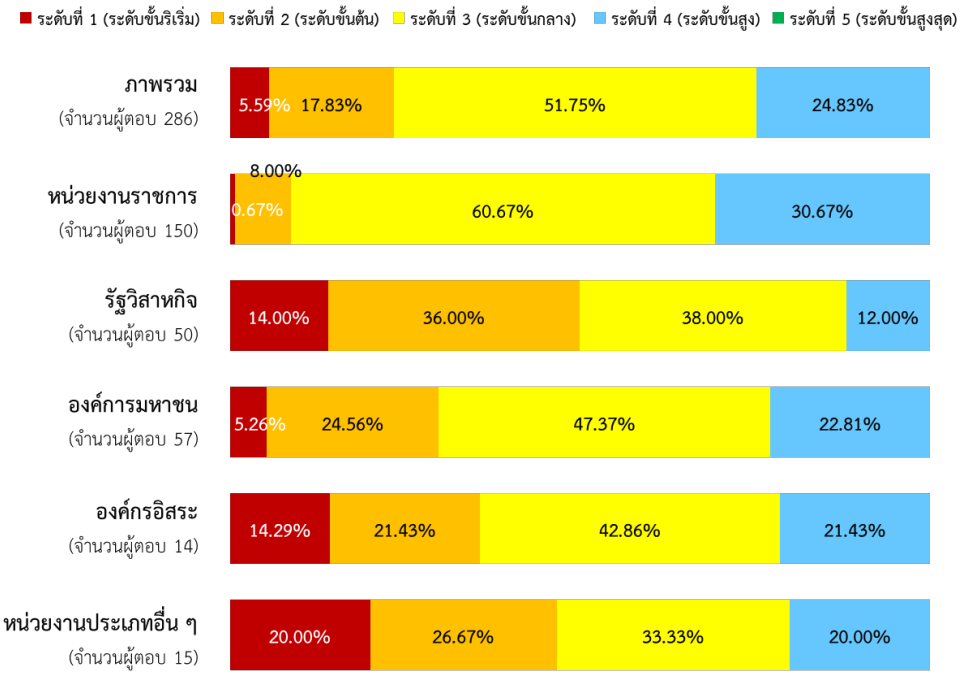
- จังหวัดมีการปรับปรุงและทบทวนนโยบายด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทที่เปลี่ยนไปของจังหวัด แล้วเสร็จ ร้อยละ 40.79 อยู่ระหว่างดำเนินการร้อยละ 36.84 และยังไม่มีการดำเนินการร้อยละ 22.37

- จังหวัดมีการวิเคราะห์ และนำข้อมูลมาใช้ประโยชน์ภายในองค์กรในจังหวัด (Internal Use) ดังนี้
  - จังหวัดมีการกำหนดชุดข้อมูลสำคัญที่จังหวัดต้องจัดทำขึ้น เพื่อใช้ในภารกิจ การกำหนดนโยบาย การออกแบบบริการ หรือใช้ประกอบการตัดสินใจ (Data Driven Organization) โดยเป็นข้อมูลที่ใช้เฉพาะภายในองค์กร (Internal Use) นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ แล้วเสร็จร้อยละ 94.74 และไม่มีการกำหนดชุดข้อมูลสำคัญ ร้อยละ 5.26
  - จังหวัดมีการนำชุดข้อมูลสำคัญที่จังหวัดต้องจัดทำขึ้นเพื่อใช้ในภารกิจ การกำหนดนโยบาย การออกแบบบริการ หรือใช้ประกอบการตัดสินใจ (Data Driven Organization) โดยเป็นข้อมูลที่ใช้เฉพาะภายในองค์กร (Internal Use) มาใช้ประโยชน์ เช่น การจัดทำรายงาน (Reports) หรือแดชบอร์ด เพื่อเสนอต่อผู้บริหาร แล้วเสร็จ ร้อยละ 94.74 และไม่มีการนำชุดข้อมูลสำคัญไปใช้ในภารกิจ ร้อยละ 5.26

- จังหวัดมีการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Government Data) ครบถ้วนแล้ว ร้อยละ 51.32 มีการเปิดเผยบางส่วนร้อยละ 44.73 อยู่ระหว่างการจัดทำร้อยละ 1.32 และไม่มีการเปิดเผย ร้อยละ 2.63 โดยจังหวัดที่มีการเปิดเผยชุดข้อมูลบางส่วน มีการเข้าถึงได้ผ่านระบบบัญชีรายชื่อข้อมูล (Data Catalog) ของหน่วยงานมากที่สุด ร้อยละ 94.12 และจังหวัดที่มีการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐครบถ้วนแล้ว มีการเปิดเผยคำอธิบายข้อมูล (Metadata) และเข้าถึงได้ผ่านระบบบัญชีรายชื่อข้อมูล (Data Catalog) ของหน่วยงานเท่ากันที่ร้อยละ 94.87
  - ช่องทางการเปิดเผยข้อมูลหลักของหน่วยงานผ่านช่องทาง Agency Data Catalog (พัฒนาด้วย CKAN Open-D) จำนวน 73 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 100.00 ของผู้ที่ตอบว่ามีการเปิดเผยข้อมูลหลักของหน่วยงานผ่านช่องทาง Agency Data Catalog จำนวน 73 จังหวัด โดยมีจำนวนข้อมูลทั้งหมด 14,068 ข้อมูล มีสัดส่วนจำนวนข้อมูลที่เป็น Structured Data ร้อยละ 7.20 สัดส่วน Structured Data แต่ยังไม่ผ่านคุณลักษณะของ Machine-readable ร้อยละ 54.29 และสัดส่วน Structured Data ที่อยู่ในรูปแบบ Machine-readable ร้อยละ 38.51
  - ช่องทางการเปิดเผยข้อมูลหลักของหน่วยงานผ่านการขอใช้บริการจากระบบสมาชิกของ data.go.th ร้อยละ 64.38
  - ช่องทางการเปิดเผยข้อมูลหลักของหน่วยงานผ่านระบบ Open Data ที่พัฒนาเอง ร้อยละ 100.00 โดยทั้ง 73 จังหวัด มีระบบ Open Data ที่จังหวัดพัฒนาเอง (กรณีพัฒนาระบบ Open Data ด้วยตนเอง มีการพัฒนาคำอธิบายชุดข้อมูลส่วนหลัก ตามมาตรฐาน สพร. ว่าด้วยแนวทางการจัดทำบัญชีข้อมูลภาครัฐร้อยละ 38.37)

- จังหวัดมีการรวบรวมสถิติการนำชุดข้อมูลที่จังหวัดสามารถเปิดเผยต่อสาธารณะได้ (Open Data) ไปใช้ประโยชน์ (Usage Statistics) ร้อยละ 76.71 และไม่มีร้อยละ 23.29 ตัวอย่างข้อมูล เช่น ชุดข้อมูล FDGS ชั้นข้อมูลภูมิสารสนเทศ มีการนำไปใช้วิเคราะห์เชิงพื้นที่ เพื่อสร้างความรู้และความเข้าใจให้กับคนในพื้นที่ถึงศักยภาพของพื้นที่ในสภาวการณ์ปัจจุบัน เป็นต้น
- จังหวัดมีการเปิดเผยข้อมูลในรูปแบบข้อมูลเปิดภาครัฐ (Open Data) ตามความต้องการชุดข้อมูลเปิดของประชาชน ประจำปี 2567 นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ ร้อยละ 68.49 โดยตัวอย่าง Open data ตามการจำแนกประเภทชุดข้อมูลจากการสำรวจของ กพร. ได้แก่ ข้อมูลการทำการเกษตรในประเทศไทย เช่น เครือข่ายอาสาสมัครเกษตรด้านการพัฒนาที่ดิน เป็นต้น
- จังหวัดมีชุดข้อมูลที่ถูกจัดอยู่ในระดับชั้นเปิดเผยตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ สำหรับให้หน่วยงานอื่นเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลได้ (Sharable Data) ร้อยละ 61.84 (มีการแลกเปลี่ยนข้อมูลระดับจังหวัด ร้อยละ 95.74 และแลกเปลี่ยนข้อมูลระดับกรมต้นสังกัด ร้อยละ 65.96) จังหวัดที่อยู่ระหว่างจัดทำชุดข้อมูล ร้อยละ 26.32 และไม่มีชุดข้อมูล ร้อยละ 11.84 (สาเหตุเนื่องจาก ยังไม่มีการดำเนินการและมีการเปิดเผยข้อมูลผ่านระบบ Government Data Catalog ของจังหวัดเท่านั้น)
    - จังหวัดมีการรวบรวมสถิติจำนวนชุดข้อมูลที่ให้หน่วยงานอื่นสามารถเชื่อมโยงข้อมูล (Sharable Data) รายละเอียดและข้อมูลเชิงสถิติของการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ (Usage Statistics) นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ ร้อยละ 78.72 เป็นชุดข้อมูลที่ถูกจัดในระดับชั้นเปิดเผยได้ทั้งหมด 6,687 ชุดข้อมูล และเป็นชุดข้อมูลทั้งหมดที่ให้หน่วยงานอื่นสามารถเชื่อมโยงข้อมูลได้ (Sharable Data) 6,065 ชุดข้อมูล
    - ตัวอย่างการนำข้อมูลที่ให้หน่วยงานอื่นสามารถเชื่อมโยงข้อมูล (Sharable Data) ไปใช้ประโยชน์ (Usage Statistics) เช่น การนำชุดข้อมูลสถิติด้านเกษตรอินทรีย์ และข้อมูลประชากรวิเคราะห์การตัดสินใจในพื้นที่ จัดทำข้อมูล Dashboard เพื่อรายงานสถานการณ์ด้านสังคม เศรษฐกิจ สิ่งแวดล้อม เป็นต้น
- จังหวัดมีการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 นอกเหนือจากการปฏิบัติตามแนวทางของกรมต้นสังกัด โดยมีการแจ้งรายละเอียดการเก็บรวบรวมข้อมูลส่วนบุคคลให้เจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลทราบประกาศความเป็นส่วนตัว (Privacy Notice) (ตามมาตรา 23 และมาตรา 25) มากที่สุด ร้อยละ 53.95 รองลงมาคือ มีมาตรการรักษาความมั่นคงปลอดภัยที่เหมาะสม (ตามมาตรา 37(1)) ร้อยละ 42.11 และมีการเก็บรวบรวมข้อมูลส่วนบุคคล การใช้ หรือการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลให้สอดคล้องกับฐานกฎหมายการประมวลผลข้อมูลส่วนบุคคล (ตามมาตรา 24, 26, 27) ร้อยละ 38.16 ตามลำดับ

4.3 ผลสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลในภาพรวมของหน่วยงานระดับกรมประจำปี 2567 โดยจำแนกตามประเภทหน่วยงาน



รูปภาพที่ 16 ภาพรวมระดับความพร้อมการพัฒนาด้านดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2567 จำแนกตามประเภทหน่วยงาน

เมื่อพิจารณาความพร้อมฯ ของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่จำแนกตามประเภทหน่วยงาน พบว่า

1) **หน่วยงานราชการ** มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป ร้อยละ 91.34 และมีความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 30.67
2) **รัฐวิสาหกิจ** มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป ร้อยละ 50.00 และมีความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 12.00
3) **องค์การมหาชน** มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป ร้อยละ 70.18 และมีความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 22.81
4) **องค์กรอิสระ** มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป ร้อยละ 64.29 และมีความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 21.43
5) **หน่วยงานประเภทอื่น ๆ** หน่วยงานที่ไม่ได้อยู่ในประเภทของหน่วยงานราชการ รัฐวิสาหกิจ องค์กรมหาชน องค์กรอิสระ เช่น กองทุน หน่วยบริการรูปแบบพิเศษ เป็นต้น มีสัดส่วนหน่วยงาน

ที่มีความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป ร้อยละ 53.33 และมีความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 20.00

บทวิเคราะห์หน่วยงานระดับกรมจำแนกตามประเภท

เมื่อพิจารณาระดับความพร้อมฯ ตามประเภทหน่วยงาน พบว่า หน่วยงานราชการ มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 91.34 ตามด้วย องค์การมหาชน องค์กรอิสระ หน่วยงานประเภทอื่น ๆ และรัฐวิสาหกิจซึ่งมีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปอยู่ที่ร้อยละ 70.18 ร้อยละ 64.29 ร้อยละ 53.33 และ ร้อยละ 50.00 ตามลำดับ ซึ่งโดยรวมสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานราชการ มีแนวโน้มการพัฒนาศักยภาพของหน่วยงานตนเองตามกรอบการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลโดยรวมได้ดีที่สุด เมื่อเทียบกับหน่วยงานประเภทอื่น

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะในการพัฒนาหรือยกระดับหน่วยงานภาครัฐด้านรัฐบาลดิจิทัล

การสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2567 ได้ดำเนินการสำรวจหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ รวมทั้งหมด 377 หน่วยงาน มีหน่วยงานที่ตอบแบบสำรวจทั้งสิ้น 362 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 96.02 ประกอบด้วย

1) หน่วยงานภาครัฐระดับกรมหรือเทียบเท่า จำนวน 301 หน่วยงาน มีหน่วยงานตอบแบบสำรวจฯ จำนวน 286 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 95.02 มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ในปี 2567 อยู่ที่ระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ร้อยละ 5.59 ระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) ร้อยละ 17.83 ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ร้อยละ 51.75 และระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 24.83 โดยที่ไม่มีระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)

2) จังหวัด โดยสำรวจผ่านคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด (Provincial Chief Information Officer Committee: PCIO) จำนวน 76 จังหวัด (ไม่รวมกรุงเทพมหานคร) ซึ่งมีหน่วยงานตอบแบบสำรวจฯ จำนวน 76 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 100.00 มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ในปี 2567 อยู่ในระดับ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) คิดเป็นร้อยละ 2.63 ระดับ 2 (ระดับขั้นต้น) คิดเป็นร้อยละ 40.79 ระดับ 3 (ระดับขั้นกลาง) คิดเป็นร้อยละ 52.63 และระดับ 4 (ระดับขั้นสูง) คิดเป็นร้อยละ 3.95 โดยไม่มีจังหวัดที่มีความพร้อมในระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)

จากการวิเคราะห์ผลการสำรวจระดับความพร้อมฯ ปี 2557 ในภาพรวมของระดับความพร้อมฯ และการวิเคราะห์ค้นหาข้อเท็จจริง (Fact-Finding) ทำให้สามารถออกแบบข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเพื่อยกระดับความพร้อมด้านรัฐบาลดิจิทัล โดยแบ่งเป็น 4 ประเด็นหลัก ได้แก่

รูปภาพที่ 17 ประเด็นหลักของข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเพื่อยกระดับความพร้อมด้านรัฐบาลดิจิทัล

1. นโยบายด้านข้อมูล

จากผลสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าใน ปี 2567 พบว่าตัวชี้วัดด้านกระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices) เป็นตัวชี้วัดที่มีระดับความพร้อมต่ำที่สุดจากจำนวนตัวชี้วัดที่ใช้สำรวจความพร้อม 7 ตัวชี้วัด โดยมีประเด็นสำคัญของผลการสำรวจ ดังนี้

ตารางที่ 6 ร้อยละการดำเนินการตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐในด้านต่างๆ

การดำเนินการตามขั้นตอนหลักด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ	ด้านการวิเคราะห์และนำข้อมูลมาใช้ประโยชน์ภายในองค์กร (Internal Use)	ด้านข้อมูลเปิดภาครัฐ (Open Government Data)	ด้านการแลกเปลี่ยนข้อมูล (Sharable Data)
1. มีการกำหนดบทบาทของส่วนงานต่างๆ ในองค์กร ตามวงจรชีวิตข้อมูล	57.34	47.20	44.06
2. มีระบบบริหารและกระบวนการจัดการและคุ้มครองข้อมูลที่ครบถ้วน	53.15	52.10	49.30
3. มีการกำหนดนโยบาย/กฎเกณฑ์การเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูล	60.49	54.90	52.45
4. การกำหนดมาตรการ หรือ กระบวนการตรวจสอบ ประเมินคุณภาพข้อมูล	52.10	48.25	46.15
ค่าเฉลี่ย (ร้อยละ)	55.78	50.61	47.99

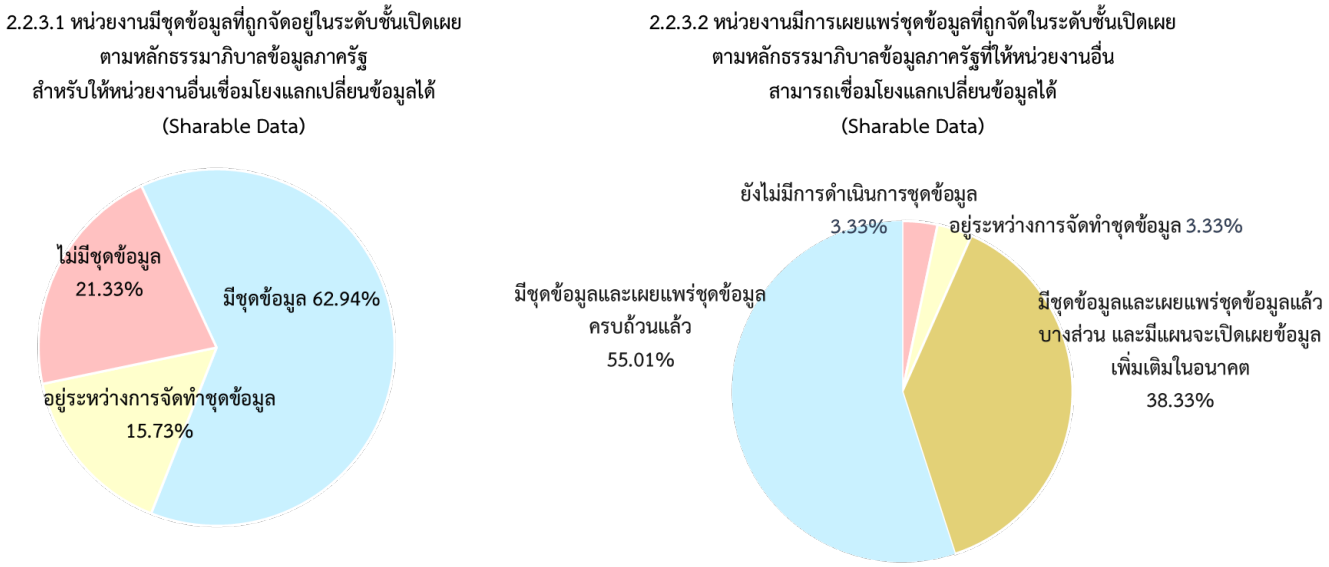
ตารางที่ 7 ร้อยละกลไกการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ

ร้อยละกลไกการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ	
มีการจัดทำรายงานผลการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ ให้แก่คณะกรรมการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ	32.52
มีการปรับปรุงและทบทวนนโยบายด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทที่เปลี่ยนไปของหน่วยงาน	23.08

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของหน่วยงานที่ดำเนินการธรรมาภิบาลข้อมูลตามจำนวนด้านการดำเนินการที่ทำได้

สามารถดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลได้ครบถ้วน	จำนวน (หน่วยงาน)	ร้อยละ
ดำเนินการ 1 ด้าน	29	14.01
ดำเนินการ 2 ด้าน	17	8.21
ดำเนินการครบถ้วน 3 ด้าน	85	41.06

หน่วยงานมีการดำเนินการตามขั้นตอนหลักด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐทั้ง 4 ขั้นตอน แต่นำมาใช้ในด้านการวิเคราะห์และนำข้อมูลมาใช้ประโยชน์ในองค์กร (Internal Use) ด้านข้อมูลเปิดภาครัฐ (Open Government Data) และด้านการแลกเปลี่ยนข้อมูล (Internal Use) ได้ยังไม่ครบทุกด้าน โดยมีการดำเนินงานด้านการวิเคราะห์ และนำข้อมูลมาใช้ประโยชน์ภายในองค์กร (Internal Use) มากที่สุด ร้อยละ 55.78 ส่วนกลไกการติดตามและประเมินผลการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ ในด้านการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ มีหน่วยงานที่ตอบว่าดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 32.52 และหน่วยงานที่มีการปรับปรุงและทบทวนนโยบายด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ คิดเป็นร้อยละ 23.08



รูปภาพที่ 18 แสดงร้อยละของหน่วยงานที่มีชุดข้อมูลและการเผยแพร่ชุดข้อมูลที่ถูกจัดอยู่ในระดับชั้นเปิดเผยตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ สำหรับให้หน่วยงานอื่นเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลได้ (Sharable Data)

หน่วยงานมีชุดข้อมูลที่ถูกจัดในระดับชั้นเปิดเผยตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ สำหรับการเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลได้ (Sharable Data) ร้อยละ 62.94 ในจำนวนมีหน่วยงาน ร้อยละ 55.01 เท่านั้นที่มีชุดข้อมูลและเผยแพร่ข้อมูลครบถ้วนแล้ว จึงมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย ดังนี้

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

1.1 ส่งเสริมการดำเนินการตามกรอบธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ

- **หน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐดำเนินการตามกรอบธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ** ในการจัดการข้อมูลให้ครบทุกด้าน ทั้งข้อมูลที่ใช้ประโยชน์ภายในองค์กร (Internal Use) ข้อมูลเปิดภาครัฐ (Open Government Data) และข้อมูลที่มีการแลกเปลี่ยนเชื่อมโยงกับหน่วยงานอื่น (Sharable Data)
- **หน่วยงานภาครัฐควรรายงานผลการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ** ต่อคณะกรรมการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐของหน่วยงาน เพื่อให้มีการติดตามและทบทวนนโยบาย เป้าหมายและวิธีการดำเนินงาน อันจะนำไปสู่การพัฒนาธรรมาภิบาลข้อมูลภายในหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง (Continuous Improvement)

1.2 ส่งเสริมด้านการแลกเปลี่ยนข้อมูลผ่านแพลตฟอร์มกลาง

- **หน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐดำเนินการเผยแพร่ชุดข้อมูล** ที่ได้รับการจัดให้อยู่ในระดับชั้น “เปิดเผย” ตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐให้ได้ครบถ้วน โดยเฉพาะผ่านแพลตฟอร์มกลางด้านการแลกเปลี่ยนข้อมูลภาครัฐ เพื่อให้ทุกภาคส่วนสามารถเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูล โดยคำนึงถึงความต้องการของประชาชนหรือผู้ใช้ประโยชน์จากข้อมูล รวมถึงควรมีการรวบรวมสถิติการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ด้วย

2. นโยบายด้านการพัฒนาความรู้และทักษะดิจิทัลบุคลากรภาครัฐ

จากผลสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าใน ปี 2567 ตัวชี้วัดด้านศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability) เป็น ตัวชี้วัดที่มีคะแนนระดับความพร้อมต่ำที่สุด ต่อเนื่องเป็นปีที่ 6 โดยมีสรุปประเด็นสำคัญของผลสำรวจ ในปี 2567 ดังนี้

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนบุคลากรด้านเทคโนโลยีสารสนเทศจำแนกตามประเภทหน่วยงาน*

ประเภทหน่วยงาน	จำนวนบุคลากรทั้งหมด (คน)	จำนวนบุคลากร ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (คน)	ร้อยละ
หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า	569,770	13,190	2.31
รัฐวิสาหกิจ	146,284	7,074	4.84
องค์การมหาชน	11,320	1,364	12.05

ประเภทหน่วยงาน	จำนวนบุคลากรทั้งหมด (คน)	จำนวนบุคลากร ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (คน)	ร้อยละ
องค์กรอิสระ	18,379	1,126	6.13
อื่น ๆ	16,962	2,343	13.81
รวม	**762,715**	**25,097**	**3.29**

* รวบรวมเฉพาะหน่วยงานที่ระบุจำนวนบุคลากรมาในแบบสำรวจ

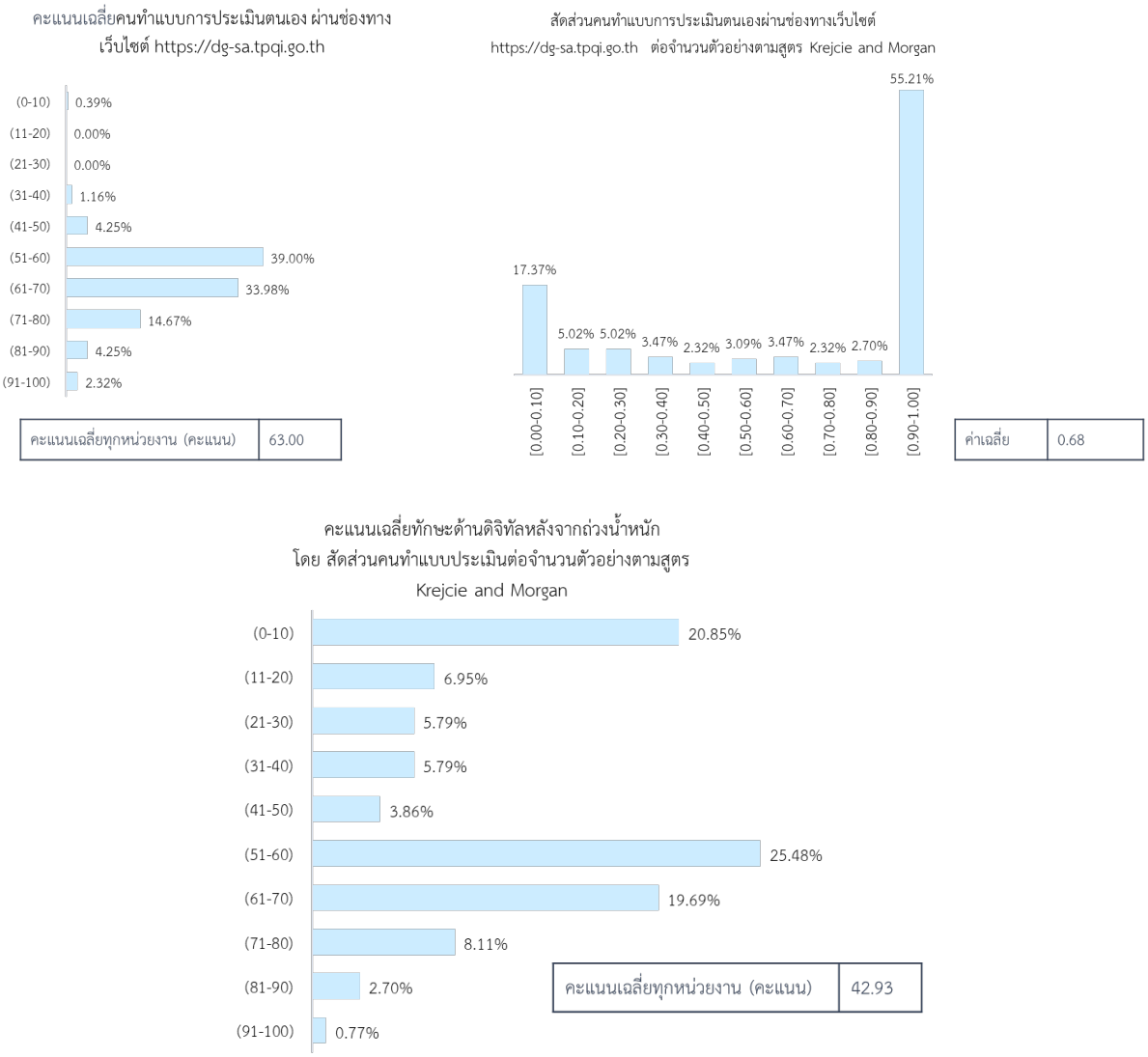
จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ทั้งหมด ไม่รวมพนักงานราชการหรือลูกจ้าง ตามที่หน่วยงานที่ตอบแบบสำรวจสามารถระบุจำนวนมาได้ มีจำนวนรวมทั้งสิ้น 762,715 คน เป็นบุคลากรด้านเทคโนโลยีสารสนเทศจำนวน 25,097 คน หรือบุคลากรด้านเทคโนโลยีสารสนเทศคิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 3.29 ของจำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ทั้งหมด

ตารางที่ 10 แสดงจำนวนบุคลากรที่ได้รับการจัดฝึกอบรมด้านทักษะดิจิทัล ในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา*

ประเภทบุคลากร	จำนวนบุคลากรภาครัฐ ทั้งหมด (คน)	บุคลากรที่ได้รับการฝึกอบรม ด้านทักษะดิจิทัล ในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา (คน)	ร้อยละ
4. ผู้บริหารระดับสูง	2,525	2,163	85.66
5. บุคลากร/เจ้าหน้าที่ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	25,097	16,750	66.74
6. บุคลากรอื่น ๆ	735,093	205,141	27.91
รวม	**762,715**	**224,054**	**29.38**

* รวบรวมเฉพาะหน่วยงานที่ระบุจำนวนบุคลากรมาในแบบสำรวจ

ในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา มีบุคลากรที่ได้รับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาทักษะด้านดิจิทัลจำนวน 224,054 คน คิดเป็นร้อยละ 29.38 ของจำนวนบุคลากรทั้งหมด โดยมีบุคลากรที่เป็นผู้บริหารระดับสูงและบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศได้รับการฝึกอบรม พัฒนาทักษะด้านดิจิทัล มากกว่าร้อยละ 60 ขึ้นไป ในขณะที่บุคลากรที่ปฏิบัติงานในด้านอื่น ๆ มีผู้ที่ได้รับการฝึกอบรมพัฒนาทักษะด้านดิจิทัลอยู่ที่ร้อยละ 27.91 ทั้งนี้ การจะพัฒนาหน่วยงานให้มีความพร้อมในการเป็นรัฐบาลดิจิทัล จำเป็นอย่างยิ่งที่หน่วยงานภาครัฐจะต้องมีความพร้อมด้านบุคลากร ทั้งในด้านทักษะ ความรู้ ความสามารถ และการมีกำลังคนที่จะปฏิบัติงานในด้านนี้อย่างเพียงพอ เพื่อให้สามารถขับเคลื่อนการเปลี่ยนแปลงทั่วทั้งองค์กรได้อย่างมีประสิทธิผล จากผลสำรวจข้างต้น



รูปภาพที่ 19 แสดงคะแนนเฉลี่ยการวัดผลทักษะด้านดิจิทัลสำหรับข้าราชการและบุคลากรภาครัฐ

คะแนนเฉลี่ยของบุคลากรจากทุกหน่วยงานที่ทำแบบการประเมินทักษะด้านดิจิทัลผ่านช่องทางเว็บไซต์ https://dg-sa.tpqi.go.th เท่ากับ 63.00 คะแนน เมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ยทักษะด้านดิจิทัลหลังจากถ่วงน้ำหนัก จากสัดส่วนคนทำแบบประเมินต่อจำนวนตัวอย่างตามสูตร Krejcie and Morgan พบว่าคะแนนเฉลี่ยลดลง เท่ากับ 42.93 คะแนน จึงมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย ดังนี้

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

2.1 ยกระดับทักษะด้านดิจิทัลของบุคลากรภาครัฐ

- **หน่วยงานภาครัฐควรปรับโครงสร้างองค์กรหรือโครงสร้างตำแหน่งงานให้รองรับการทำงานในแบบองค์กรดิจิทัล** เพื่อให้หน่วยงานสามารถจัดสรรบุคลากรที่มีทักษะตรงกับความต้องการของหน่วยงาน เพื่อให้สามารถพัฒนาหน่วยงานไปสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัลได้
- **หน่วยงานภาครัฐควรกำหนดแผนและแนวทางการพัฒนาบุคลากรด้านดิจิทัล**ให้เป็นไปตามแนวทางการพัฒนาบุคลากรภาครัฐ ปี 2566 – 2570 ของสำนักงาน ก.พ.

2.2 ส่งเสริมการอบรม ให้ความรู้ และพัฒนาทักษะด้านดิจิทัลให้กับบุคลากรภาครัฐในหน่วยงาน

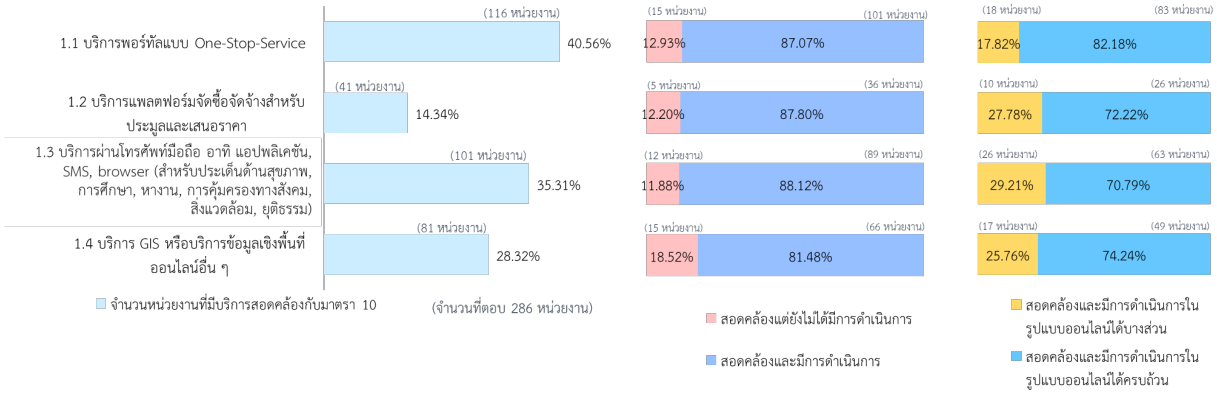
- **หน่วยงานภาครัฐดำเนินการอบรม ให้ความรู้ และพัฒนาทักษะด้านดิจิทัลให้กับบุคลากรในหน่วยงาน** ตามแผนและแนวทางการพัฒนาบุคลากรด้านดิจิทัลของหน่วยงาน เพื่อพัฒนาอบรมบุคลากรที่มีอยู่ให้มีทักษะทางด้านดิจิทัลที่เหมาะสม ทั้งนี้ ควรส่งเสริมให้บุคลากรภาครัฐทักษะด้านดิจิทัลอย่างทั่วถึงทั้งองค์กร ไม่จำกัดเฉพาะบุคลากรด้าน IT และควรมีการวัดผลหลังจากการอบรมและให้ความรู้
- **หน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้อง และหน่วยงานภาครัฐควรศึกษาแนวโน้มของเทคโนโลยีดิจิทัลและพัฒนาองค์ความรู้ด้านเทคโนโลยีดิจิทัล** ตลอดจนให้ความรู้กับบุคลากรภาครัฐ เกี่ยวกับแนวโน้มของเทคโนโลยีใหม่ ๆ อยู่เสมอ เพื่อให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยี และควรมีการพัฒนาทักษะด้านการคิด วิเคราะห์ ออกแบบการให้บริการ ที่มุ่งเน้นการให้บริการในรูปแบบดิจิทัล โดยคำนึงถึงความต้องการของผู้ใช้บริการจากทั้งภายในและภายนอกหน่วยงาน

2.3 ผลักดันมาตรการพิเศษ เพื่อสนับสนุนการดึงดูดบุคลากรหรือผู้เชี่ยวชาญด้านดิจิทัล ให้เห็นผลจริงมากยิ่งขึ้น

- เนื่องจากบุคลากรด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและดิจิทัล ในตลาดแรงงานมีอัตราค่าจ้างค่อนข้างสูง จึงทำให้ภาครัฐไม่สามารถแข่งขันได้ **สำนักงาน ก.พ. ควรพิจารณาผลักดันมาตรการพิเศษ เพื่อสนับสนุนการดึงดูดบุคลากรหรือผู้เชี่ยวชาญด้านดิจิทัลให้เข้าสู่ระบบราชการ** เช่น ให้ค่าตอบแทนที่สูงขึ้น สิ่งจูงใจอื่น ๆ เป็นต้น โดยผลักดันให้เห็นผลจริงมากยิ่งขึ้น

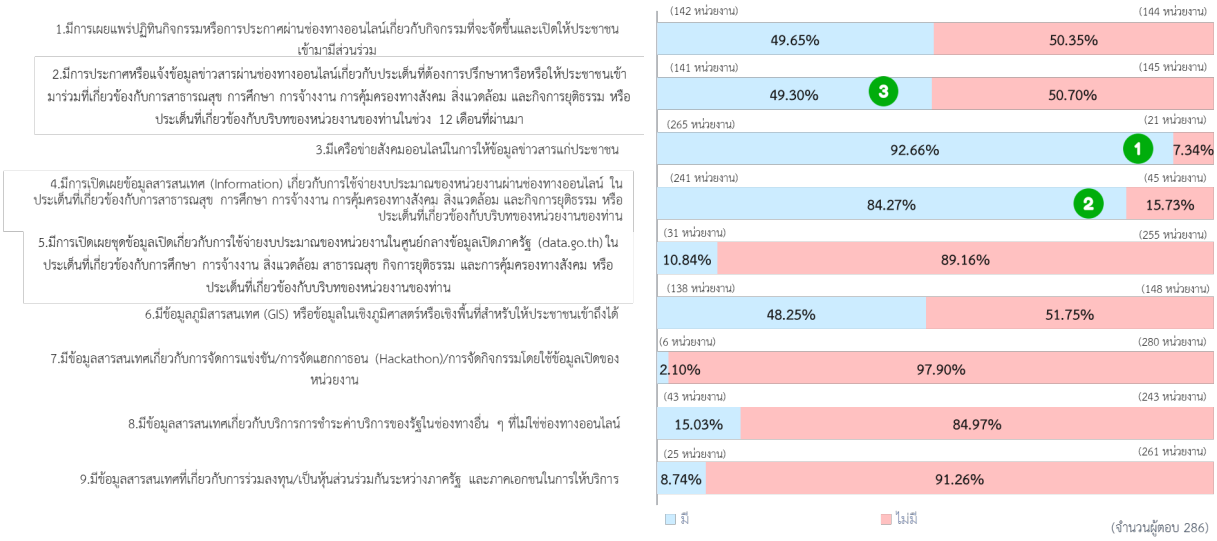
3. นโยบายด้านบริการภาครัฐและการมีส่วนร่วม

จากผลสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าใน ปี 2567 มีผลทางด้านการบริการภาครัฐและการมีส่วนร่วมที่สำคัญ ดังต่อไปนี้

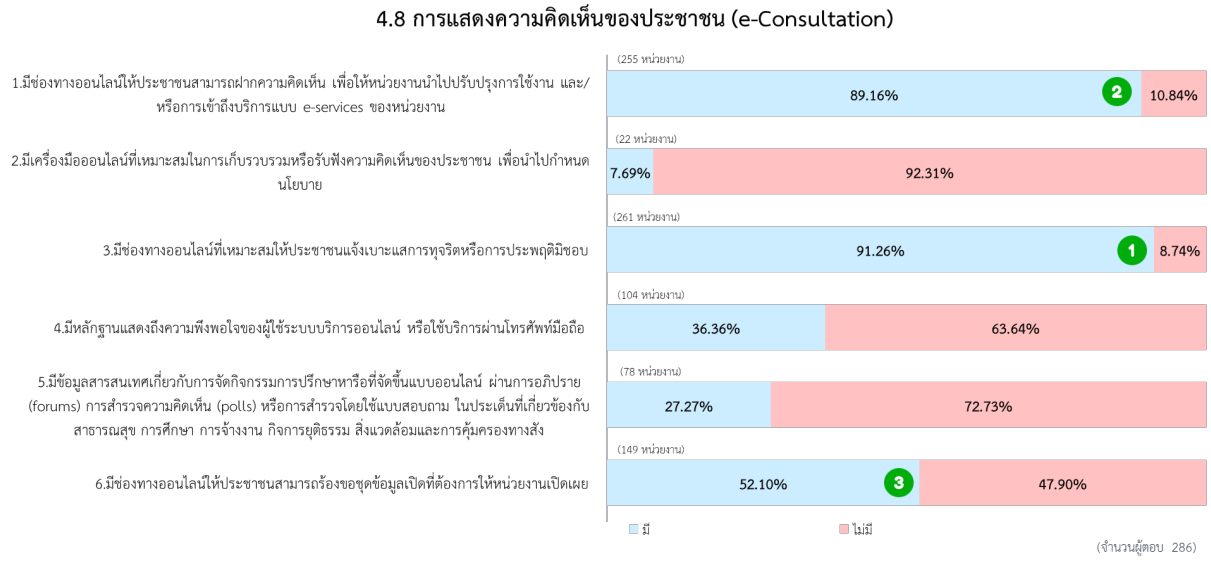


รูปภาพที่ 20 แสดงบริการต่าง ๆ ที่หน่วยงานประกาศช่องทางทางอิเล็กทรอนิกส์ตามมาตรา 10 พ.ร.บ. การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565

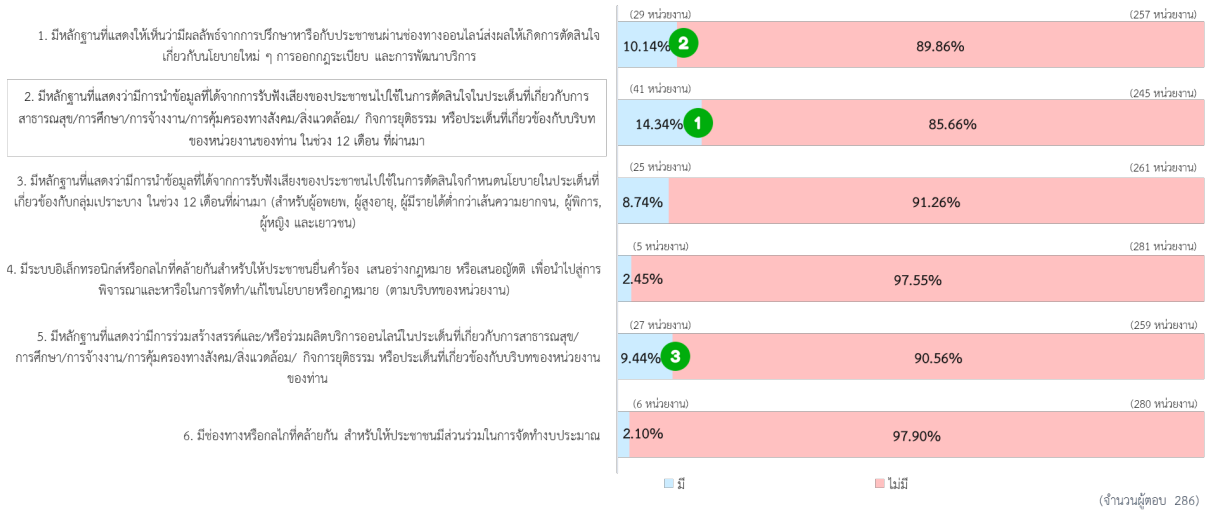
ตัวชี้วัดด้านบริการภาครัฐ (Service Provision) ด้านงานบริการที่ประกาศช่องทางทางอิเล็กทรอนิกส์ตามมาตรา 10 พ.ร.บ. การปฏิบัติการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565 พบว่า มีหน่วยงานที่ระบุว่า การให้บริการพอร์ทัลแบบ One-Stop-Service สอดคล้องกับบริบทของหน่วยงาน ถึงร้อยละ 40.56 หรือ 116 หน่วยงาน ซึ่งการให้บริการพอร์ทัลแบบ One-Stop-Service อ้างอิงตามการจัดลำดับรัฐบาลดิจิทัลในระดับสากลควรจะมีเพียง Portal กลางของภาครัฐแบบรวมศูนย์



รูปภาพที่ 21 แสดงการให้ข้อมูล/จัดทำช่องทางการเข้าถึงข้อมูลสำหรับประชาชน (e-Information)



รูปภาพที่ 9 แสดงการแสดงความคิดเห็นของประชาชน (e-Consultation)



รูปภาพที่ 22 แสดงการร่วมเสนอทางเลือกหรือมีส่วนร่วมในการบริการต่าง ๆ ของภาครัฐ (e-Decision Making)

ตัวชี้วัดย่อยด้านการมีส่วนร่วมทางอิเล็กทรอนิกส์ Public Participation ทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ การให้ข้อมูล/จัดทำช่องทางการเข้าถึงข้อมูลสำหรับประชาชน (e-Information) การแสดงความคิดเห็นของประชาชน (e-Consultation) และการร่วมเสนอทางเลือกหรือมีส่วนร่วมในการบริการต่าง ๆ ของภาครัฐ (e-Decision Making) จากผลสำรวจพบว่า

ด้านการให้ข้อมูล/จัดทำช่องทางการเข้าถึงข้อมูลสำหรับประชาชน (e-Information) มีเพียง 2 ประเด็น จากทั้งหมด 9 ประเด็น ที่มีจำนวนหน่วยงานดำเนินการมากกว่าร้อยละ 50.00 ในส่วนของด้านการแสดงความคิดเห็นของประชาชน (e-Consultation) พบว่า มีเพียง 3 ประเด็น จากทั้งหมด 6 ประเด็น ที่มีจำนวนหน่วยงานดำเนินการมากกว่าร้อยละ 50.00 และด้านการร่วมเสนอทางเลือกหรือมีส่วนร่วมในการบริการต่าง ๆ ของภาครัฐ (e-Decision Making) พบว่า มีจำนวนหน่วยงานดำเนินการไม่ถึงร้อยละ 20.00 ในทุกประเด็น

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

3.1 ส่งเสริมการพัฒนาบริการภาครัฐให้เป็นบริการดิจิทัล และส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนผ่านช่องทางออนไลน์

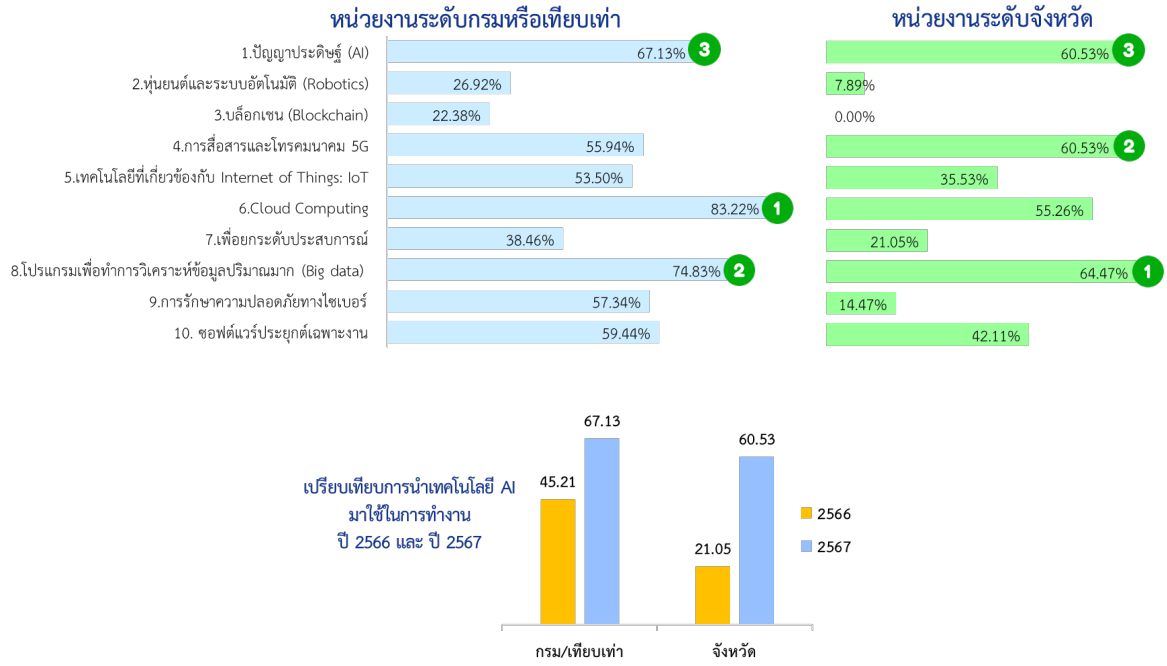
- **หน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องดำเนินการยกระดับเว็บไซต์ให้มีบริการภาครัฐอยู่ในที่เดียว หรือ One-Stop-Service portal(s)** โดยแยกเว็บไซต์ ตามวัตถุประสงค์และกลุ่มเป้าหมายผู้ใช้บริการที่แตกต่างกัน ได้แก่

- **เว็บไซต์ One-Stop-Service (OSS)** เพื่อให้บริการประชาชน และเว็บไซต์ One-Stop-Service เพื่อให้บริการภาคธุรกิจ โดยควรมีการพัฒนา Feature ที่สำคัญ เช่น Automated Notifications, Document Upload Feature, Real-Time Status Updates, Secure Authentication เป็นต้น โดยต้องมีการแบ่งหมวดหมู่บริการที่เข้าใจง่าย หรือมีระบบ Advanced Search ที่มีประสิทธิภาพ ที่ผู้ใช้บริการไม่ต้องค้นหาชื่อบริการที่ต้องการจากรายการบริการทั้งหมด
- **เว็บไซต์ศูนย์กลางข้อมูลเปิดภาครัฐ (Open Government Data)** ควรมีการพัฒนา Feature ที่สำคัญ เช่น Notification system เป็นต้น
- **เว็บไซต์เพื่อการมีส่วนร่วมทางอิเล็กทรอนิกส์ (E-Participation)** ควรมีการพัฒนาเว็บไซต์กลางด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน และมี Feature ที่สำคัญ เช่น Interactive features, Feedback mechanisms เป็นต้น

- **ผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐนำบริการของหน่วยงานมาบูรณาการเข้ากับ OSS** เพื่อให้บริการประชาชนและเพื่อให้บริการภาคธุรกิจ และนำข้อมูลเปิดภาครัฐของหน่วยงานมาเผยแพร่ที่ศูนย์กลางข้อมูลเปิดภาครัฐ (Open Government Data)
- **หน่วยงานภาครัฐควรยกระดับการมีส่วนร่วมทางอิเล็กทรอนิกส์ (E-Participation)** โดยเฉพาะในส่วนที่นอกเหนือจากการจัดทำเว็บไซต์ เช่น ตั้งแต่ระดับนโยบาย ต้องมีวิสัยทัศน์ที่ชัดเจนจากผู้บริหารของหน่วยงานการปรับเปลี่ยนชุดความของบุคลากรภาครัฐให้เน้นการบริการและยอมรับการเปลี่ยนแปลงและต้อนรับการมีส่วนร่วมจากทุกคน พัฒนาทักษะความรู้ด้านดิจิทัลของบุคลากรภาครัฐ รวมถึงทักษะด้านดิจิทัลใหม่ๆ เพื่อใช้งานเครื่องมือทางอิเล็กทรอนิกส์เพื่อรองรับการมีส่วนร่วมจากประชาชน ส่งเสริมความรู้ด้านดิจิทัลของประชาชนเพื่อให้สามารถมีส่วนร่วมทางอิเล็กทรอนิกส์ได้อย่างเต็มศักยภาพ และมีการเผยแพร่บทสรุปว่าหลังจากได้รับความเห็นจากประชาชนมาแล้ว หน่วยงานนำไปปรับปรุงประเด็นใดบ้าง เพื่อให้ประชาชนเห็นว่ามีการนำความคิดเห็นไปปรับใช้จริง
- **ผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐพัฒนารูปแบบการให้บริการใหม่ ๆ แก่ประชาชน** โดยการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาประยุกต์ใช้

4. นโยบายด้านอื่นๆ

จากผลสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัล ในตัวชี้วัด Digital Technology Practices มีผลที่สำคัญ ดังต่อไปนี้



รูปภาพที่ 23 แสดงการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีในการทำงาน

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการประยุกต์ใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) เป็นลำดับที่ 3 และหน่วยงานระดับจังหวัดมีการประยุกต์ใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) เป็นลำดับที่ 3 เช่นกัน โดยเมื่อเปรียบเทียบการนำเทคโนโลยี AI มาใช้ ระหว่างปี 2566 และ 2567 พบว่ามีการใช้งาน AI เพิ่มขึ้นค่อนข้างมาก

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

4.1 สนับสนุนการใช้ธรรมาภิบาลปัญญาประดิษฐ์ (AI Governance) อย่างทั่วถึง

- **หน่วยงานภาครัฐที่มีความจำเป็นต้องใช้เทคโนโลยี AI** ควรศึกษาและนำกรอบธรรมาภิบาลปัญญาประดิษฐ์ (AI Governance) มาใช้
- **หน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องสนับสนุนให้หน่วยงานภาครัฐมีการใช้ธรรมาภิบาลปัญญาประดิษฐ์** เช่น สำนักงานพัฒนาธุรกรรมอิเล็กทรอนิกส์ (องค์การมหาชน) (สพธอ.) ควรจัดทำหลักสูตร และสื่อการเรียนการสอนในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ หรือระบบ e-learning เพื่อเร่งพัฒนาความรู้และทักษะให้กับบุคลากรภาครัฐ ให้มีความรู้ความเข้าใจและตระหนักถึงความเสี่ยงต่าง ๆ จากการใช้เทคโนโลยี AI เพื่อให้สามารถใช้งานได้อย่างถูก

วิธีและอยู่ในขอบเขตที่เหมาะสม สอดคล้องกับหลักจริยธรรมและธรรมาภิบาล เพื่อลดความเสี่ยงหรือความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นจากการใช้งานโดยไม่มีการกำกับดูแลที่ดีเพียงพอ

4.2 จัดลำดับความสำคัญในการพัฒนาด้านเทคโนโลยีดิจิทัล เพื่อให้การใช้จ่ายงบประมาณมีประสิทธิภาพและมีความคุ้มค่า

- ด้วยงบประมาณของภาครัฐมีจำกัด **หน่วยงานภาครัฐจึงควรพิจารณาจัดลำดับความสำคัญและความจำเป็นของการพัฒนาแต่ละด้าน** และกำหนดเป้าหมายในแผนปฏิบัติการดิจิทัล รวมถึงจัดทำโครงการภายใต้แผนที่สามารถแสดงให้เห็นถึงความคุ้มค่าและประโยชน์ที่จะได้รับที่เป็นรูปธรรม ชัดเจน เพื่อให้การใช้จ่ายงบประมาณมีประสิทธิภาพและมีความคุ้มค่า และเพื่อให้สำนักงบประมาณสามารถพิจารณาและจัดเตรียมกรอบงบประมาณที่เหมาะสมกับความจำเป็นของหน่วยงาน

4.3 สร้างกลไกการตรวจสอบโครงการทางด้านดิจิทัลของภาครัฐ เพื่อยกระดับผลลัพธ์ของโครงการ

- **หน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องควรตรวจสอบโครงการทางด้านดิจิทัลของภาครัฐ** ว่ามีผลลัพธ์ที่สามารถสะท้อนวัตถุประสงค์ของโครงการได้หรือไม่

4.4 ผลักดันให้มีการกำหนดเป้าหมายและตัวชี้วัดการประเมินผลระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลให้ครอบคลุมหน่วยงานของรัฐทุกประเภท

- **หน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องควรผลักดันให้มีการกำหนดเป้าหมายและตัวชี้วัด สำหรับใช้ในประเมินผลการดำเนินงานด้านการยกระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัล ให้ครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐทุกประเภท** เพื่อผลักดันให้หน่วยงานให้ความสำคัญกับการพัฒนาองค์กรให้สอดคล้องกับทิศทางและแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศ

DIGITAL GOVERNMENT DEVELOPMENT AGENCY

สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน)

TRIS CORP

บริษัท ทริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด
อาคารสีลมคอมเพล็กซ์ ชั้น 18 ห้อง 1-4, 4A
เลขที่ 191 ถนนสีลม แขวงสีลม
เขตบางรัก กรุงเทพมหานคร 10500
โทรศัพท์ 0 2231 3011 โทรสาร 0 2231 3680
www.tris.co.th