

รายงานผลการสำรวจ ระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัล ของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2567

โครงการสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัล
หน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย ประจำปี 2567

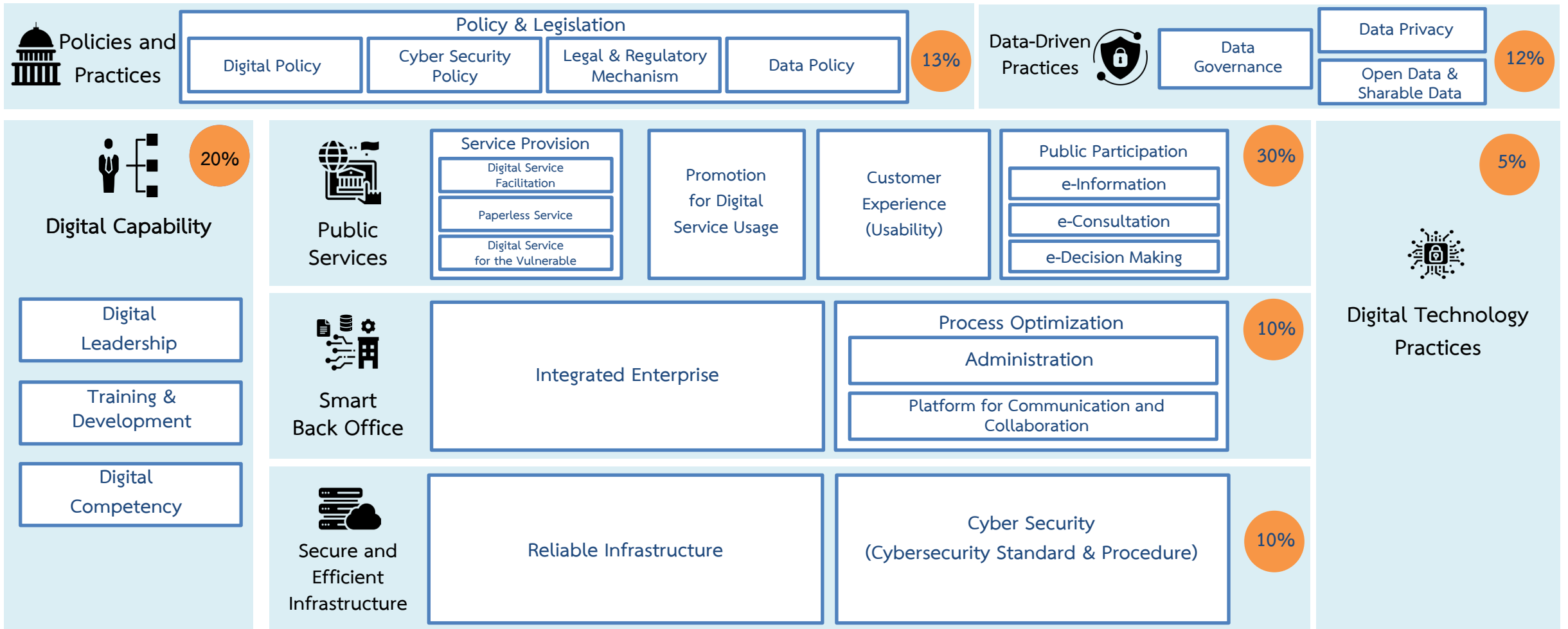
ของสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน)

สารบัญ

กรอบการประเมินระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2567	3
ภาพรวมผลสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย ประจำปี 2567	5
ผลสำรวจระดับความพร้อมฯ Maturity รายตัวชี้วัดและรายตัวชี้วัดย่อย (หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า)	14
ผลสำรวจระดับความพร้อมฯ Maturity รายตัวชี้วัดและรายตัวชี้วัดย่อย (หน่วยงานระดับจังหวัด)	22
Fact-Finding จากผลการสำรวจ หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า	30
Fact-Finding จากผลการสำรวจ หน่วยงานระดับจังหวัด	153
Policy Recommendation ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย	213

กรอบการประเมินระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2567

กรอบการประเมินระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2567
(Digital Government Readiness Framework 2024)



หน่วยงานที่ตอบการสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย ประจำปี 2567



อัตราการตอบกลับของหน่วยงานทั้งหมดในการสำรวจระดับความพร้อมฯ
จากการสำรวจทั้งสิ้น 377 หน่วยงาน มีการตอบกลับทั้งสิ้น 362 หน่วยงาน

96.02%



อัตราการตอบกลับหน่วยงานกรมหรือเทียบเท่า
จากการสำรวจทั้งสิ้น 301 หน่วยงาน มีการตอบกลับทั้งสิ้น 286 หน่วยงาน

95.02%



อัตราการตอบกลับคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด
จากการสำรวจทั้งสิ้น 76 หน่วยงาน มีการตอบกลับทั้งสิ้น 76 หน่วยงาน

100.00%

ภาพรวมผลสำรวจระดับความพร้อม รัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐ ของประเทศไทย ประจำปี 2567

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า
และจังหวัด



ระดับที่ 1
ระดับขั้นริเริ่ม

ระดับที่ 2
ระดับขั้นต้น

ระดับที่ 3
ระดับขั้นกลาง

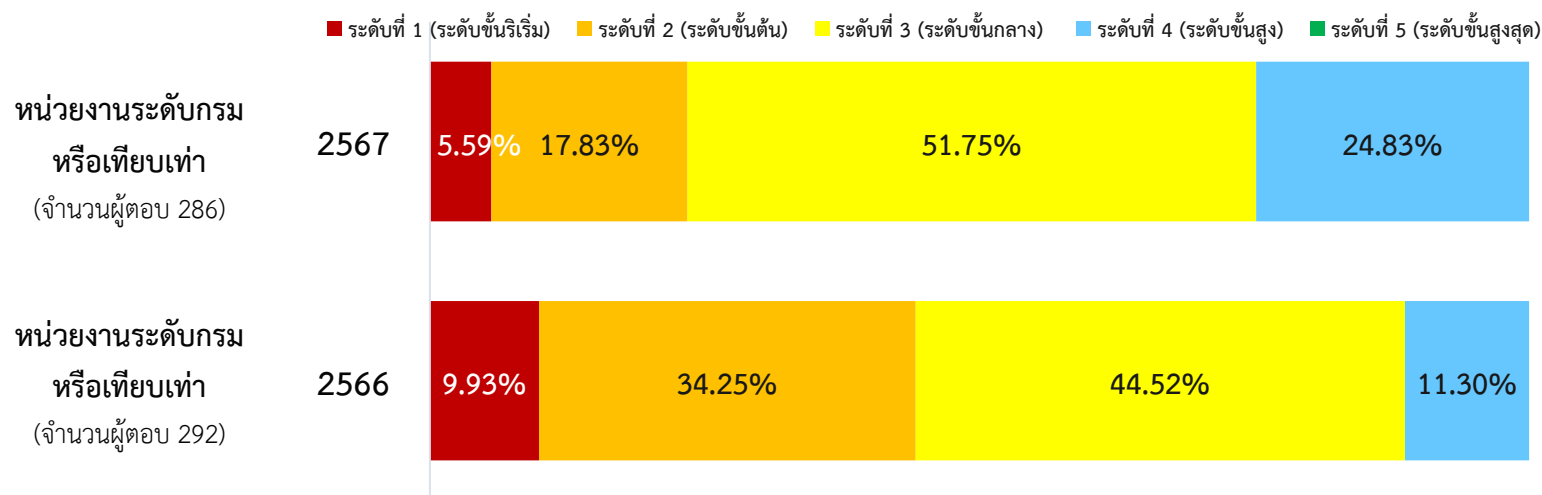
ระดับที่ 4
ระดับขั้นสูง

ระดับที่ 5
ระดับขั้นสูงสุด

Factors	Initial (e-Government)	Developing (Open)	Defined (Data-centric)	Integrated (Fully Digital)	Optimizing (Smart)
Policies and Practices	Compliance	Transparency	Constituent Value	Insight-driven Transformation	Sustainability
Data-driven Practices	Foundational	Standardized	Optimized	Integrated	Exemplary
Digital Capability	Inefficient	Elementary	Intermediate	Effective	Digital Savvy
Public Service	Reactive	Intermediated	Proactive	Embedded	Predictive
Smart Back Office	Basic	Co-ordinated	Digital	Strategic	Transformational
Secure & Efficient Infrastructure	Obsolete	Fundamental	Cross-channel	Integrated	Digitized
Digital Technology Practices	Outdated	Standard	Disruptive-tech	Leading-tech	Future-tech

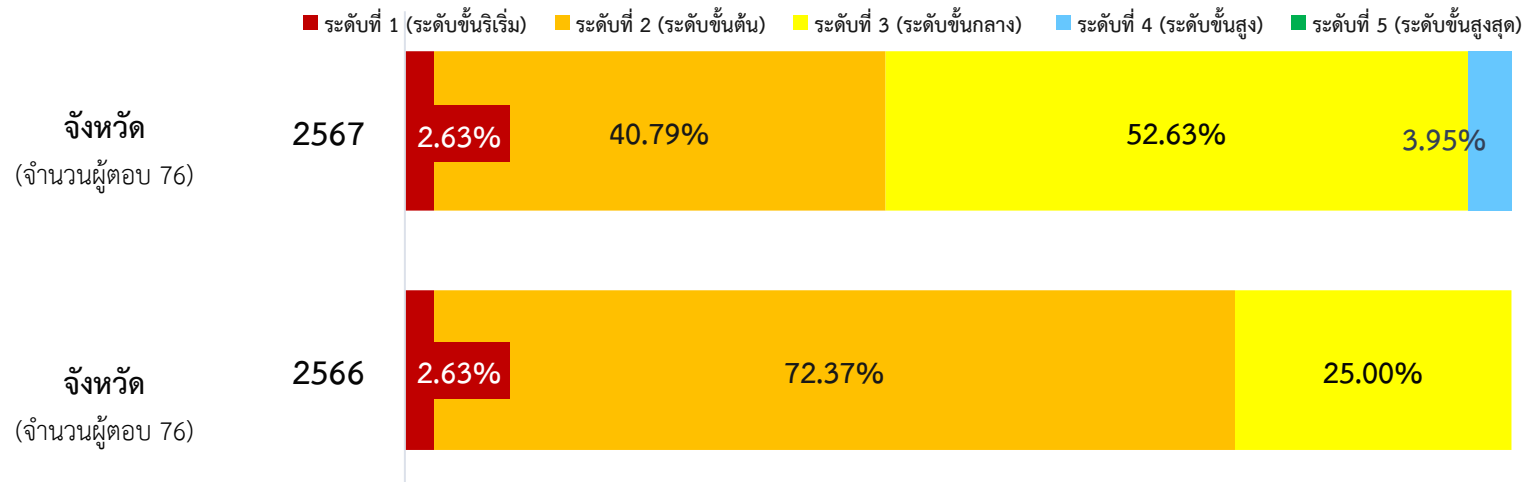
ภาพรวมการเปรียบเทียบระดับความพร้อมฯ การพัฒนาด้านดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2567 และ 2566

ภาพรวมการเปรียบเทียบระดับความพร้อมฯ หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า ประจำปี 2567 และ ปี 2566



- หน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่า มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) และในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) เพิ่มขึ้นเมื่อเปรียบเทียบกับผลสำรวจระดับความพร้อมฯ ในปี 2566 และมีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) ลดลง โดยไม่มีหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)

ภาพรวมการเปรียบเทียบระดับความพร้อมฯ จังหวัด ประจำปี 2567 และ ปี 2566

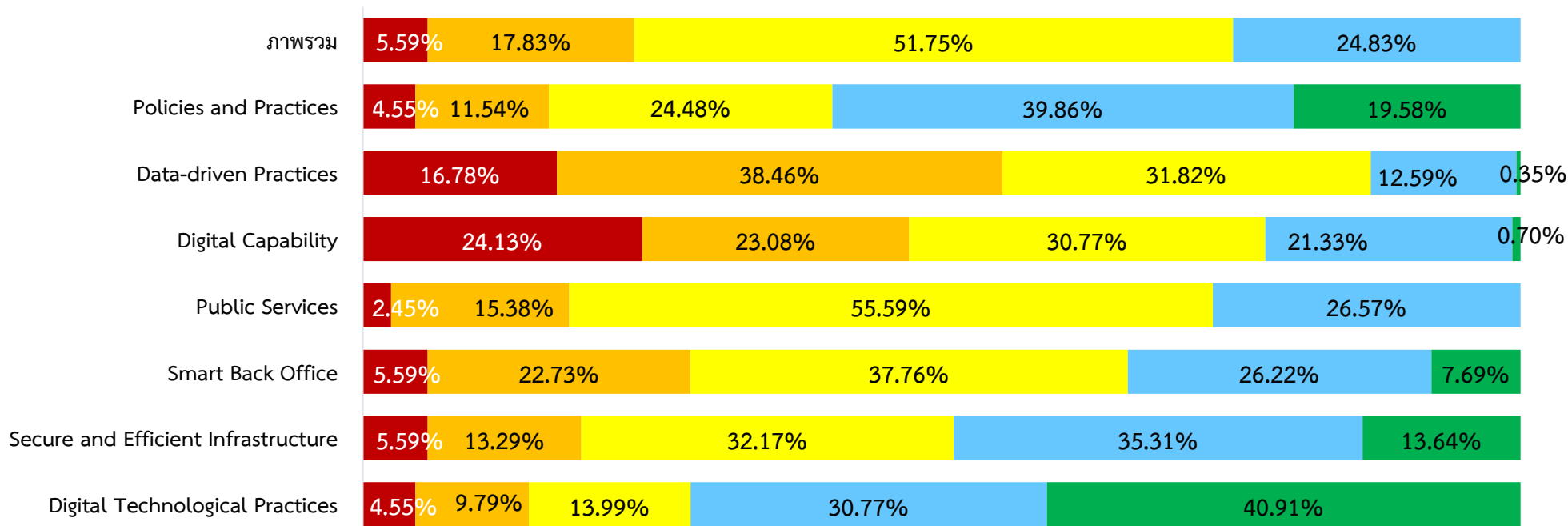


- จังหวัด มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) และ ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) เพิ่มขึ้น เมื่อเปรียบเทียบกับผลสำรวจระดับความพร้อมฯ ในปี 2566 มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) เท่าเดิม และระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) ลดลง

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ในแต่ละตัวชี้วัด (Pillar Maturity) หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า ประจำปี 2567

(จำนวนผู้ตอบ 286 หน่วยงาน)

■ ระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ■ ระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) ■ ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ■ ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ■ ระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)

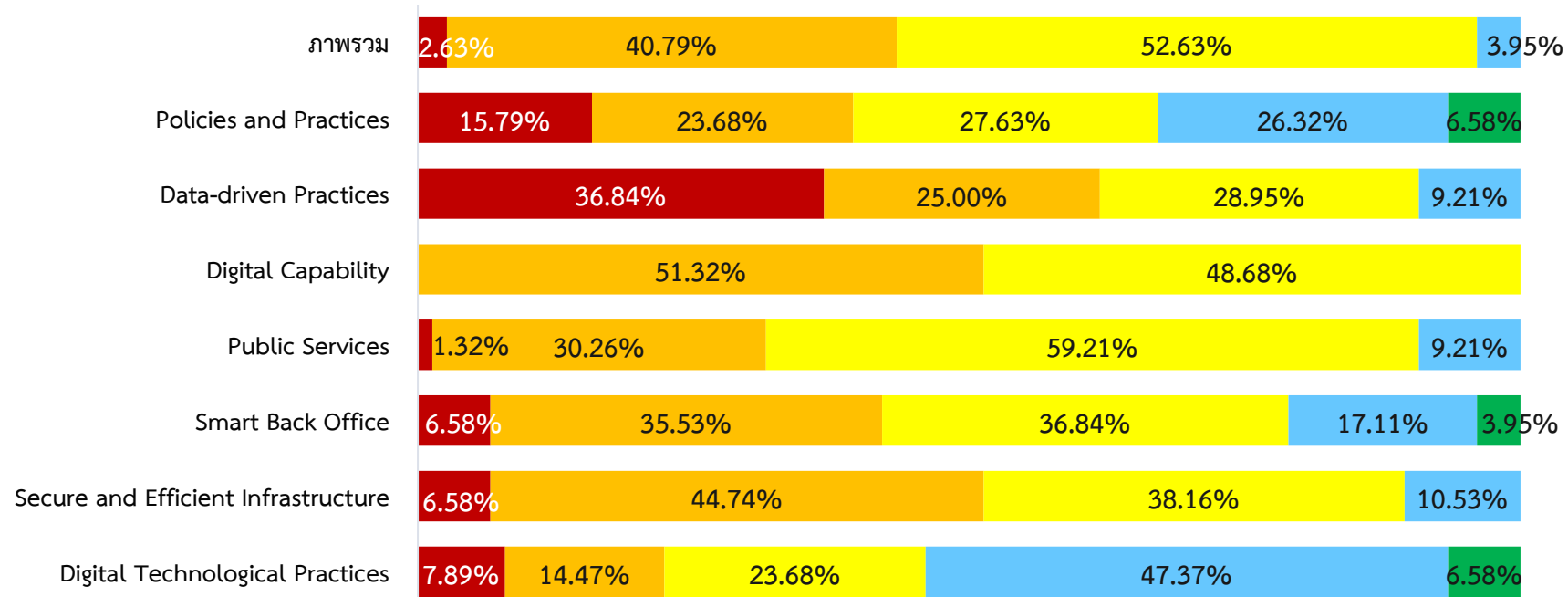


- หน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่าในปี 2567 **โดดเด่นในตัวชี้วัดที่ 7 ด้านเทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices) มากที่สุด** เนื่องจาก เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานมีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 85.67 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่ามีความโดดเด่นในด้านเทคโนโลยีและการนำไปใช้ กล่าวคือ หน่วยงานมีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีที่เกิดขึ้นใหม่ผ่านกระบวนการทำงานหรือโครงการ เช่น การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) เทคโนโลยีหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ (Robotics) เทคโนโลยี Blockchain เทคโนโลยีการสื่อสารและโทรคมนาคม 5G เทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับ Internet of Things: IoT ในการเชื่อมต่อและการสื่อสาร เทคโนโลยี Cloud Computing เทคโนโลยีเพื่อยกระดับประสบการณ์ เป็นต้น
- **ตัวชี้วัดที่ 3 Digital Capability ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล** ซึ่งรวมถึงบทบาท ความสามารถของผู้นำในการริเริ่มรัฐบาลดิจิทัล การส่งเสริมให้ความรู้ การอบรมและพัฒนาบุคลากร ตลอดจนการมีทักษะความเข้าใจในเทคโนโลยีดิจิทัล ข้อมูล และความปลอดภัยทางไซเบอร์ของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน **มีความโดดเด่นน้อยที่สุด** เนื่องจาก เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานมีสัดส่วนความพร้อมในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 24.13 จึงเป็นหมุดหมายสำคัญที่ควรจะยกระดับขีดความสามารถในด้านศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล เพื่อตอบสนองต่อการพัฒนาเป็นรัฐบาลดิจิทัลมากยิ่งขึ้น

ภาพรวมคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด ประจำปี 2567

(จำนวนผู้ตอบ 76)

■ ระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ■ ระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) ■ ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ■ ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ■ ระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)

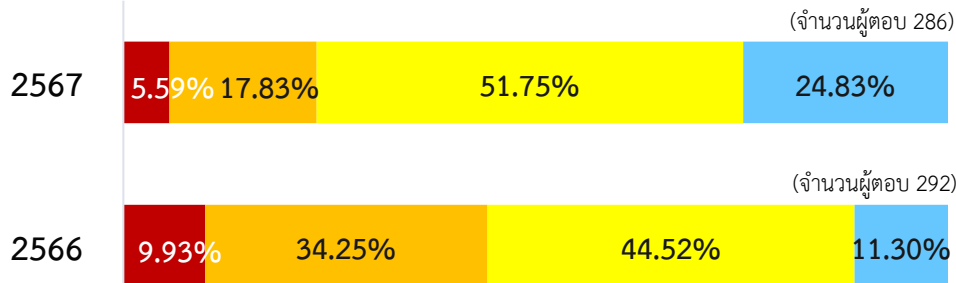


- ระดับความพร้อมฯ คณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัดประจำปี 2567 **โดดเด่นในตัวชี้วัดที่ 7 ด้านเทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices) มากที่สุด** เนื่องจาก เป็นตัวชี้วัดที่จังหวัดมีส่วนความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น ที่ร้อยละ 77.63 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าจังหวัด มีความโดดเด่นในด้านเทคโนโลยีและการนำไปใช้ กล่าวคือ หน่วยงานมีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีที่เกิดขึ้นใหม่ผ่านกระบวนการทำงานหรือโครงการ เช่น การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) เทคโนโลยีหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ (Robotics) เทคโนโลยี Blockchain เทคโนโลยีการสื่อสารและโทรคมนาคม 5G เทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับ Internet of Things: IoT ในการเชื่อมต่อและการสื่อสาร เทคโนโลยี Cloud Computing เทคโนโลยีเพื่อยกระดับประสิทธิภาพ เป็นต้น
- ตัวชี้วัดที่ 2 กระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices)** ซึ่งเป็นการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐการปฏิบัติการด้านข้อมูลเปิดภาครัฐ และด้านการแลกเปลี่ยนข้อมูล รวมถึงการดำเนินงานและปฏิบัติการด้านการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล **มีความโดดเด่นน้อยที่สุด** เนื่องจากเป็นตัวชี้วัดที่จังหวัดมีส่วนความพร้อมฯ ในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 36.84 จึงเป็นหมุดหมายสำคัญที่ควรยกระดับขีดความสามารถเพื่อตอบสนองต่อการพัฒนาเป็นรัฐบาลดิจิทัล

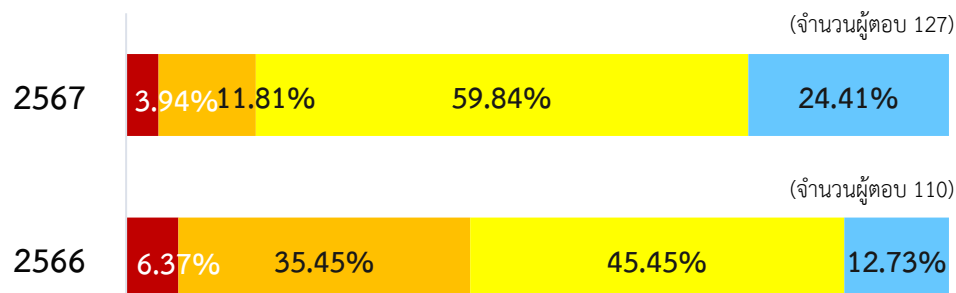
ภาพรวมระดับความพร้อมฯ การพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า แยกตามประเภท เปรียบเทียบปี 2567 และ ปี 2566

■ ระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ■ ระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) ■ ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ■ ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ■ ระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)

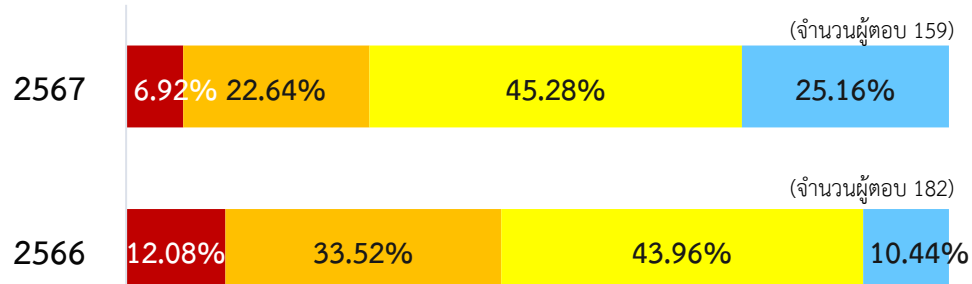
ระดับความพร้อมฯ ในภาพรวม
หน่วยงานระดับกรม
หรือเทียบเท่า



หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่
จัดทำนโยบาย กำกับดูแล หรือ
ประสานงานเป็นหลัก



หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่
ให้บริการเป็นหลัก

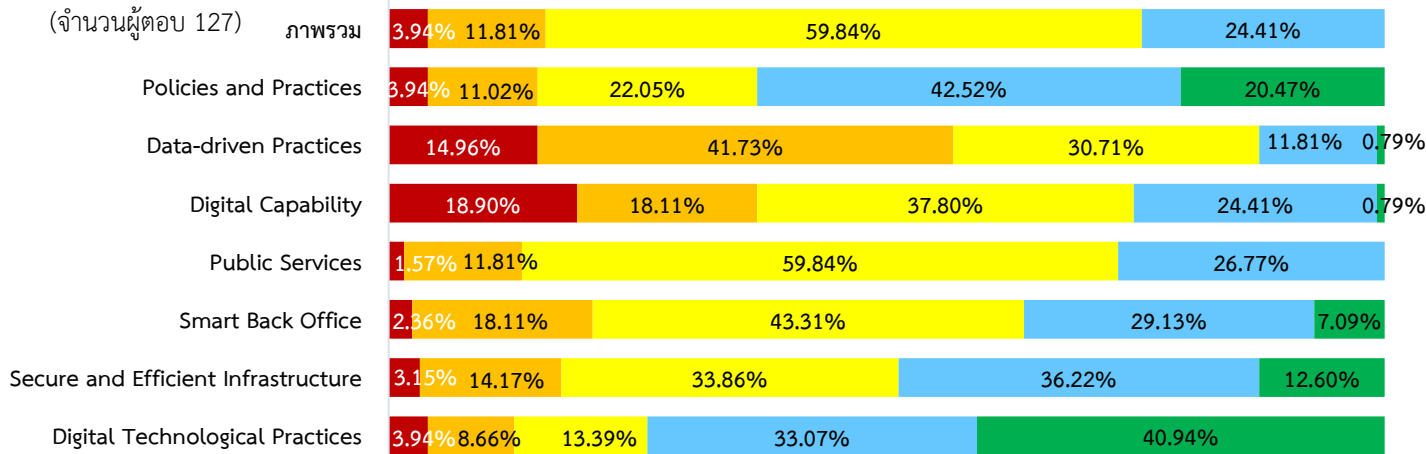


- หน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่าที่จัดทำนโยบาย กำกับดูแล หรือประสานงานเป็นหลัก ในปี 2567 มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีระดับความพร้อมฯ ในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) และระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) ลดลง เมื่อเปรียบเทียบกับผลสำรวจระดับความพร้อมในปี 2566 และมีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) และระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) เพิ่มขึ้น โดยไม่มีหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)
- หน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่าที่ให้บริการเป็นหลัก ในปี 2567 มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีระดับความพร้อมในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) และระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) ลดลงเมื่อเปรียบเทียบกับผลสำรวจระดับความพร้อมในปี 2566 และมีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) และระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) เพิ่มขึ้น โดยไม่มีหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)

เปรียบเทียบระดับความพร้อมฯ ในแต่ละตัวชี้วัด (Pillar Maturity) หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่จัดทำนโยบาย กำกับดูแล หรือประสานงานเป็นหลัก และหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่ให้บริการเป็นหลัก ประจำปี 2567

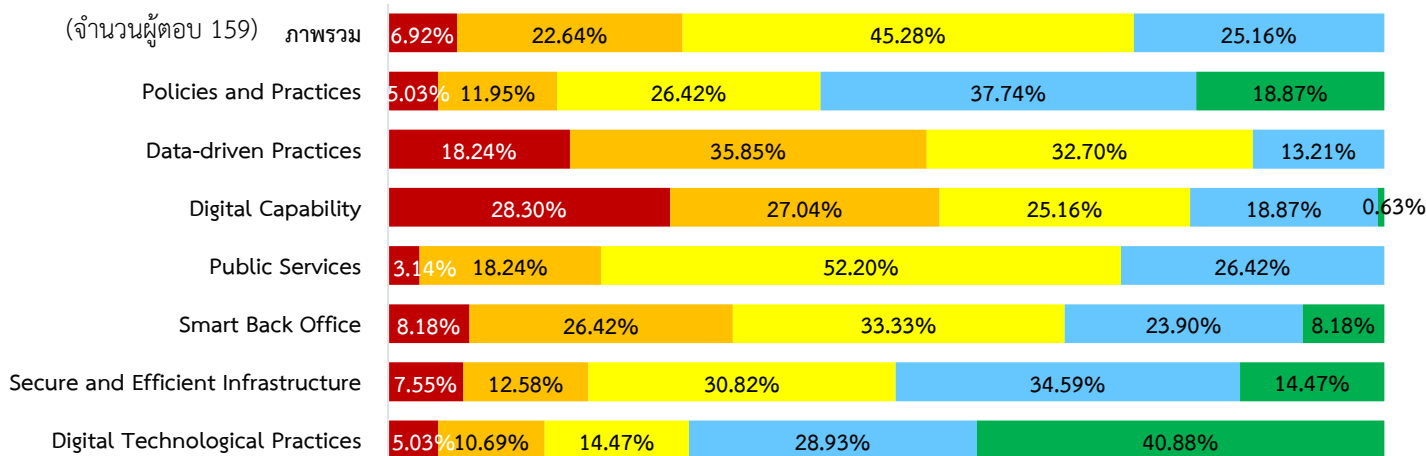
ระดับความพร้อมฯ ในแต่ละตัวชี้วัด (Pillar Maturity) หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่จัดทำนโยบาย กำกับดูแล หรือประสานงานเป็นหลัก ประจำปี 2567

■ ระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ■ ระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) ■ ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ■ ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ■ ระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)



ระดับความพร้อมฯ ในแต่ละตัวชี้วัด (Pillar Maturity) หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่ให้บริการเป็นหลัก ประจำปี 2567

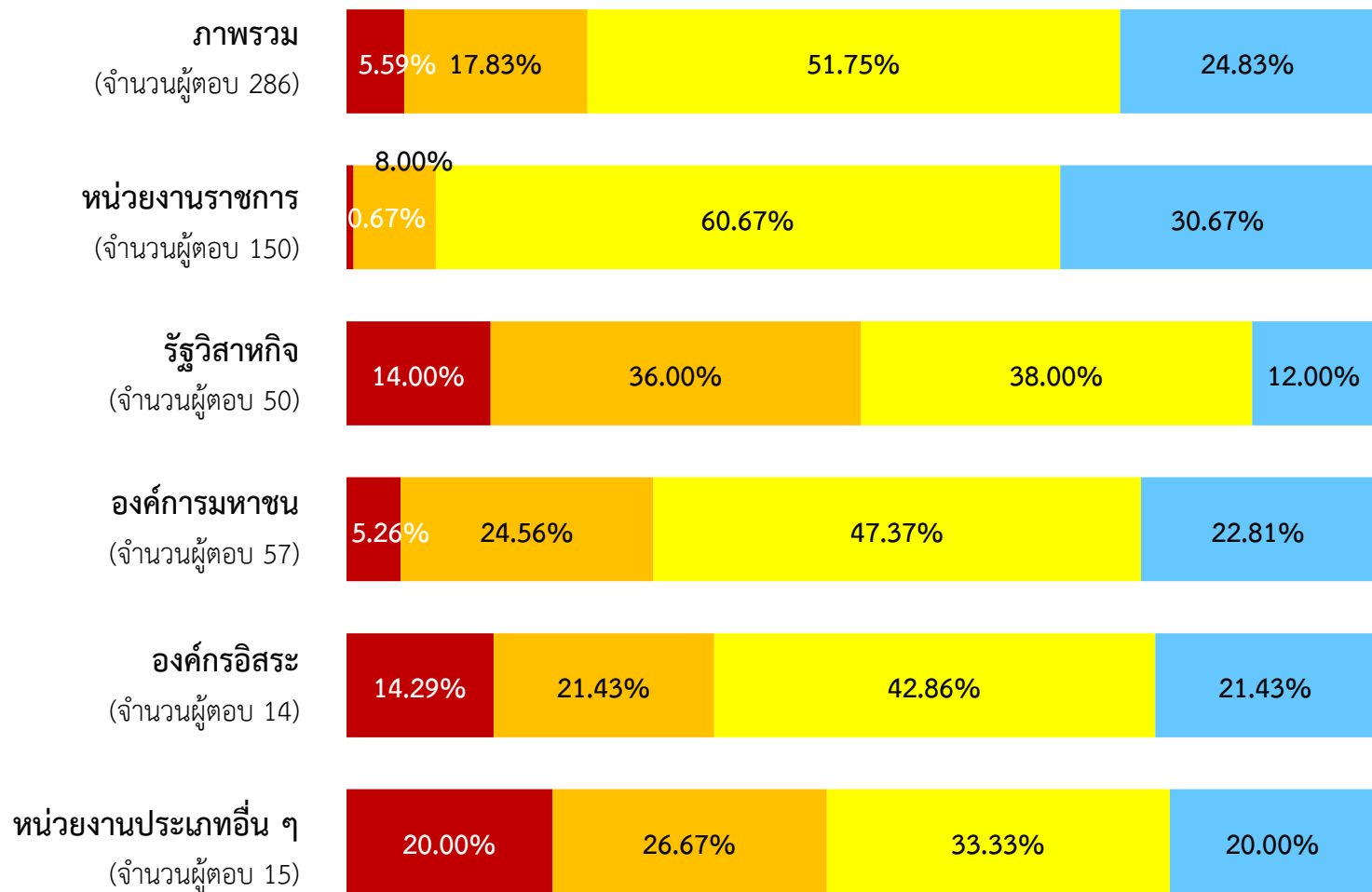
■ ระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ■ ระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) ■ ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ■ ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ■ ระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)



- ปี 2567 พบว่า หน่วยงานที่จัดทำนโยบาย กำกับดูแล หรือประสานงานเป็นหลัก ในภาพรวม มีระดับความพร้อมฯ ส่วนใหญ่อยู่ที่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ร้อยละ 59.84 และมีสัดส่วนระดับความพร้อมฯ ของหน่วยงานที่อยู่ในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) และระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) มากกว่าหน่วยงานที่ให้บริการเป็นหลัก อีกทั้งสัดส่วนในความพร้อมฯ ระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) น้อยกว่า หน่วยงานที่ให้บริการเป็นหลัก
- ตัวชี้วัดที่ 7 ด้านเทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices) เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานที่จัดทำนโยบาย กำกับดูแล หรือประสานงานเป็นหลัก และหน่วยงานที่ให้บริการเป็นหลัก **มีความโดดเด่นมากที่สุด** โดยมีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อย่างไรก็ตาม หน่วยงานที่จัดทำนโยบาย กำกับดูแล หรือประสานงานเป็นหลัก มีสัดส่วนระดับความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป ร้อยละ 87.40 ซึ่งมากกว่าหน่วยงานที่ให้บริการเป็นหลัก ซึ่งมีสัดส่วนระดับความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป ร้อยละ 84.28 อยู่ที่ร้อยละ 3.12 และมีสัดส่วนระดับความพร้อมฯ ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) และระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด) มากกว่าหน่วยงานที่ให้บริการเป็นหลัก
- ตัวชี้วัดที่ 3 Digital Capability ด้านศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานที่ให้บริการเป็นหลัก **มีความโดดเด่นน้อยที่สุด** โดยมีระดับความพร้อมฯ ในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น และมีสัดส่วนของหน่วยงานที่อยู่ในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) มากกว่าหน่วยงานที่จัดทำนโยบาย กำกับดูแล หรือประสานงานเป็นหลัก ร้อยละ 9.40

ภาพรวมระดับความพร้อมการพัฒนาด้านดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2567 (แยกตามประเภทหน่วยงาน)

■ ระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ■ ระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) ■ ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ■ ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ■ ระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)

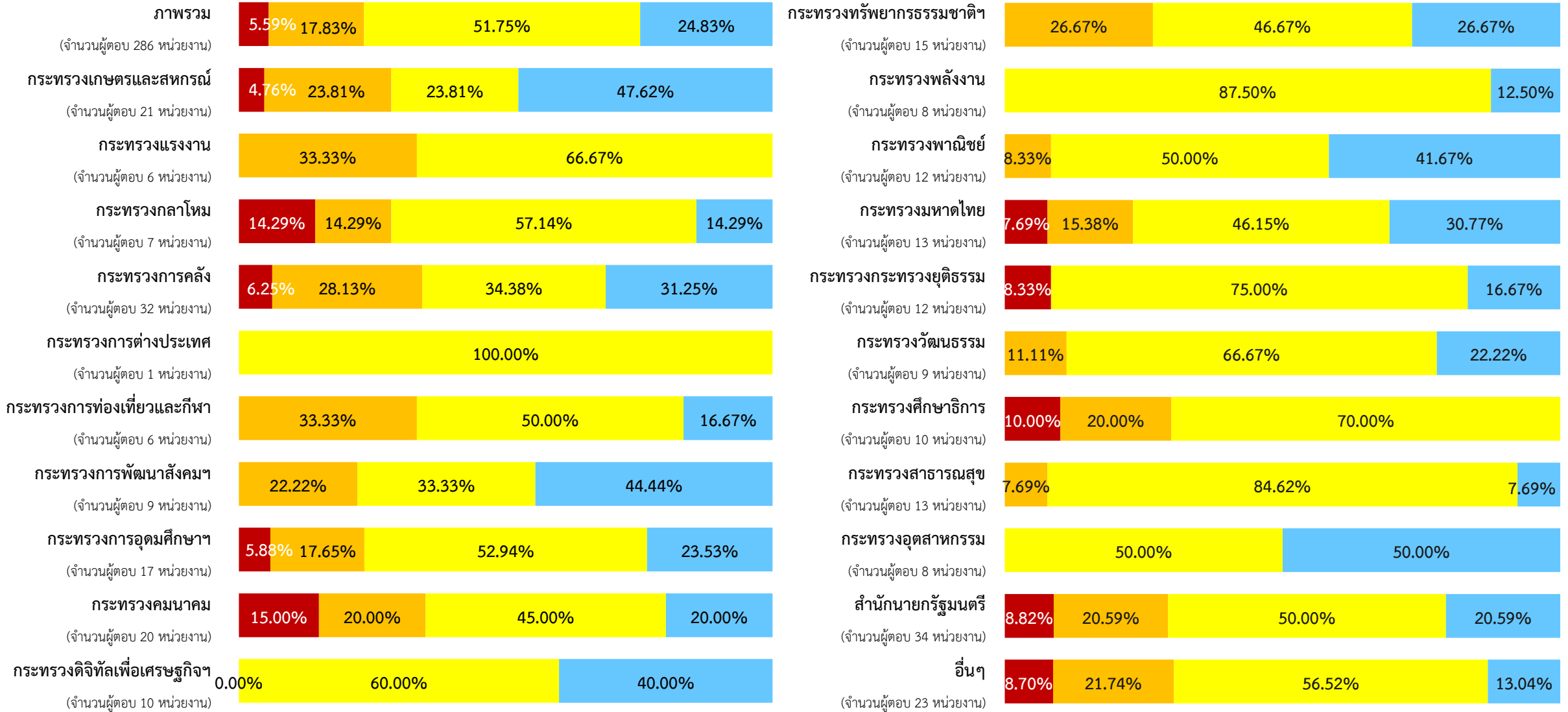


เมื่อพิจารณาความพร้อมฯ ของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่จำแนกตามประเภทหน่วยงาน พบว่า

- **หน่วยงานราชการ** มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป ร้อยละ 91.33 และมีความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 30.67
- **รัฐวิสาหกิจ** มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป ร้อยละ 50.00 และมีความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 12.00
- **องค์การมหาชน** มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป ร้อยละ 70.18 และมีความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 22.81
- **องค์กรอิสระ** มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป ร้อยละ 64.29 และมีความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 21.43
- **หน่วยงานประเภทอื่น ๆ** หน่วยงานที่ไม่ได้อยู่ในประเภทของหน่วยงานราชการ รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน องค์กรอิสระ เช่น กองทุน หน่วยบริการรูปแบบพิเศษ เป็นต้น มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป ร้อยละ 53.33 และมีความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 20.00

ภาพรวมระดับความพร้อมการพัฒนาด้านดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2567 (จำแนกรายกระทรวง)

■ ระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ■ ระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) ■ ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ■ ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ■ ระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)



- ระดับความพร้อมการพัฒนาด้านดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2567 เมื่อจำแนกรายกระทรวงพบว่า ในภาพรวมหน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่าภายใต้กระทรวง มีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป ที่มากกว่าร้อยละ 60.00 จากสัดส่วนของระดับความพร้อมฯทั้งหมด เป็นจำนวนทั้งสิ้น 20 กระทรวง

ผลสำรวจระดับความพร้อมฯ
Maturity รายตัวชี้วัด
และรายตัวชี้วัดย่อย

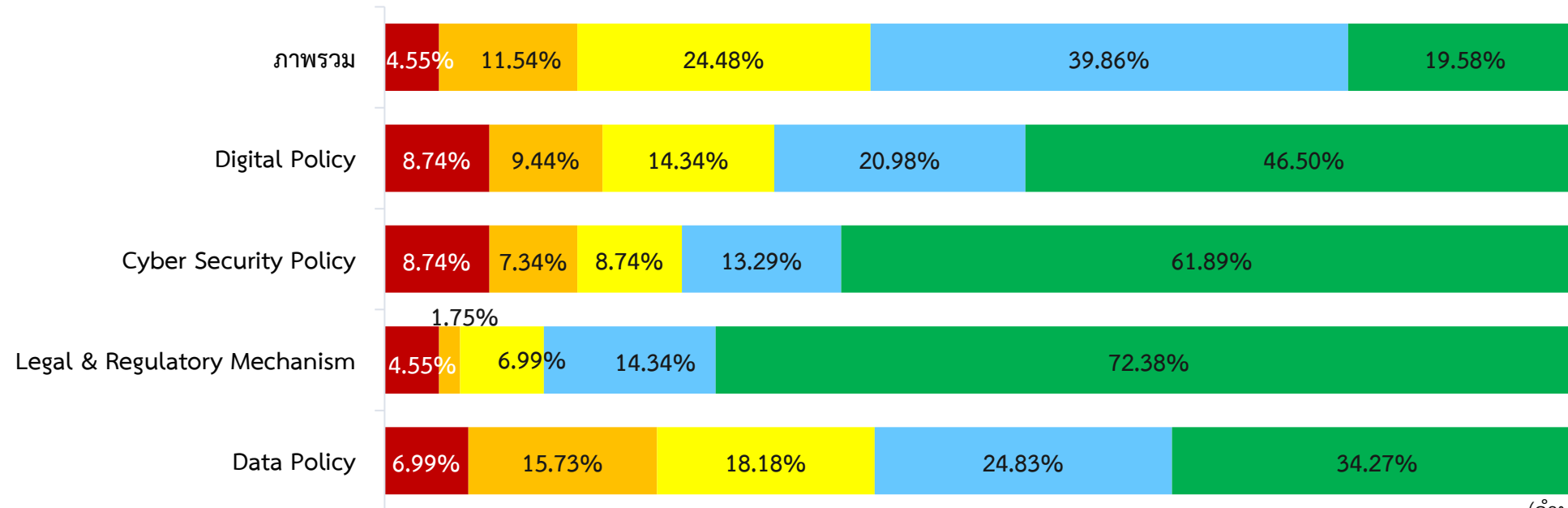
หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า



ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies & Practices)

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies & Practices)

■ ระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ■ ระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) ■ ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ■ ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ■ ระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)

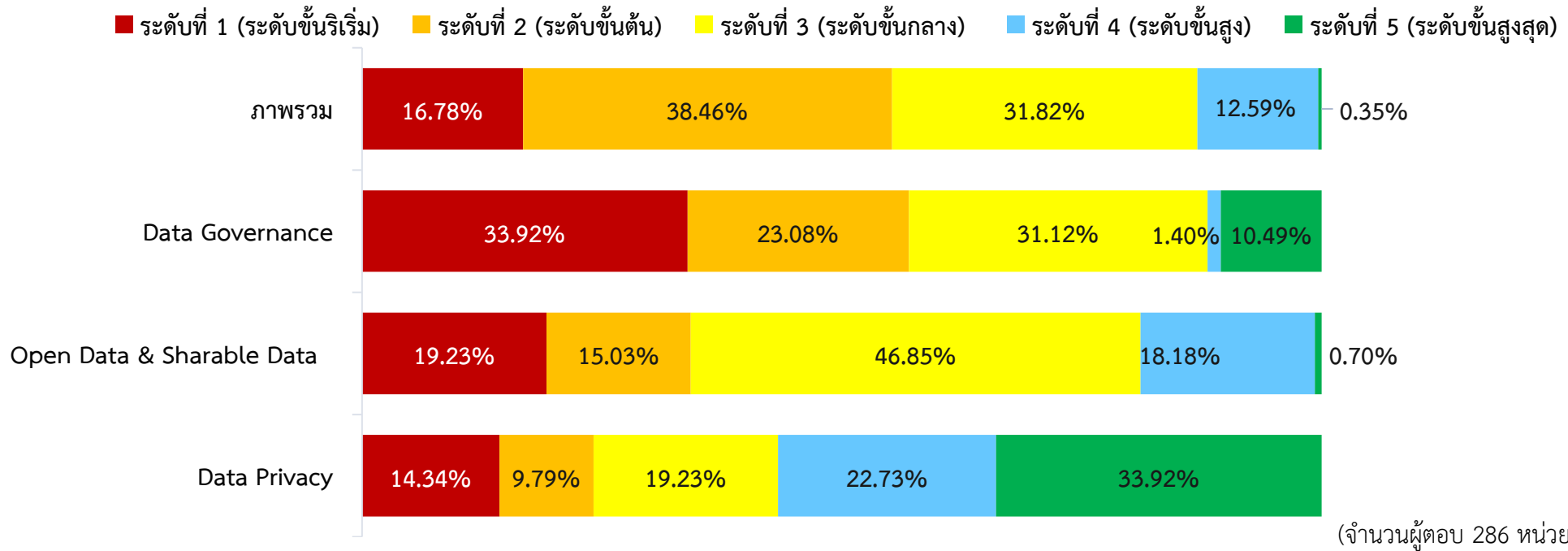


(จำนวนผู้ตอบ 286 หน่วยงาน)

- ในภาพรวมตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies & Practices) หน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่า มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) มากที่สุด ที่ร้อยละ 39.51 และ **ตัวชี้วัดย่อย Legal & Regulatory Mechanism เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นมากที่สุด** เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 93.71 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่ามีความโดดเด่นในด้านกฎระเบียบและข้อบังคับที่มีผลต่อการพัฒนาด้านดิจิทัล และ **ตัวชี้วัดย่อย Data Policy เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นน้อยที่สุด** เนื่องจาก เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานมีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ถึงระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 18.18

ตัวชี้วัดที่ 2 กระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices)

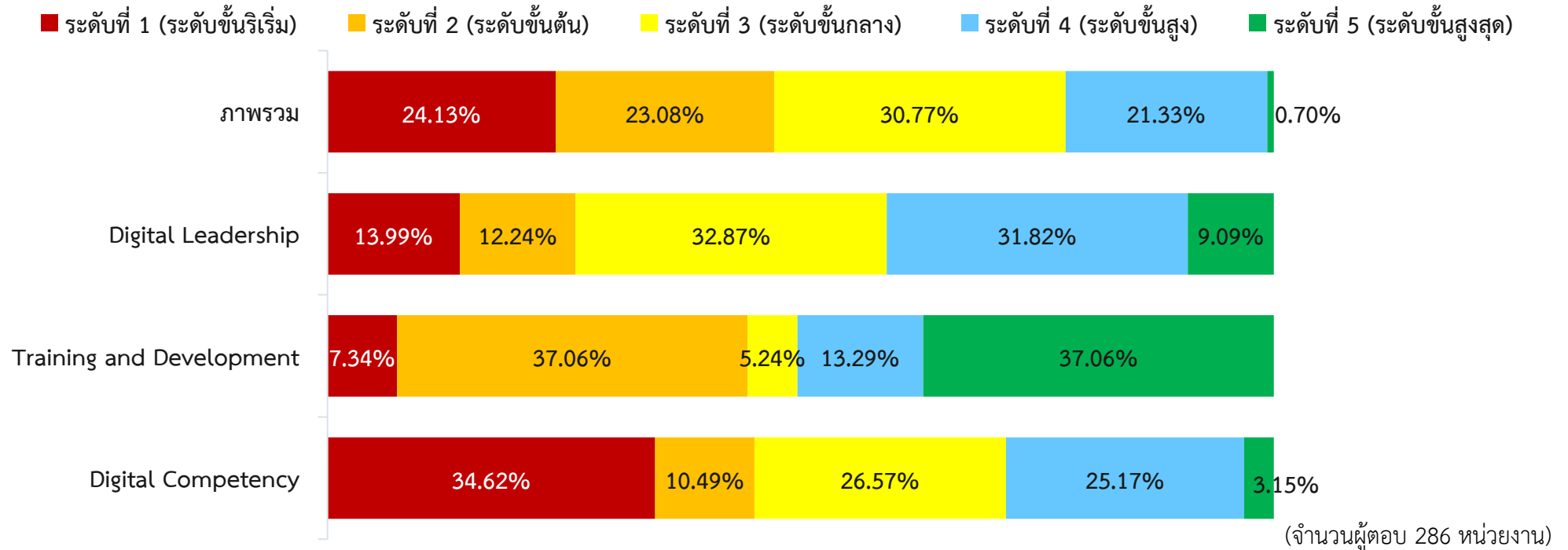
ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 2 กระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices)



- ในภาพรวมตัวชี้วัดที่ 2 กระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices) หน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่า มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 38.46 และตัวชี้วัดย่อย Data Privacy เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นมากที่สุด เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 75.87 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่ามีความโดดเด่นในด้านการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) และตัวชี้วัดย่อย Data Governance เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นน้อยที่สุด เนื่องจาก เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานมีสัดส่วนความพร้อมในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 33.92 และมีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปน้อยที่สุด ที่ร้อยละ 43.01 จึงเป็นหมุดหมายสำคัญที่ควรจะยกระดับด้านการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐมากยิ่งขึ้น

ตัวชี้วัดที่ 3 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability)

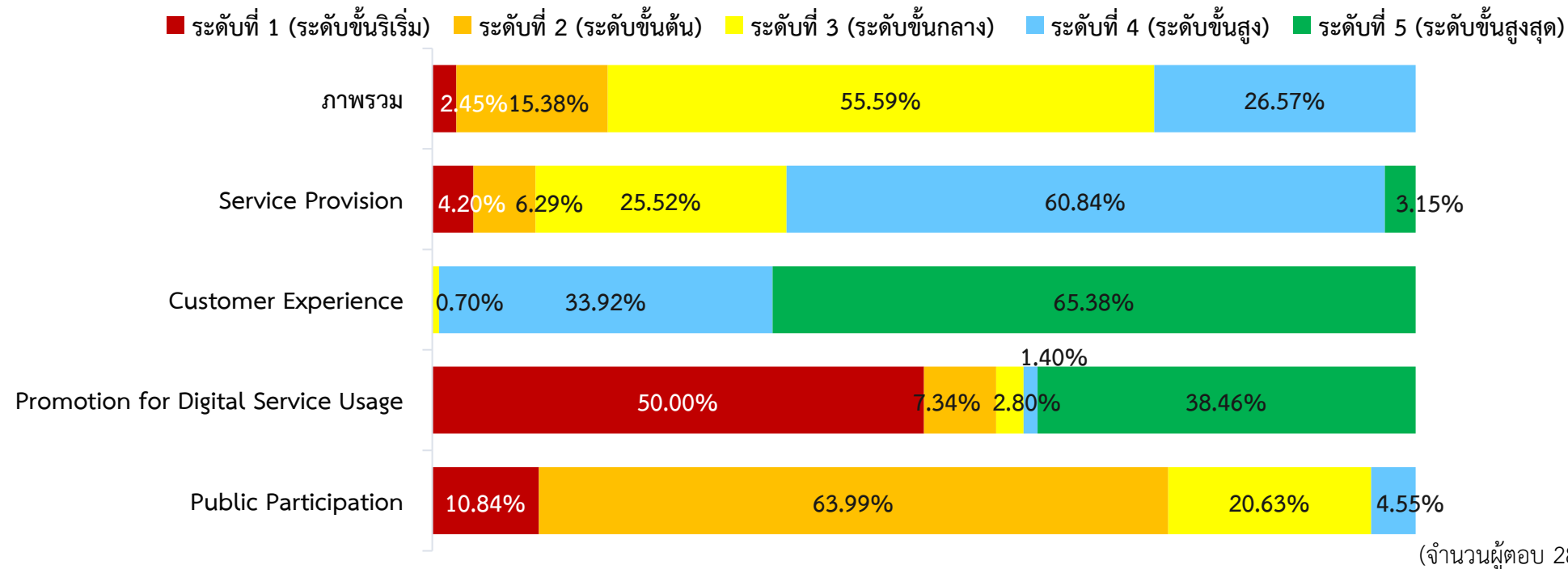
ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 3 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability)



- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 3 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability) หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 30.77 และตัวชี้วัดย่อย Digital Leadership เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นมากที่สุด เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 75.78 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีความโดดเด่นในด้านการมีบทบาทและความสามารถของผู้นำในการริเริ่มรัฐบาลดิจิทัล และตัวชี้วัดย่อย Digital Competency เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นน้อยที่สุด เนื่องจาก เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานมีส่วนความพร้อมในช่วงระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 34.62 จึงเป็นเป้าหมายสำคัญที่ควรยกระดับทักษะของบุคลากรภาครัฐตามทักษะด้านดิจิทัลของข้าราชการและบุคลากรภาครัฐเพื่อการปรับเปลี่ยนเป็นรัฐบาลดิจิทัล

ตัวชี้วัดที่ 4 บริการภาครัฐ (Public Services)

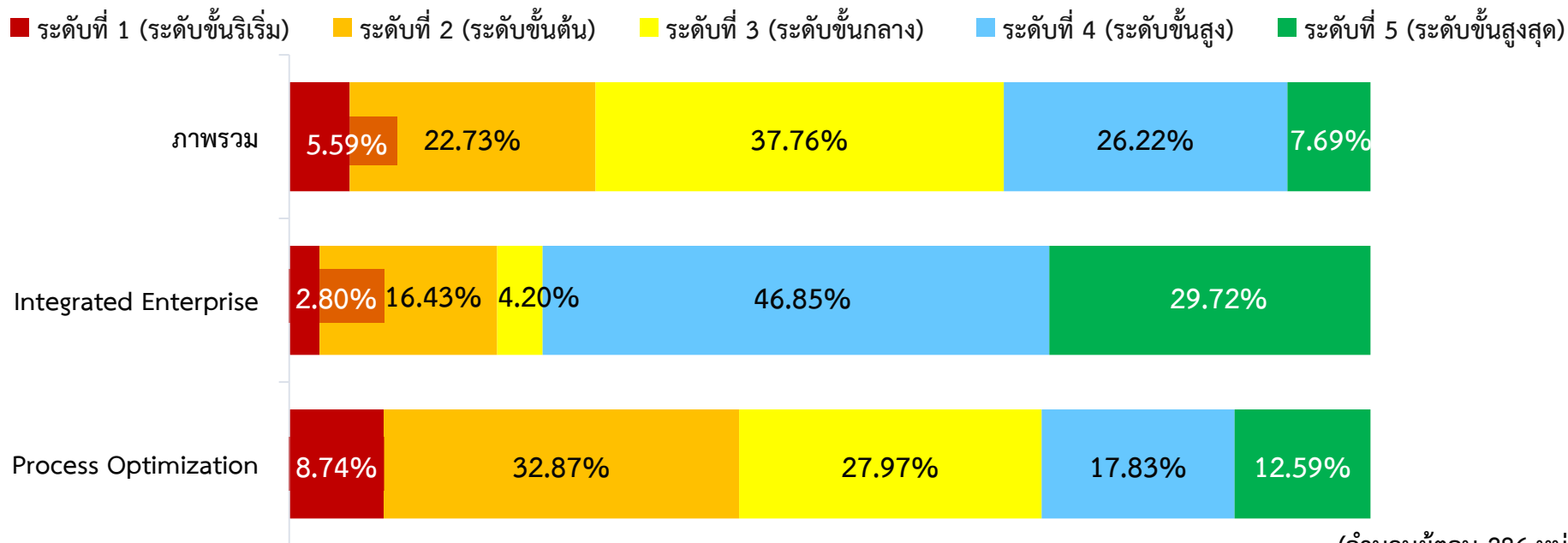
ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 4 บริการภาครัฐ (Public Services)



- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 4 บริการภาครัฐ (Public Services) หน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่า มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 55.94 และ **ตัวชี้วัดย่อย Customer Experience เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นมากที่สุด** เนื่องจาก มีสัดส่วนระดับความพร้อมระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 65.38 และมีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 100.00 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่ามีความโดดเด่นในด้านการออกแบบเว็บไซต์สำหรับผู้ใช้งาน และ **ตัวชี้วัดย่อย Promotion for Digital Service Usage เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นน้อยที่สุด** เนื่องจาก เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานมีสัดส่วนความพร้อมในช่วงระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 50.00 จึงเป็นประเด็นสำคัญที่ควรส่งเสริมให้ภาคส่วนต่างๆ ใช้บริการของหน่วยงานผ่านช่องทางดิจิทัลมากยิ่งขึ้น

ตัวชี้วัดที่ 5 การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office)

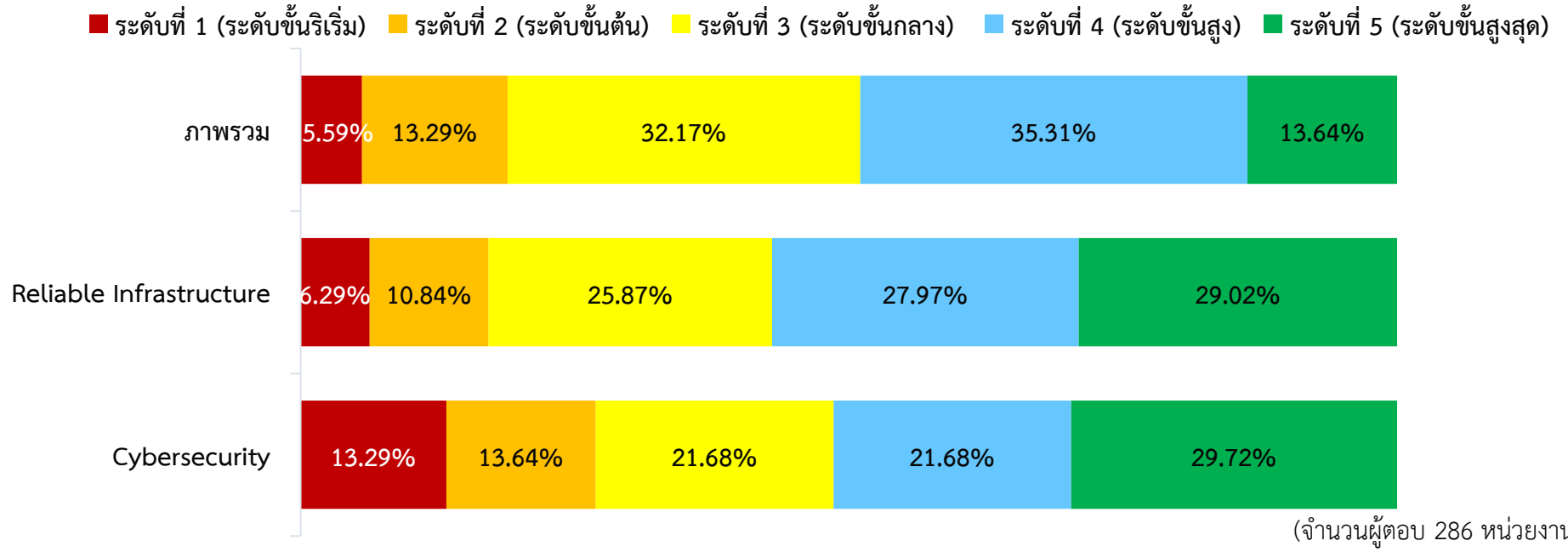
ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 5 การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office)



(จำนวนผู้ตอบ 286 หน่วยงาน)

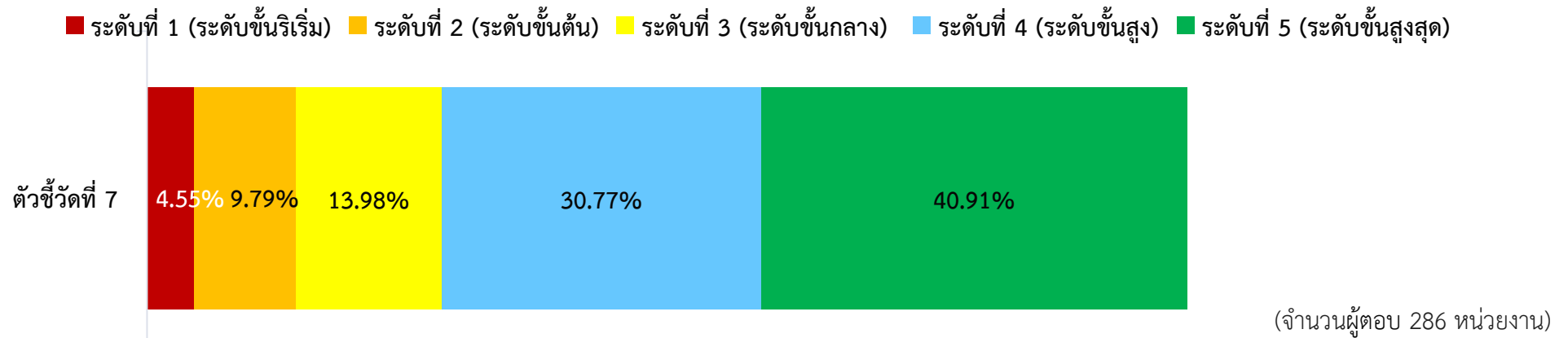
- ในภาพรวมตัวชี้วัดที่ 5 การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office) หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 37.76 และ **ตัวชี้วัดย่อย Integrated Enterprise** เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นมากที่สุด เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 80.77 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีความโดดเด่นในด้านการมีระบบบริหารจัดการภายในของหน่วยงานในรูปแบบดิจิทัล และการเชื่อมโยงกับระบบอื่น และ **ตัวชี้วัดย่อย Process Optimization** ซึ่งวัดการนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation) มาช่วยลดขั้นตอนการทำงาน หรือทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพและลดงบประมาณในการทำงาน และการมีโปรแกรมหรือแพลตฟอร์มซึ่งสามารถใช้ในการสื่อสารและการทำงานร่วมกันภายในและภายนอกองค์กร เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นน้อยที่สุด เนื่องจากมีสัดส่วนความพร้อมในช่วงระดับ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) และระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 41.61

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 6 โครงสร้างพื้นฐานความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure)



- ในภาพรวมตัวชี้วัดที่ 6 โครงสร้างพื้นฐานความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure) หน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่า มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 35.31 และ **ตัวชี้วัดย่อย Reliable Infrastructure** เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นมากที่สุด เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 82.86 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่ามีความโดดเด่นในด้านการนำโครงสร้างพื้นฐานกลางภาครัฐมาปรับใช้ในหน่วยงาน และการใช้งานได้ของระบบ (Availability) และ **ตัวชี้วัดย่อย Cybersecurity** เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นน้อยที่สุด เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 13.29 จึงเป็นหมายเหตุสำคัญที่ควรส่งเสริมการดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 7 เทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices)



- ในภาพรวมตัวชี้วัดที่ 7 เทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices) ซึ่งวัดประเด็นต่าง ๆ ได้แก่ การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ (Robotics) การประยุกต์ใช้เทคโนโลยี Blockchain เทคโนโลยีการสื่อสารและโทรคมนาคม 5G เทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับ Internet of Things: IoT ในการเชื่อมต่อและการสื่อสาร เทคโนโลยี Cloud Computing การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเพื่อยกระดับประสบการณ์ มีการใช้โปรแกรมโดยภาษาคอมพิวเตอร์เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลปริมาณมาก (Big data) หรือการวิเคราะห์ข้อมูลเฉพาะเจาะจงมากขึ้น ในลักษณะของการแสดงภาพข้อมูลปริมาณมาก (Data Visualization) หรือจำลองสถานการณ์เพื่อบริหารจัดการการตัดสินใจ (Decision Intelligence) เทคโนโลยีการรักษาความปลอดภัยทางไซเบอร์ เทคโนโลยีซอฟต์แวร์ประยุกต์เฉพาะงาน เป็นซอฟต์แวร์ที่สร้างขึ้นเพื่อใช้ในธุรกิจเฉพาะ ตามแต่วัตถุประสงค์ของการนำไปใช้

ทั้งนี้ หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 40.91

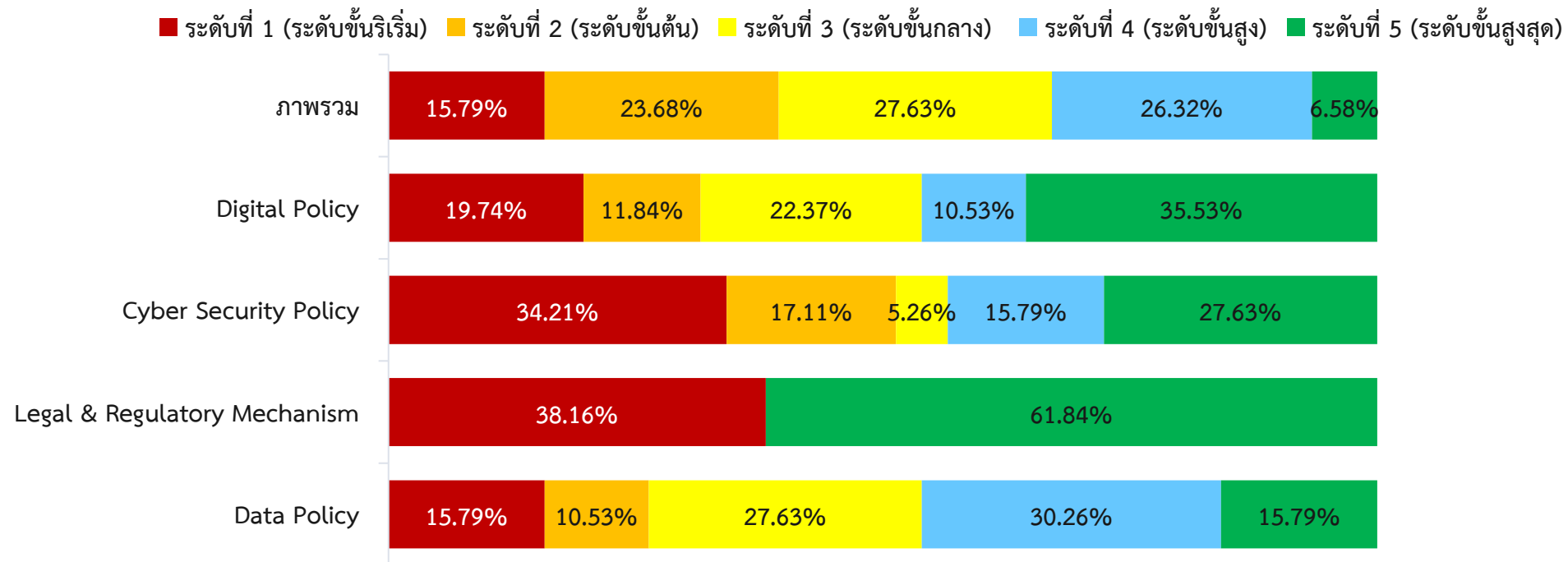
ผลสำรวจระดับความพร้อมฯ
Maturity รายตัวชี้วัด
และรายตัวชี้วัดย่อย

หน่วยงานระดับจังหวัด



ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies & Practices)

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies & Practices)

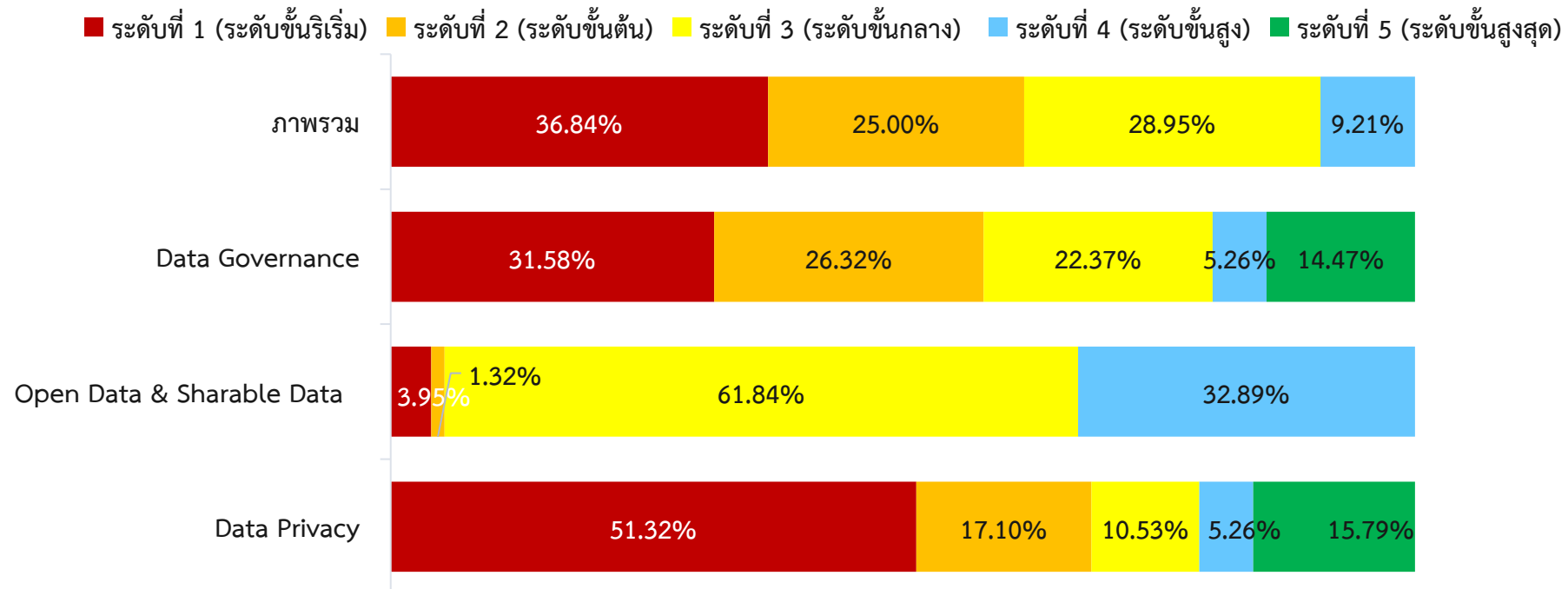


(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76)

- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies & Practices) จังหวัดมีสัดส่วนจังหวัดที่มีความพร้อมในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 27.63 และ **ตัวชี้วัด Data Policy เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นมากที่สุด** เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 73.68 ซึ่งสะท้อนถึงความโดดเด่นในด้านการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานสำหรับ ธรรมชาติของข้อมูลภาครัฐ (Data Governance) การเปิดเผยข้อมูล (Open Data) และการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) และ **ตัวชี้วัดย่อย Legal & Regulatory Mechanism เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นน้อยที่สุด** เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 38.16

ตัวชี้วัดที่ 2 กระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices)

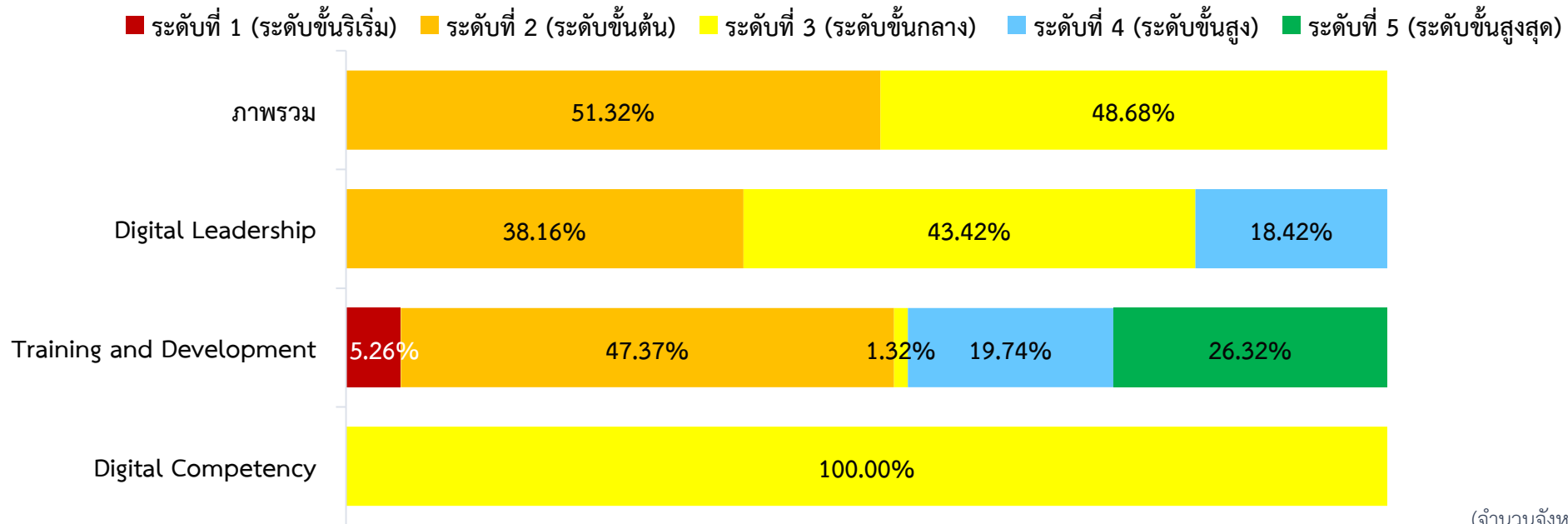
ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 2 กระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices)



- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 2 กระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices) จังหวัดมีสัดส่วนจังหวัดที่มีความพร้อมในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 36.84 และ **ตัวชี้วัดย่อย Open & Sharable Data เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นมากที่สุด** เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 94.73 ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงความโดดเด่นในการดำเนินการและปฏิบัติการด้านข้อมูลเปิดภาครัฐ และด้านการแลกเปลี่ยนข้อมูลและ **ตัวชี้วัดย่อย Data Privacy เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นน้อยที่สุด** เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) มากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 51.32 จึงเป็นเป้าประสงค์ที่จะส่งเสริมการดำเนินการด้านการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล

ตัวชี้วัดที่ 3 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability)

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 3 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability)

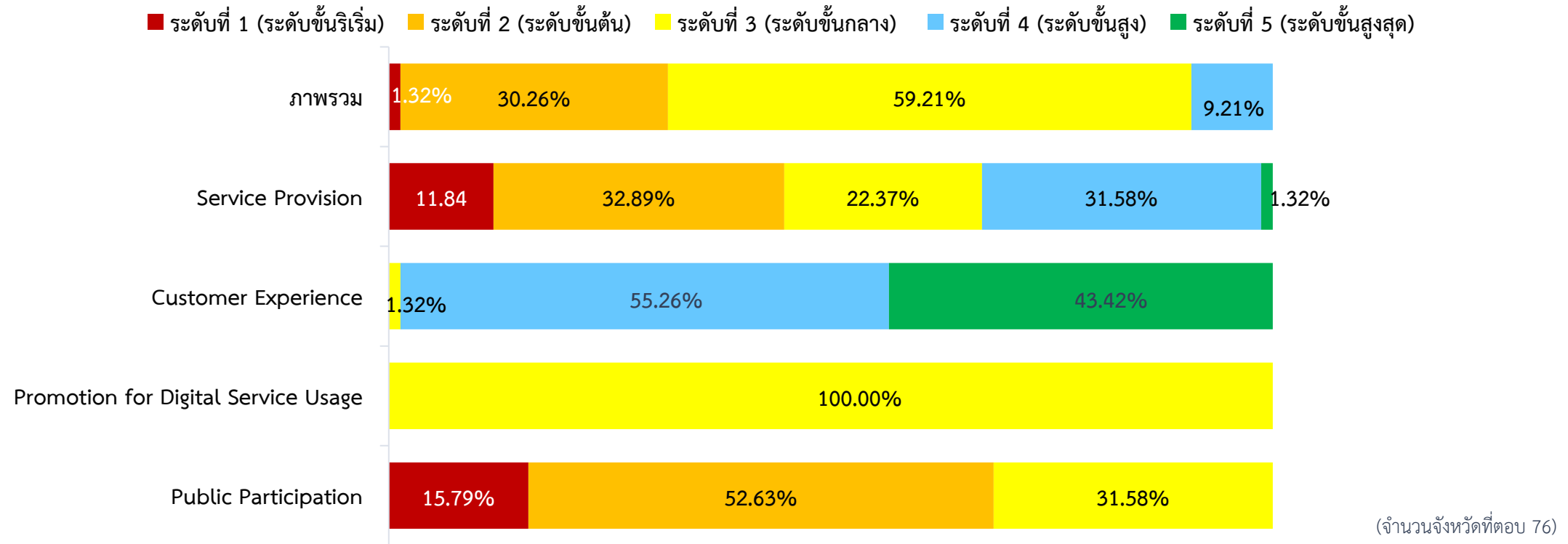


(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76)

- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 3 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability) จังหวัดมีสัดส่วนจังหวัดที่มีความพร้อมในระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 51.32 และตัวชี้วัดย่อย Digital Leadership เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นมากที่สุด เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 61.84 และตัวชี้วัดย่อย Training and Development เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นน้อยที่สุด เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) และระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 52.63 จึงเป็นประเด็นสำคัญที่ควรส่งเสริมการให้ความรู้และพัฒนาทักษะให้กับบุคลากร ทั้งนี้ตัวชี้วัดย่อย Digital Competency เป็นตัวชี้วัดที่น่าจะเน้นมาจากกรมต้นสังกัด โดยหน่วยงานทั้งหมดมีสัดส่วนความพร้อมในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง)

ตัวชี้วัดที่ 4 บริการภาครัฐ (Public Services)

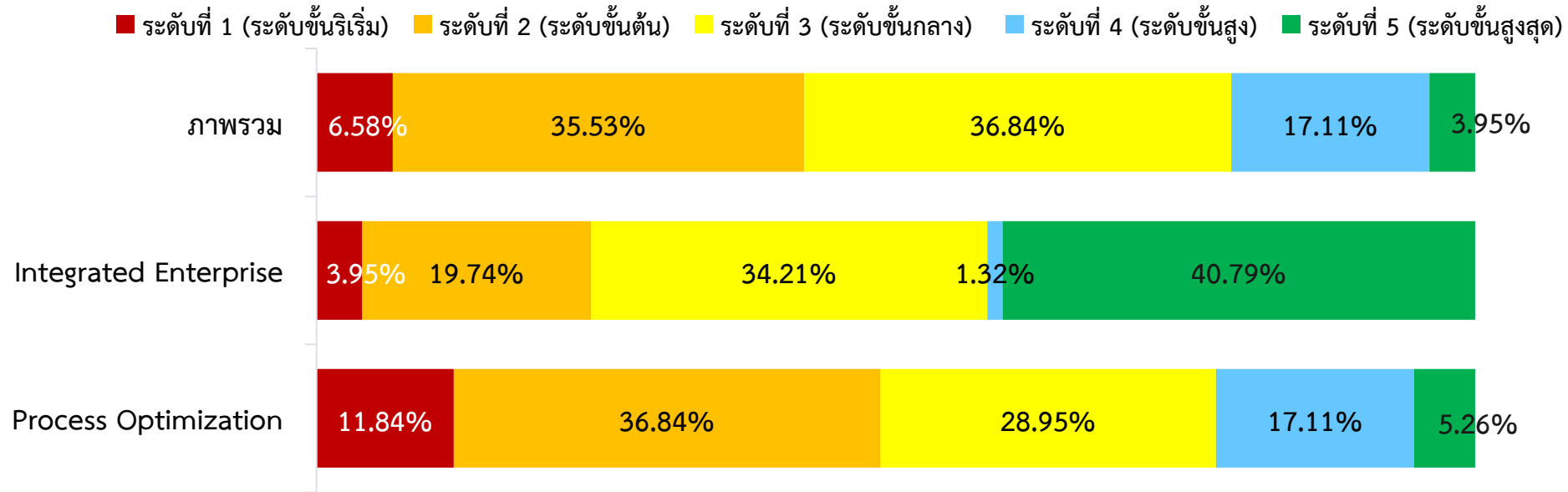
ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 4 บริการภาครัฐ (Public Services)



- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 4 บริการภาครัฐ (Public Services) จังหวัดมีสัดส่วนที่มีความพร้อมในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 59.21 และ **ตัวชี้วัดย่อย Customer Experience เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นมากที่สุด** เนื่องจาก มีสัดส่วนระดับความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุดเมื่อเทียบกับชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 100 ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงความโดดเด่นในด้านการออกแบบเว็บไซต์เพื่อผู้ใช้งาน และ **ตัวชี้วัดย่อย Public Participation เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นน้อยที่สุด** เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 15.79 จึงเป็นจุดหมายสำคัญที่ควรส่งเสริมด้านการพัฒนาการสร้างความร่วมมือของผู้รับบริการโดยนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในการให้ข้อมูลข่าวสาร การปรึกษาหารือ รับฟังความคิดเห็น การเสนอทางเลือกและร่วมตัดสินใจเกี่ยวกับนโยบายและการบริการจากภาครัฐ

ตัวชี้วัดที่ 5 การบริหารจัดการ รูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office)

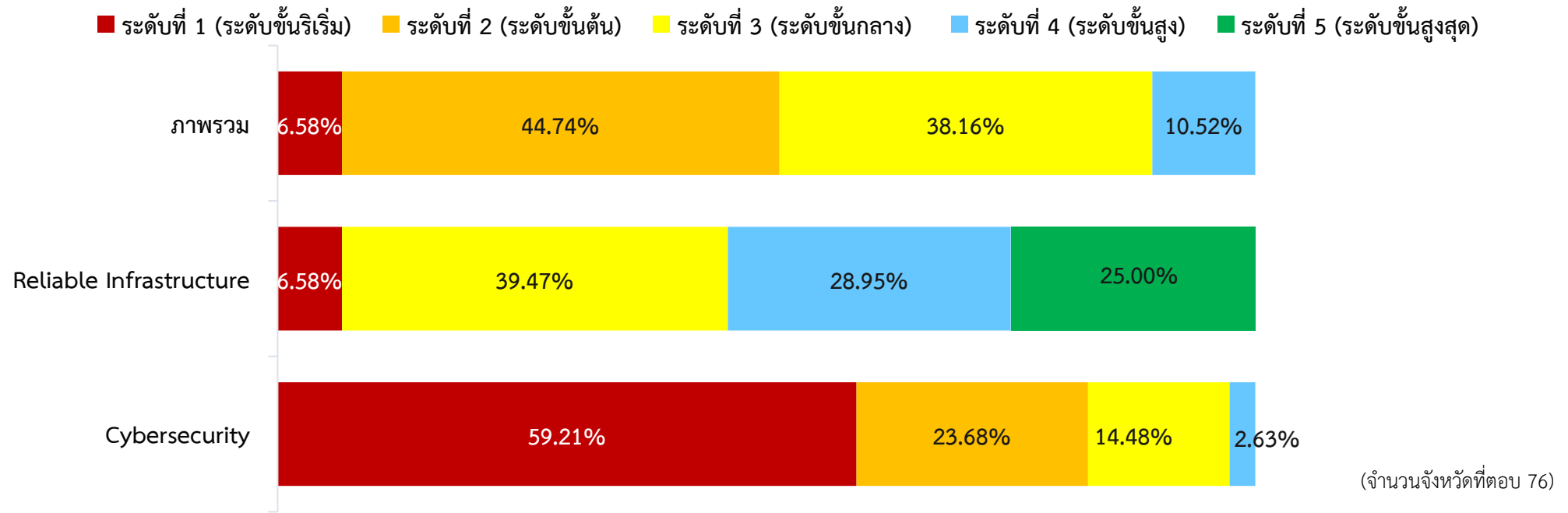
ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 5 การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office)



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76)

- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 5 การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office) จังหวัดมีสัดส่วนจังหวัดที่มีความพร้อมในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 36.84 และ **ตัวชี้วัดย่อย Integrated Enterprise เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นมากที่สุด** เนื่องจาก มีสัดส่วนระดับความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 76.32 ซึ่งสะท้อนถึงการมีระบบบริหารจัดการในรูปแบบดิจิทัลในด้านต่าง ๆ ได้แก่ งานบริหารทรัพยากรบุคคล งานบริหารงบประมาณ การเงินการบัญชี งานสารบรรณ งานบริหารจัดการพัสดุ งานจัดซื้อจัดจ้าง งานเลขานุการ งานอาคารสถานที่ และยานพาหนะ งานติดตามและประเมินผล งานตรวจสอบ งานด้านการจัดประชุม งานติดต่อสื่อสาร งานพัฒนาระบบข้อมูลสำหรับสนับสนุนการตัดสินใจของผู้บริหาร และ **ตัวชี้วัดย่อย Process Optimization ซึ่งวัดการนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation) มาช่วยลดขั้นตอนการทำงาน หรือทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพและลดงบประมาณในการทำงาน และการมีโปรแกรมหรือแพลตฟอร์มซึ่งสามารถใช้ในการสื่อสารและการทำงานร่วมกันภายในและภายนอกองค์กร เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นน้อยที่สุด** เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมในช่วงระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) และระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 48.68

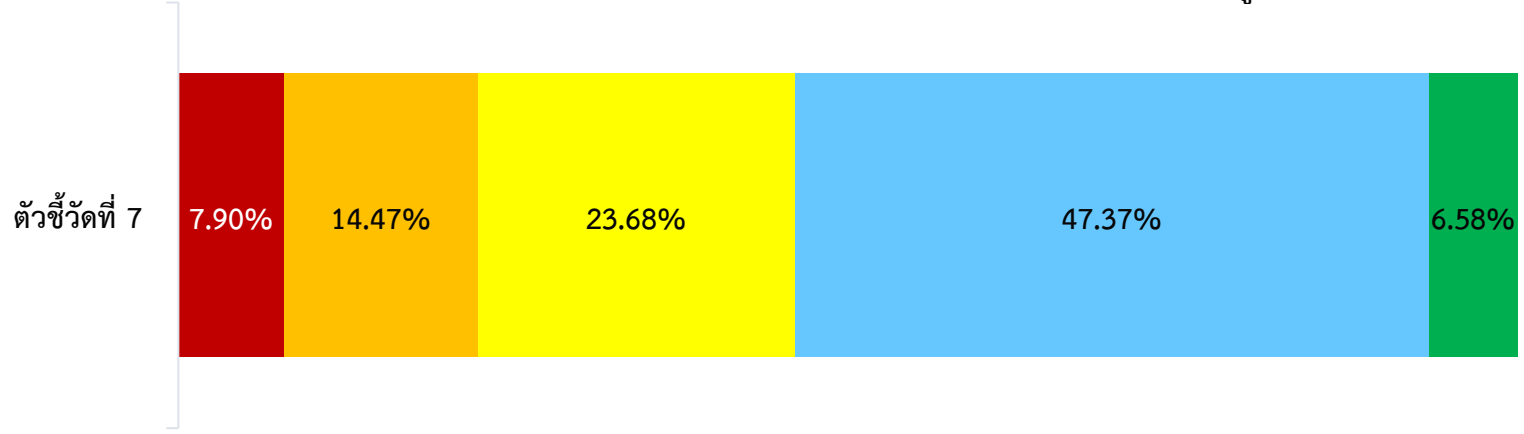
ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 6 โครงสร้างพื้นฐานความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure)



- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 6 โครงสร้างพื้นฐานความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure) จังหวัดมีสัดส่วนจังหวัดที่มีความพร้อมในระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 44.74 และ **ตัวชี้วัดย่อย Reliable Infrastructure เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นมากที่สุด** เนื่องจาก มีสัดส่วนระดับความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 93.42 ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงความโดดเด่นในด้านการนำโครงสร้างพื้นฐานกลางภาครัฐมาใช้ในจังหวัด และการใช้งานได้ของระบบ (Availability) และ **ตัวชี้วัดย่อย Cybersecurity เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นน้อยที่สุด** เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) มากที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 59.21 จึงเป็นหมุดหมายสำคัญที่ควรส่งเสริมการดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 7 เทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices)

■ ระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ■ ระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) ■ ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ■ ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ■ ระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76)

ในภาพรวมตัวชี้วัดที่ 7 เทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices) ซึ่งวัดประเด็นต่าง ๆ ได้แก่ การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเพื่อยกระดับประสบการณ์ การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ (Robotics) การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีการสื่อสารและโทรคมนาคม 5G เทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับ Internet of Things: IoT เทคโนโลยี Cloud Computing และมีการใช้โปรแกรมโดยภาษาคอมพิวเตอร์เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลปริมาณมาก (Big data) หรือการวิเคราะห์ข้อมูลที่เฉพาะเจาะจงมากขึ้น ในลักษณะของการแสดงภาพข้อมูลปริมาณมาก (Data Visualization) หรือ จำลองสถานการณ์เพื่อบริหารจัดการการตัดสินใจ (Decision Intelligence) การประยุกต์ใช้เทคโนโลยี Blockchain การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีการรักษาความปลอดภัยทางไซเบอร์ เทคโนโลยีซอฟต์แวร์ประยุกต์เฉพาะงาน เป็นซอฟต์แวร์ที่สร้างขึ้นเพื่อใช้ในธุรกิจเฉพาะ ตามแต่วัตถุประสงค์ของการนำไปใช้

ทั้งนี้ จังหวัดที่มีสัดส่วนจังหวัดที่มีความพร้อมในระดับ ระดับที่4 (ระดับขั้นสูง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 47.37

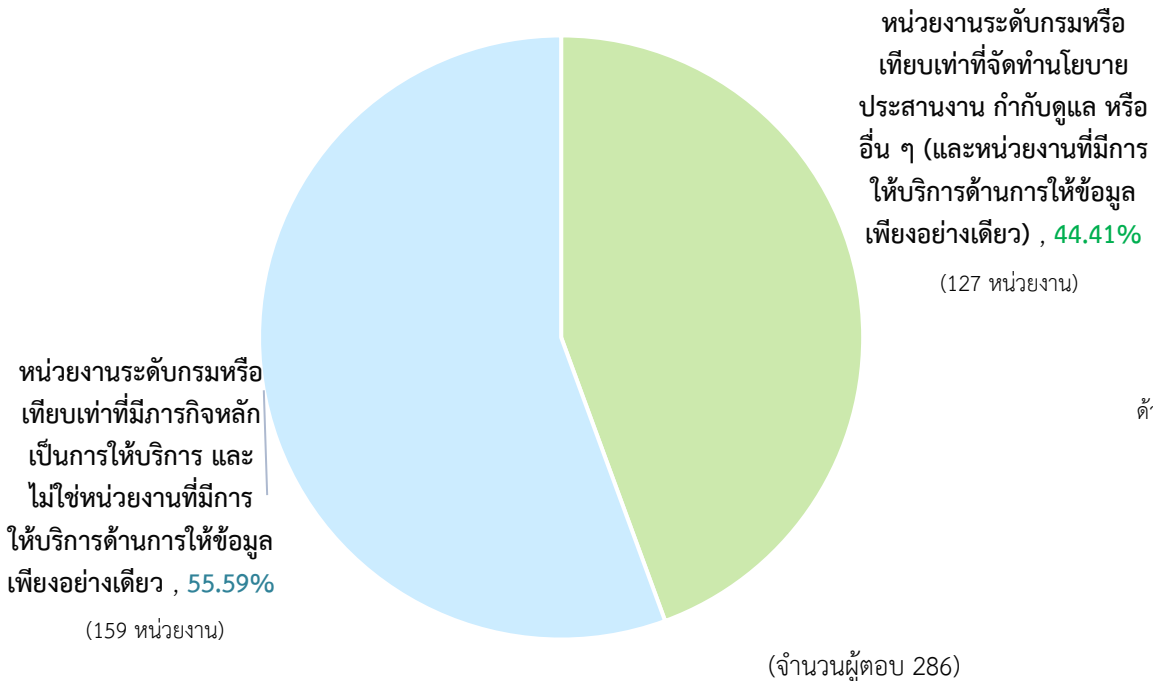
Fact-Finding

จากผลการสำรวจ
หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า



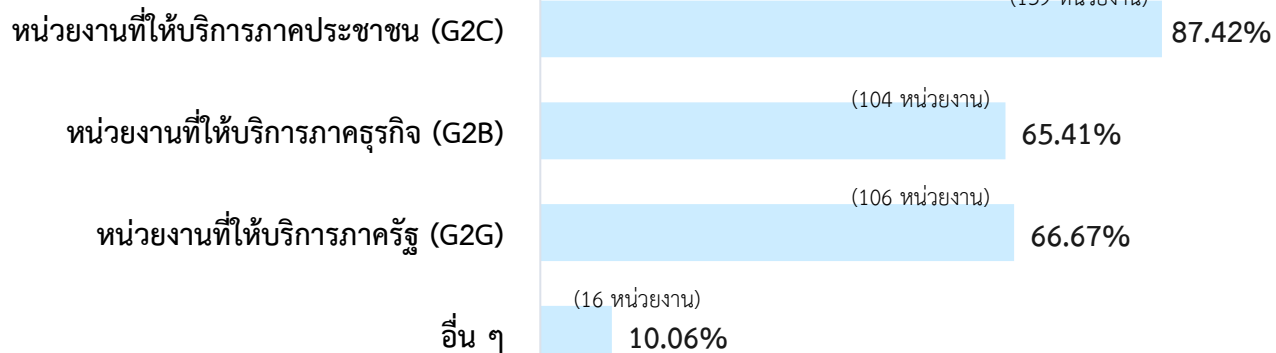
ภารกิจหลักของหน่วยงาน

ภารกิจหลักของหน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่า



หน่วยงานที่มีภารกิจหลักเป็นการให้บริการ และไม่ใช้หน่วยงานที่มีการให้บริการด้านการให้ข้อมูลเพียงอย่างเดียว

(จำนวนผู้ตอบ 159)

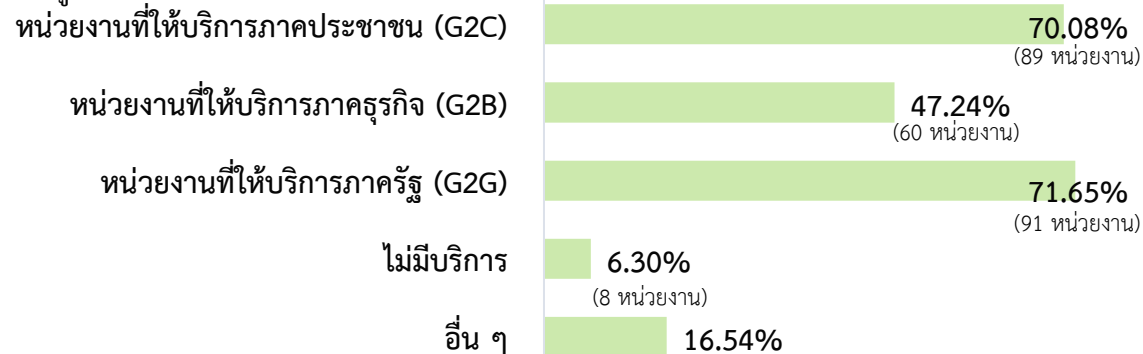


(เช่น หน่วยงานด้านการวิจัย, ด้านการศึกษา, ด้านกระบวนการยุติธรรม, ด้านความมั่นคง, หน่วยงานด้านบริการอื่นๆ)

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

หน่วยงานที่จัดทำนโยบาย ประสานงาน กำกับดูแล หรืออื่น ๆ (และหน่วยงานที่มีการให้บริการด้านการให้ข้อมูลเพียงอย่างเดียว)

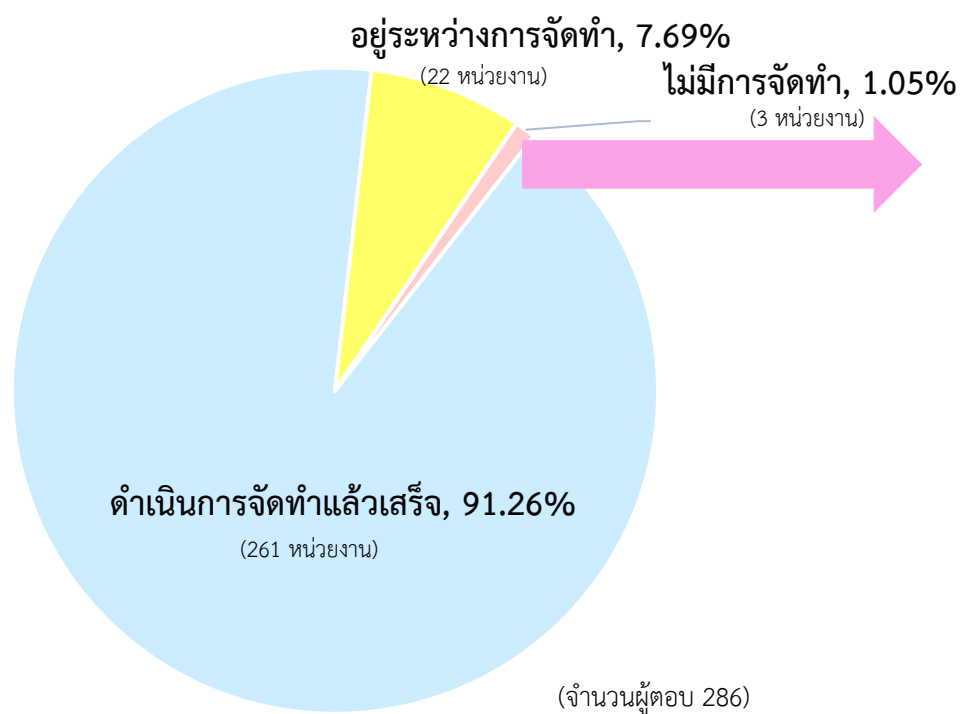
(จำนวนผู้ตอบ 127)



(เช่น หน่วยงานด้านการวิจัย, ด้านการศึกษา, หน่วยงานนโยบายอื่นๆ)

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

1.1 การจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของหน่วยงานที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2566 - 2570



(จำนวนหน่วยงานที่ไม่มีการจัดทำ 3)

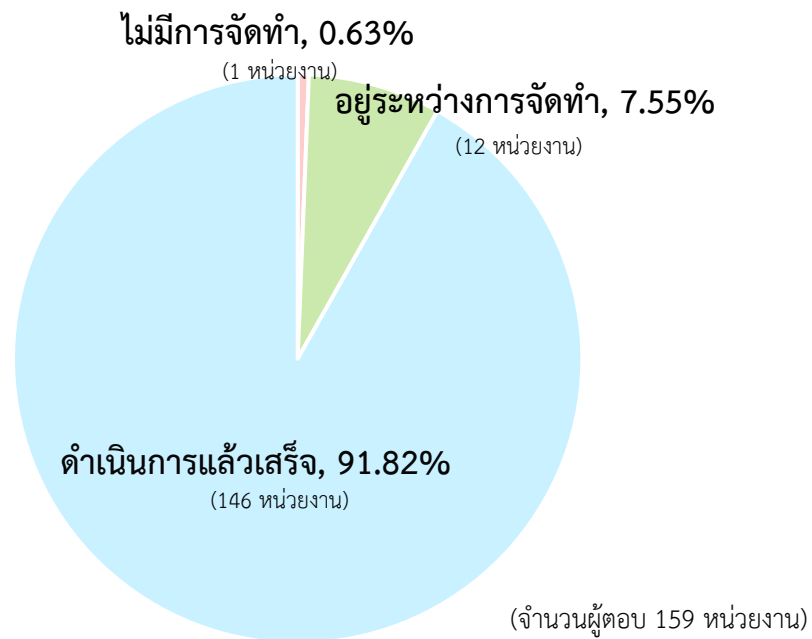
สาเหตุที่ไม่มีการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของหน่วยงาน	จำนวน	ร้อยละ
ยังไม่มีความพร้อม	1	33.33
ภารกิจไม่สอดคล้อง	1	33.33
ไม่ระบุ	1	33.33

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย พ.ศ. 2566 - 2570 คิดเป็นร้อยละ 91.26 อยู่ระหว่างการจัดทำร้อยละ 7.69 และไม่มีการจัดทำร้อยละ 1.05

1.1 การจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของหน่วยงานที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2566 - 2570

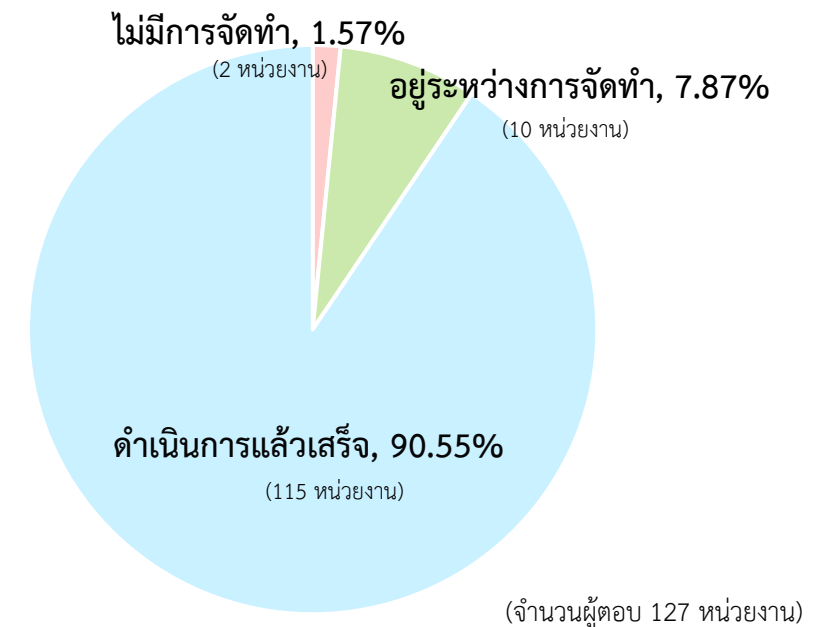
หน่วยงานที่มีภารกิจหลักเป็นการให้บริการ
และไม่ใช้หน่วยงานที่มีการให้บริการด้านการให้ข้อมูลเพียงอย่างเดียว

การจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของหน่วยงานที่สอดคล้อง
กับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2566 - 2570



หน่วยงานที่จัดทำนโยบาย ประสานงาน กำกับดูแล หรืออื่น ๆ
(และหน่วยงานที่มีการให้บริการด้านการให้ข้อมูลเพียงอย่างเดียว)

การจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของหน่วยงานที่สอดคล้อง
กับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2566 - 2570



1.1a ประเด็นการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของหน่วยงานที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2566 – 2570

หน่วยงานที่มีภารกิจหลักเป็นการให้บริการ



(จำนวนผู้ตอบ 146 หน่วยงาน)

* ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

1.1b ประเด็นการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของหน่วยงานที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2566 – 2570

หน่วยงานที่มีภารกิจหลักเป็นการจัดทำนโยบาย ประสานงาน กำกับดูแล หรืออื่น ๆ



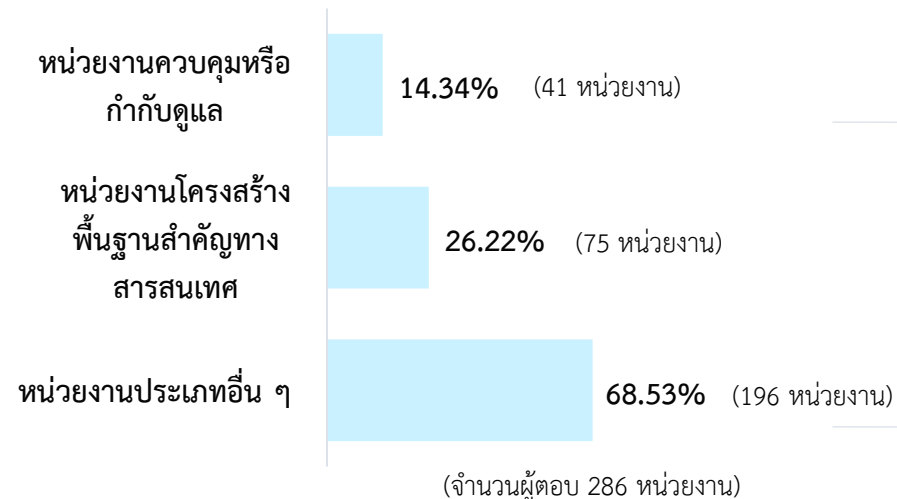
(จำนวนผู้ตอบ 115 หน่วยงาน)

* ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

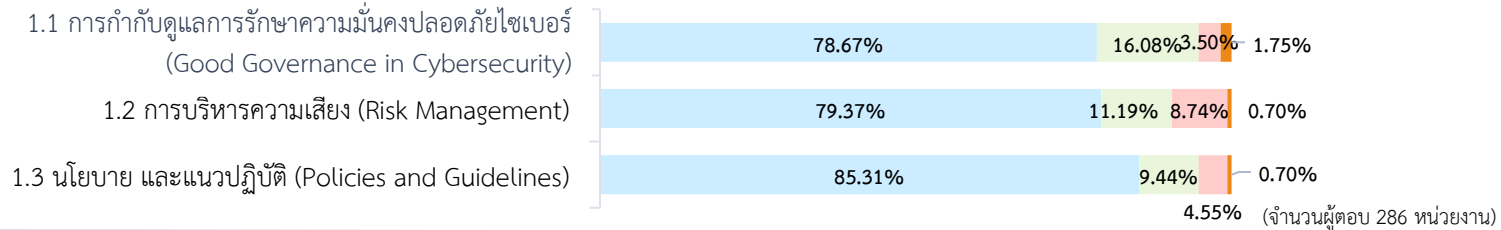
1.2 หน่วยงานมีแผนปฏิบัติการ แผนการดำเนินการด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ที่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ พ.ศ. 2562 และกฎหมายลำดับรองที่เกี่ยวข้อง

1. นโยบายบริหารจัดการที่เกี่ยวกับการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์สำหรับหน่วยงานของรัฐ และหน่วยงานโครงสร้างพื้นฐานสำคัญทางสารสนเทศ พ.ศ. 2565

ประเภทหน่วยงาน



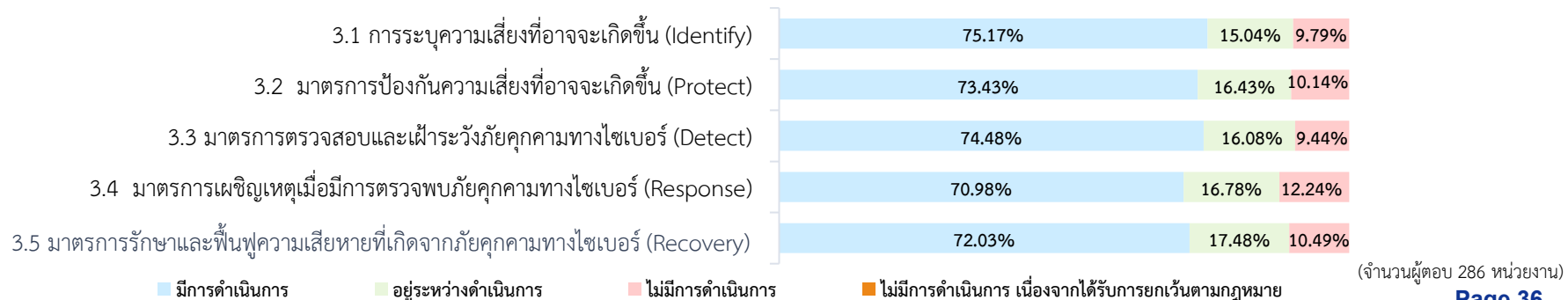
* ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ



2. ประมวลแนวทางปฏิบัติด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์



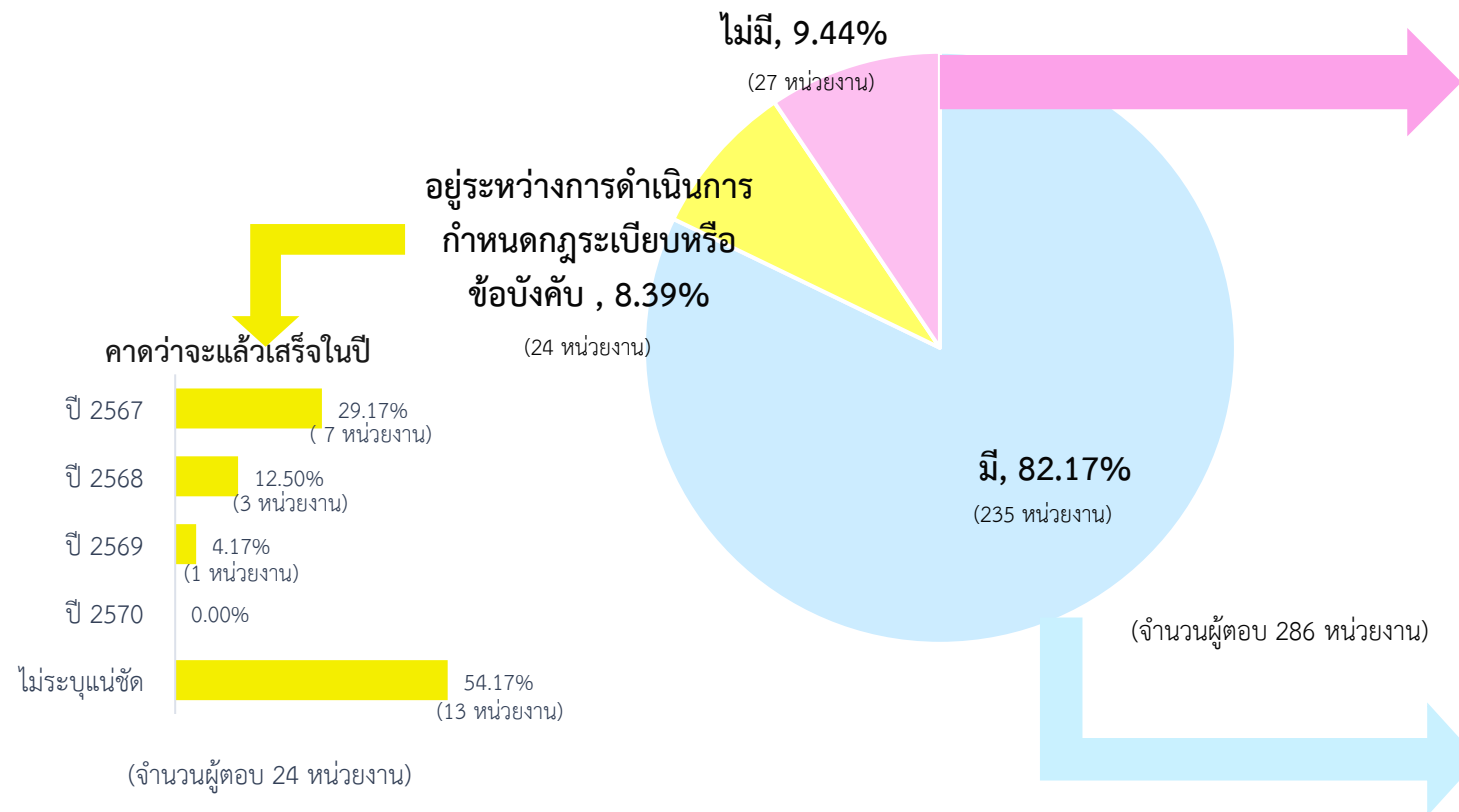
3. กรอบมาตรฐานด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์



■ มีการดำเนินการ ■ อยู่ระหว่างดำเนินการ ■ ไม่มีการดำเนินการ ■ ไม่มีการดำเนินการ เนื่องจากได้รับการยกเว้นตามกฎหมาย

1.3 กฎระเบียบหรือข้อบังคับที่สนับสนุนให้การปฏิบัติงานตามภารกิจหลักในปัจจุบันสามารถเปลี่ยนผ่านไปสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัล

(จำนวนหน่วยงานที่ไม่มีกฎระเบียบหรือข้อบังคับ 27 หน่วยงาน)



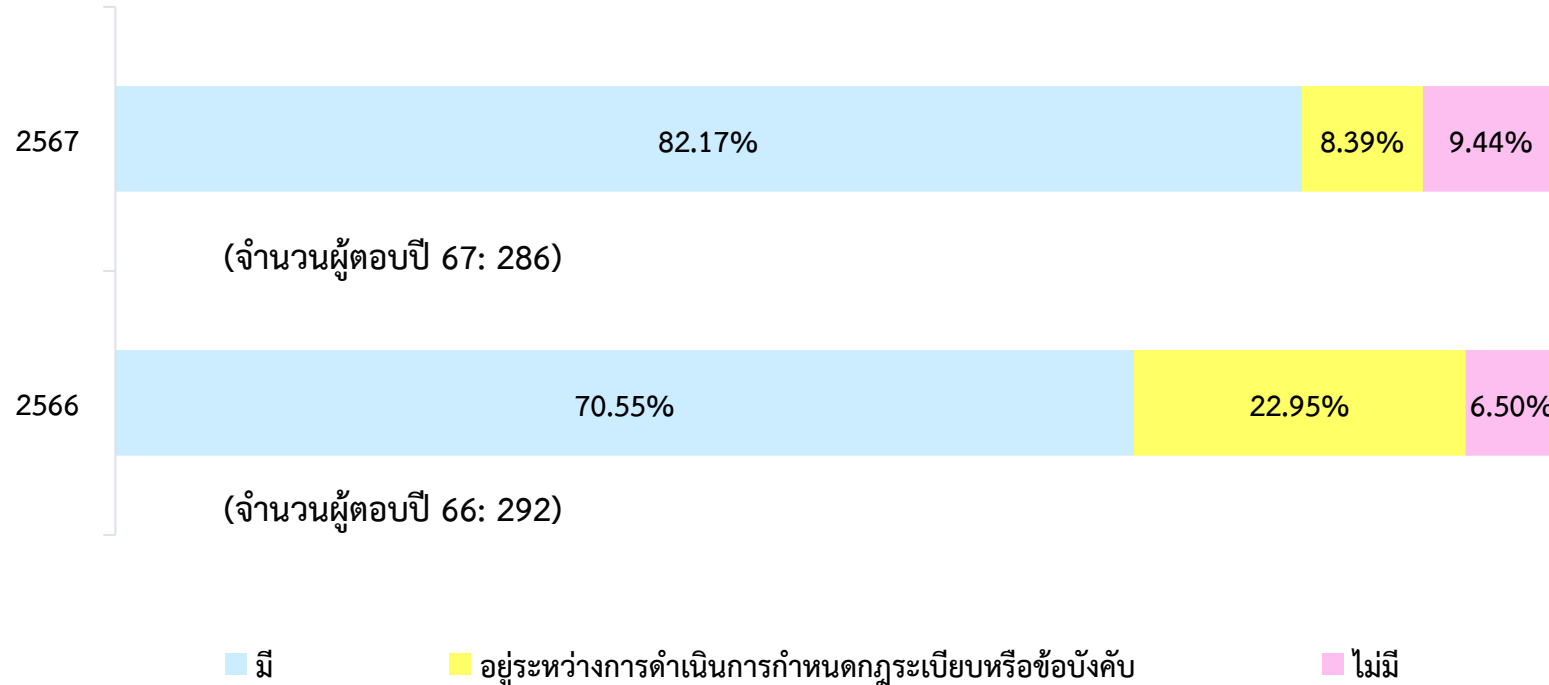
สาเหตุที่ไม่มีกฎระเบียบหรือข้อบังคับที่สนับสนุนให้การปฏิบัติงานตามภารกิจหลักในปัจจุบันสามารถเปลี่ยนผ่านไปสู่รัฐบาลดิจิทัล	จำนวน	ร้อยละ
ยังไม่มี การดำเนินการ	9	33.33
ไม่มีภารกิจที่เกี่ยวข้อง	13	48.15
อยู่ภายใต้หน่วยงานอื่น	1	3.70
ไม่ระบุ / ไม่ตอบ	3	11.11
อื่นๆ	1	3.70

ตัวอย่างกฎระเบียบหรือข้อบังคับ

- นโยบายการกำกับดูแลด้านการบริหารจัดการเทคโนโลยีดิจิทัล
- นโยบายการบริหารจัดการข้อมูล

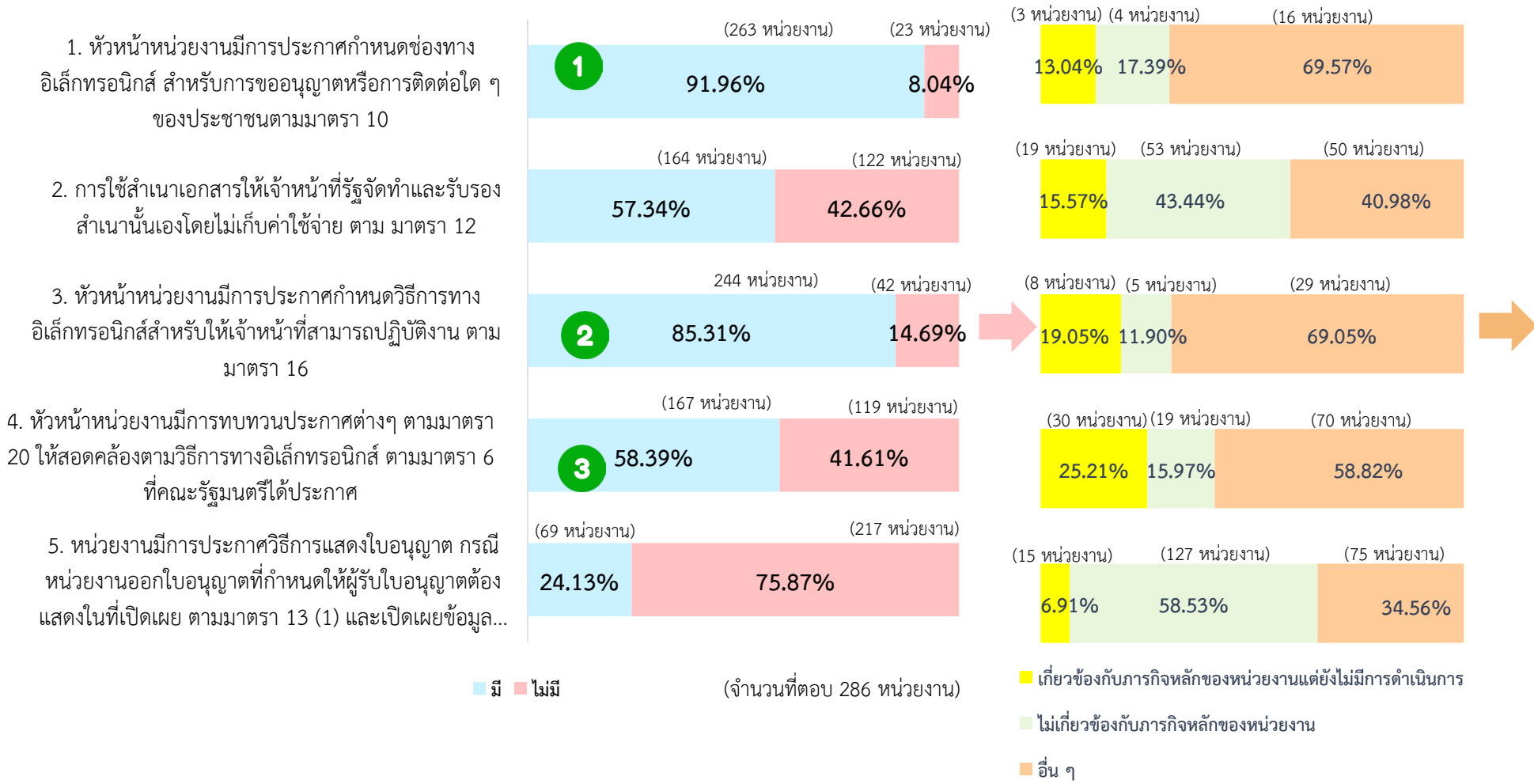
หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีกฎระเบียบหรือข้อบังคับที่สนับสนุนให้การปฏิบัติงานตามภารกิจหลักในปัจจุบันสามารถเปลี่ยนผ่านไปสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัล คิดเป็นร้อยละ 82.17 อยู่ระหว่างการดำเนินการกำหนดกฎระเบียบหรือข้อบังคับ ร้อยละ 8.39 และไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 9.44

1.3 กฎระเบียบหรือข้อบังคับที่สนับสนุนให้การปฏิบัติงานตามภารกิจหลักในปัจจุบันสามารถเปลี่ยนผ่านไปสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัลเปรียบเทียบระหว่างปี 2567 กับปี 2566



- ในปี 2567 หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีกฎระเบียบหรือข้อบังคับที่สนับสนุนให้การปฏิบัติงานตามภารกิจหลักในปัจจุบันสามารถเปลี่ยนผ่านไปสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัลเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 82.17 อยู่ระหว่างดำเนินการกำหนดกฎระเบียบหรือข้อบังคับ ร้อยละ 8.39 และไม่มีกฎระเบียบหรือข้อบังคับร้อยละ 9.44
- หากพิจารณาเทียบกับปีที่ผ่านมา หน่วยงานมีกฎระเบียบหรือข้อบังคับที่สนับสนุนให้การปฏิบัติงานตามภารกิจหลักในปัจจุบันที่สามารถเปลี่ยนผ่านไปสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัล ในภาพรวมปี 2567 เพิ่มขึ้นจากปีก่อน

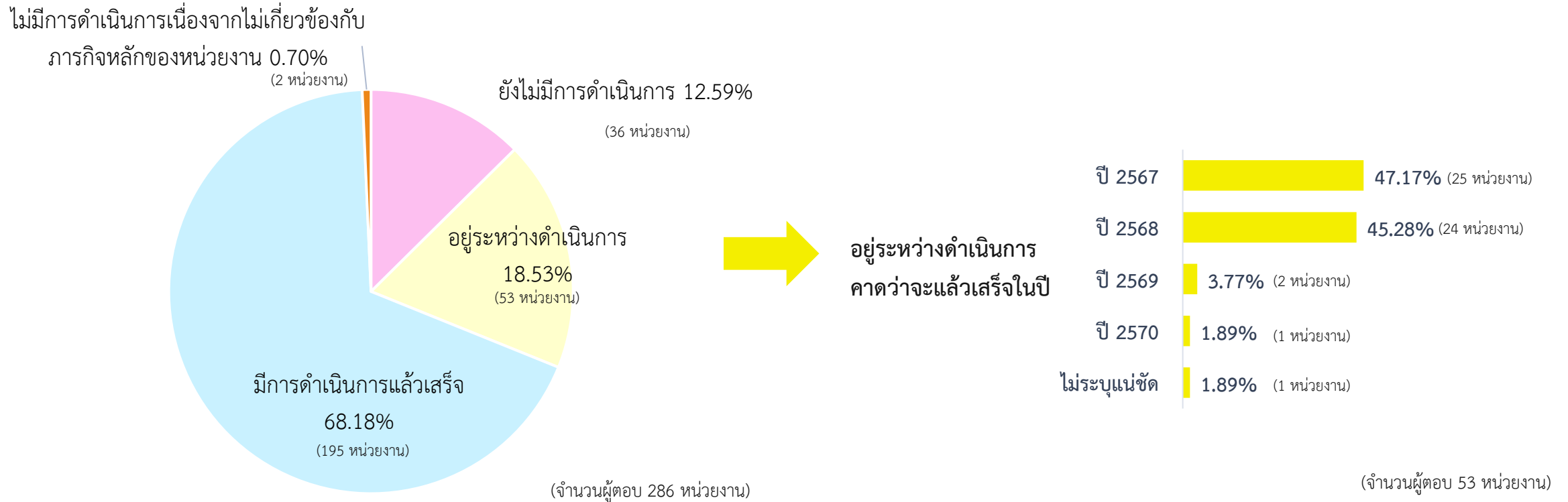
1.4 การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565



- อื่นๆ
- บริการไม่เกี่ยวข้อง
 - ใช้ พรบ/กฎหมายมาตราอื่น
-
- บริการไม่เกี่ยวข้อง / ไม่มีการเรียกเก็บสำเนา
 - ใช้ พรบ/กฎหมายมาตราอื่น
 - อยู่ระหว่างดำเนินการ
-
- บริการไม่เกี่ยวข้อง
 - ใช้ พรบ/กฎหมายมาตราอื่น
-
- อยู่ระหว่างดำเนินการเพื่อทบทวนประกาศ
 - ยังไม่มีการทบทวน เนื่องจากยังไม่เปลี่ยนแปลงที่มัยสำคัญ
-
- ไม่มีการออกใบอนุญาต
 - อยู่ระหว่างดำเนินการ
 - ใช้ พรบ/กฎหมายมาตราอื่น

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า มีการดำเนินการมีการประกาศกำหนดช่องทางอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการขออนุญาตหรือการติดต่อใด ๆ ของประชาชนตามมาตรา 10 มากที่สุด ร้อยละ 91.96 รองลงมา คือ การประกาศกำหนดวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์สำหรับให้เจ้าหน้าที่สามารถปฏิบัติงานตามมาตรา 16 ร้อยละ 85.31

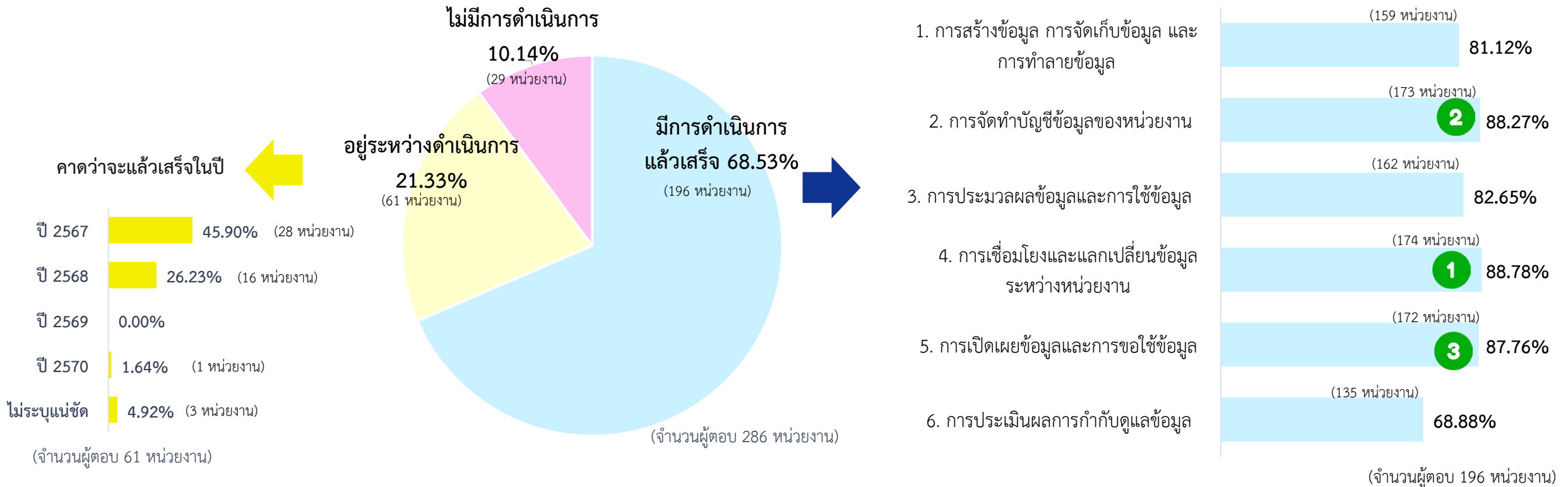
1.5 การจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance)



หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance) แล้วเสร็จร้อยละ 68.18 อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 18.53 ยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 12.59 และไม่มีการดำเนินการเนื่องจากไม่เกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน ร้อยละ 0.70

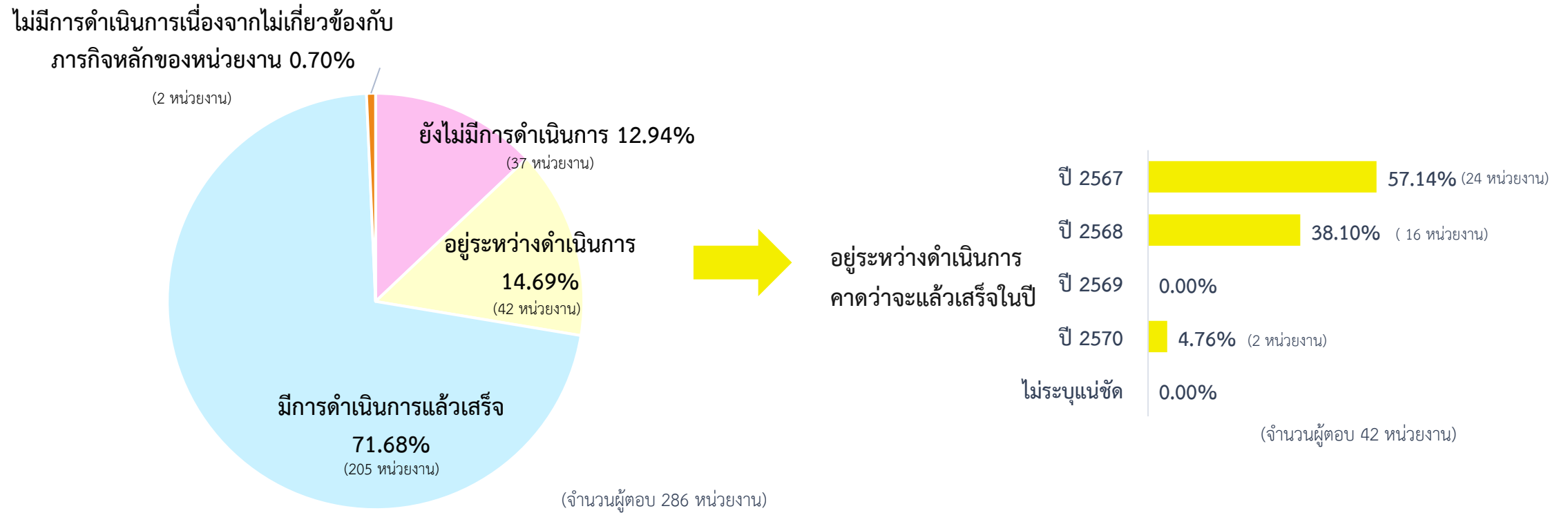
1.6 การจัดทำแนวปฏิบัติด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ

* ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ



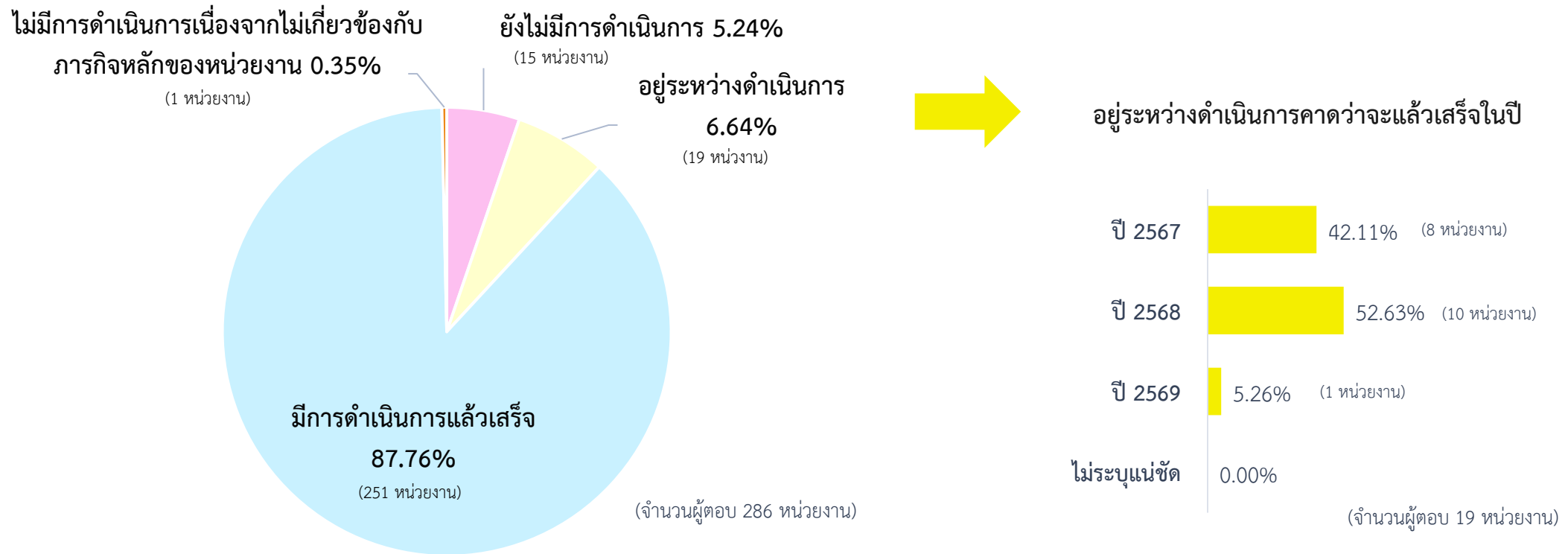
หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการจัดทำแนวปฏิบัติด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ แล้วเสร็จ อยู่ที่ร้อยละ 68.53 ทั้งนี้มี 113 หน่วยงานที่สามารถจัดทำแนวปฏิบัติด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐได้ครบทั้ง 6 ข้อ และมีหน่วยงานที่อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 21.33 ซึ่งส่วนใหญ่คาดว่าจะแล้วเสร็จในปี 2567 และมีหน่วยงานที่ไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 10.14

1.7 การจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานของหน่วยงานสำหรับการจัดทำกาเปิดเผยข้อมูล (Open data)



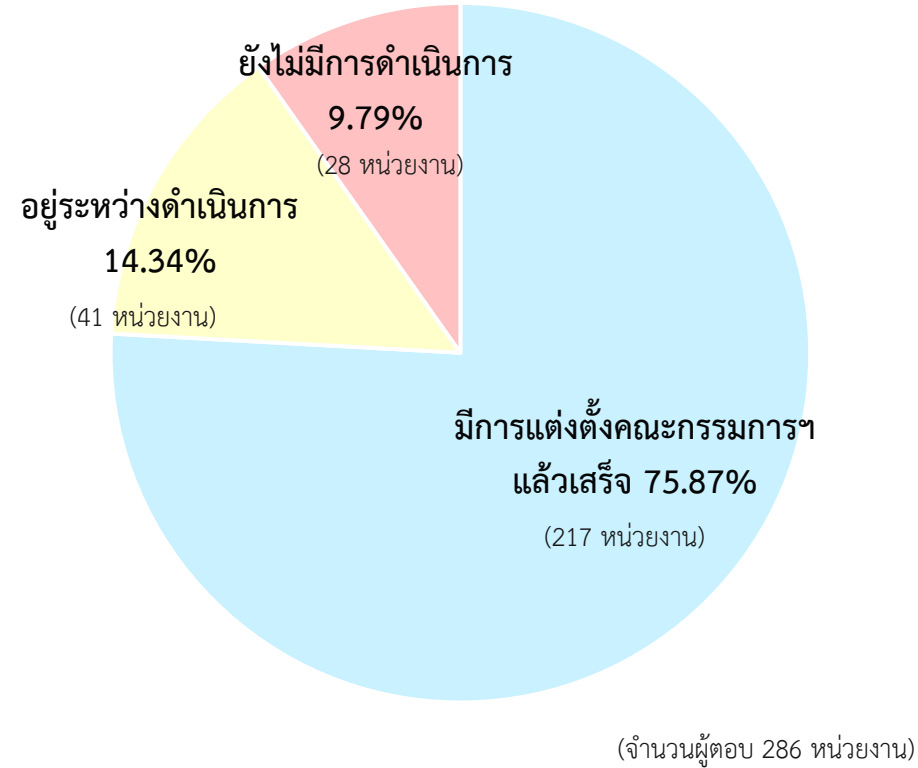
หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานของหน่วยงานสำหรับการจัดทำกาเปิดเผยข้อมูล (Open data) แล้วเสร็จร้อยละ 71.68 อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 14.69 ยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 12.94 และไม่มี การดำเนินการเนื่องจากไม่เกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน ร้อยละ 0.70

1.8 การจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานของหน่วยงานสำหรับการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA)



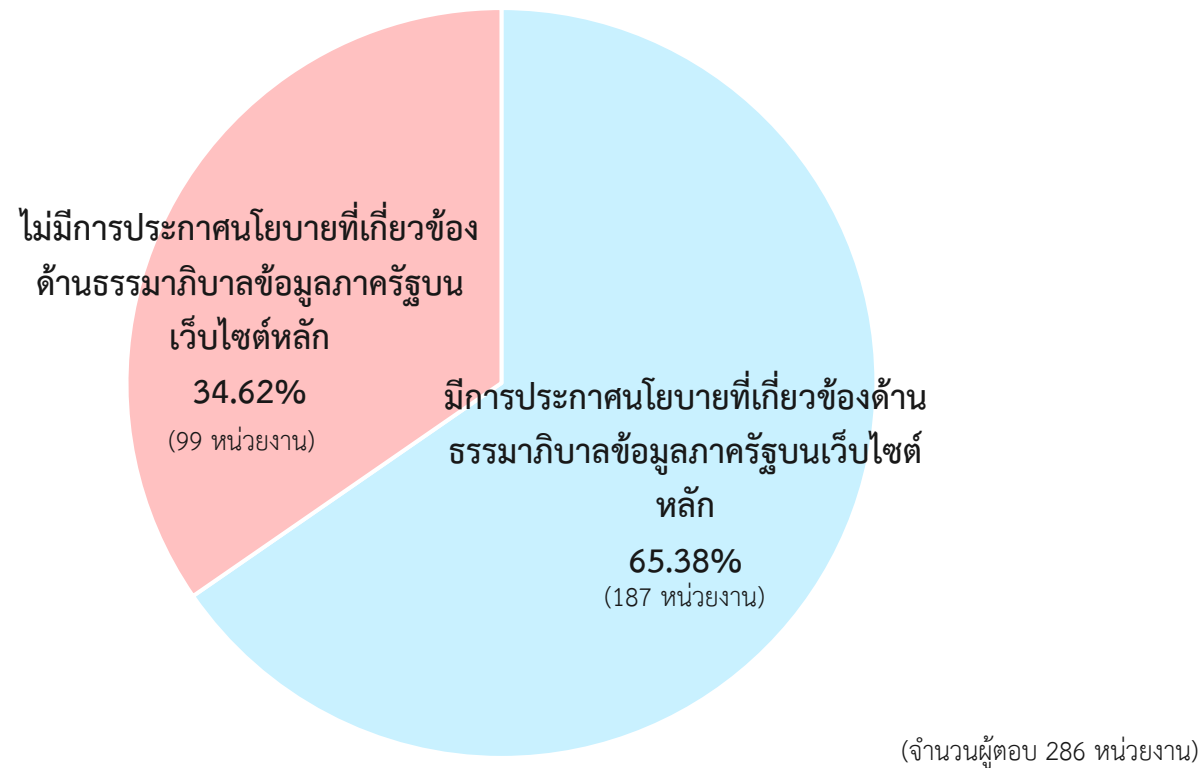
หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานของหน่วยงานสำหรับการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) แล้วเสร็จร้อยละ 87.76 อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 6.64 ยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 5.24 และไม่มีการดำเนินการเนื่องจากไม่เกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน ร้อยละ 0.35

2.1.1 หน่วยงานมีการแต่งตั้งคณะกรรมการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance Council)



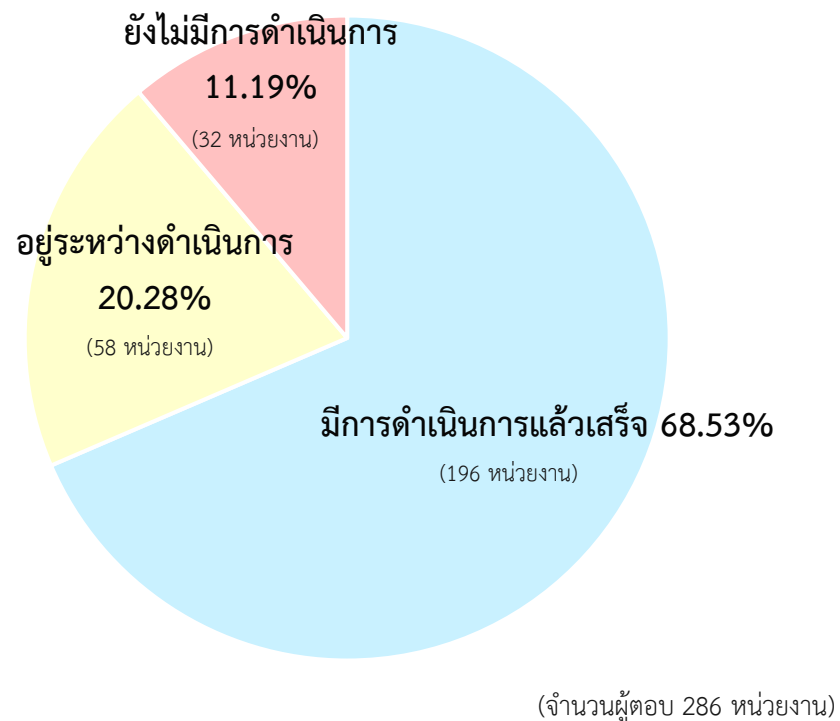
หน่วยงานมีการการแต่งตั้งคณะกรรมการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance Council) แล้วเสร็จอยู่ที่ร้อยละ 75.87 อยู่ระหว่างดำเนินการร้อยละ 14.34 และยังไม่มีดำเนินการร้อยละ 9.79 โดยอาจจะต้องมีการผลักดันหน่วยงานที่ยังไม่มีการดำเนินการเพิ่มเติมเพื่อเร่งการแต่งตั้งให้ครบถ้วน

2.1.1.1 การประกาศนโยบายที่เกี่ยวข้องด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐบนเว็บไซต์หลัก



หน่วยงานมีการประกาศนโยบายที่เกี่ยวข้องด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐบนเว็บไซต์หลักอยู่ที่ร้อยละ 65.38 และไม่มีการประกาศร้อยละ 34.62

2.1.2 หน่วยงานมีการสื่อสารด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ เผยแพร่ยุทธศาสตร์ด้านข้อมูล นโยบายและแนวปฏิบัติ ด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ แผนการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐให้บุคลากรภายในทั่วทั้งองค์กร



หน่วยงานมีการสื่อสารด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ เผยแพร่ยุทธศาสตร์ด้านข้อมูล นโยบายและแนวปฏิบัติด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ แผนการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐให้บุคลากรภายในทั่วทั้งองค์กรแล้วเสร็จร้อยละ 68.53 อยู่ระหว่างดำเนินการร้อยละ 20.28 และยังไม่มีการดำเนินการร้อยละ 11.19

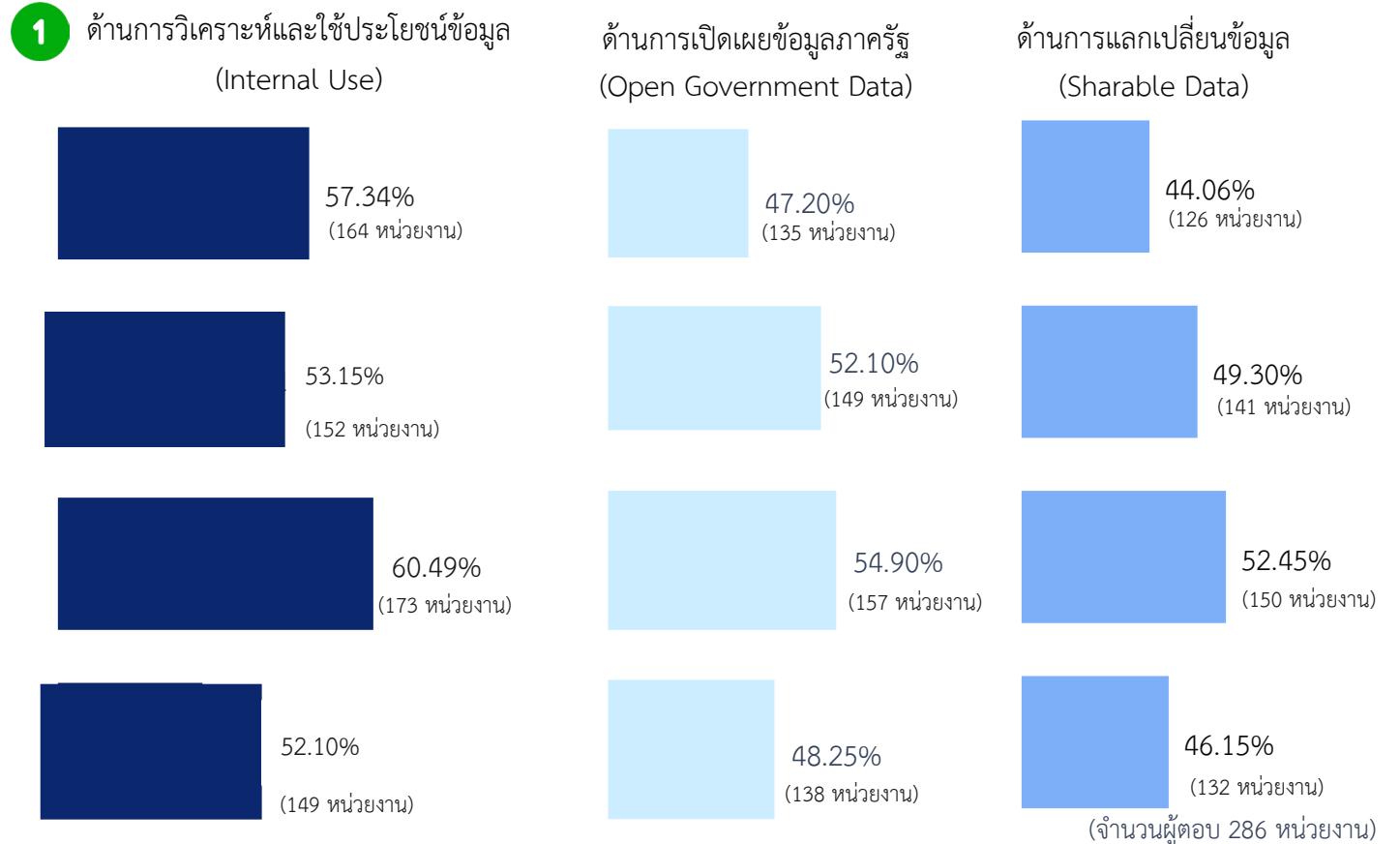
2.1.3 การดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐในด้านต่างๆ

1. มีการกำหนดบทบาทของส่วนงานต่างๆ ในองค์กร ตามวงจรชีวิตข้อมูล (create, collect, classify, process/use, store, publish/disclose, inspect, terminate)

2. มีระบบบริหารและกระบวนการจัดการและคุ้มครองข้อมูลที่ครบถ้วน ตั้งแต่ การจัดทำ การจัดเก็บ การจำแนกหมวดหมู่ การประมวลผลหรือใช้ข้อมูล การปกปิดหรือเปิดเผยข้อมูล การตรวจสอบและการทำลาย

1 3. มีการกำหนดนโยบาย/กฎเกณฑ์การเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูล

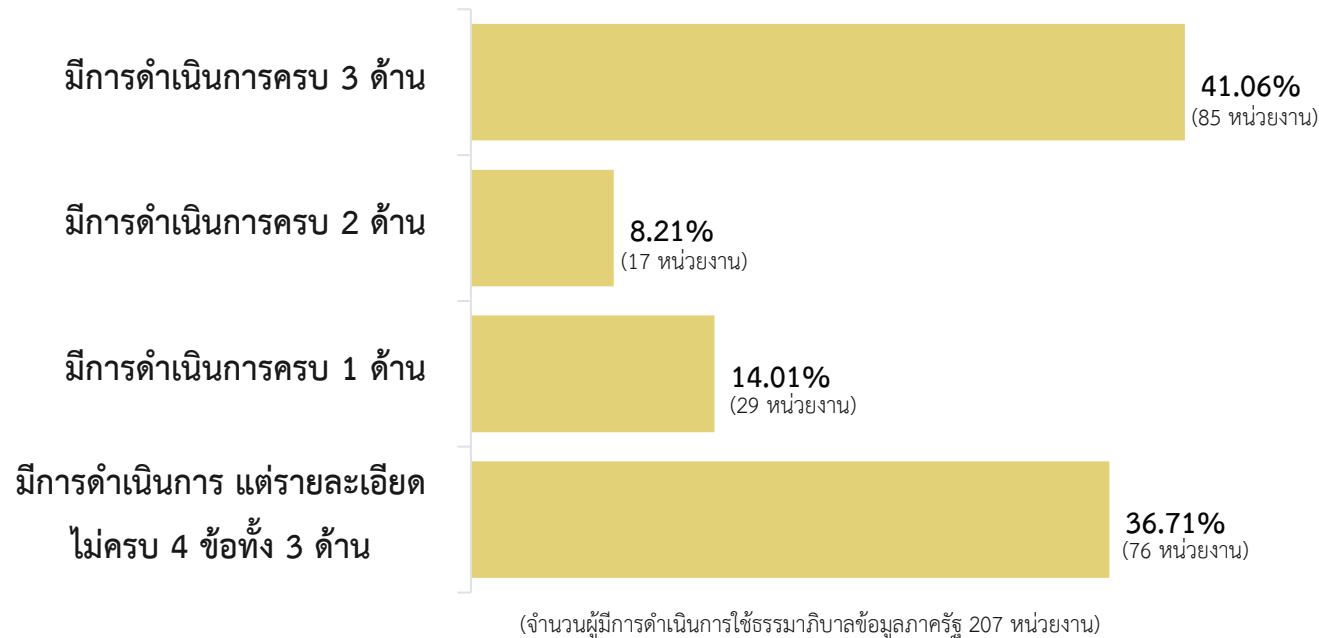
4. การกำหนดมาตรการ หรือ กระบวนการตรวจสอบ ประเมินคุณภาพข้อมูลได้แก่ ถูกต้อง ครบถ้วน สอดคล้องกัน เป็นปัจจุบัน ตรงความต้องการผู้ใช้ และพร้อมใช้



หน่วยงานมีการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ ในเรื่องมีการกำหนดนโยบาย/ กฎเกณฑ์การเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูล มากที่สุดทั้ง 3 ด้าน คิดเป็นร้อยละ 60.49 54.90 และ 52.45 (ด้านการวิเคราะห์และใช้ประโยชน์ข้อมูล ด้านการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ และด้านการแลกเปลี่ยนข้อมูล ตามลำดับ) โดยมีจำนวน 120 หน่วยงานที่ดำเนินการครบในด้านการวิเคราะห์และใช้ประโยชน์ข้อมูล มีจำนวน 97 หน่วยงานที่ดำเนินการครบในด้านการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ และมีจำนวน 101 หน่วยงานที่ดำเนินการครบในด้านการแลกเปลี่ยนข้อมูล ซึ่งมีจำนวน 85 หน่วยงานที่ดำเนินการครบทั้ง 3 ด้าน

2.1.3 การดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐในด้านต่างๆ

จำนวนสัดส่วนหน่วยงานดำเนินการครบแต่ละด้าน



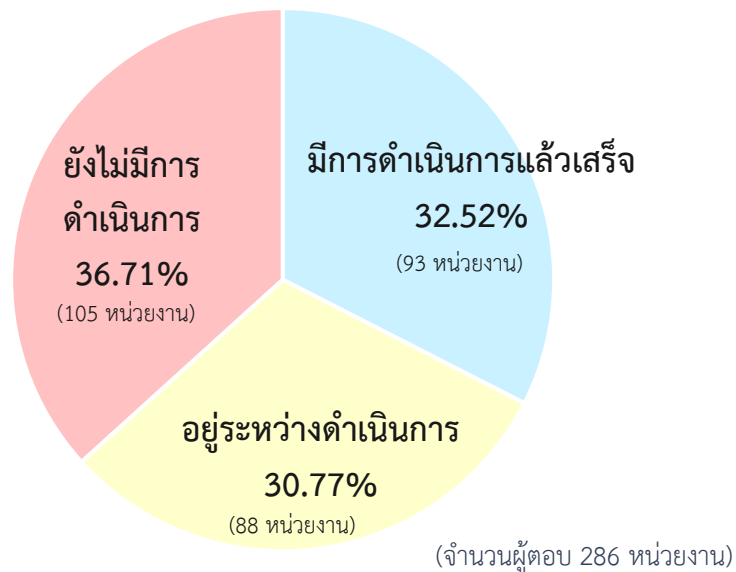
รายละเอียดการดำเนินการ

1. มีการกำหนดบทบาทของส่วนงานต่างๆ ในองค์กร ตามวงจรชีวิตข้อมูล (create, collect, classify, process/use, store, publish/disclose, inspect, terminate)
2. มีระบบบริหารและกระบวนการจัดการและคุ้มครองข้อมูลที่ครบถ้วน ตั้งแต่การจัดทำการจัดเก็บ การจำแนกหมวดหมู่ การประมวลผลหรือใช้ข้อมูล การปกปิดหรือเปิดเผยข้อมูล การตรวจสอบและการทำลาย
3. มีการกำหนดนโยบาย/กฎเกณฑ์การเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูล
4. การกำหนดมาตรการ หรือ กระบวนการตรวจสอบ ประเมินคุณภาพข้อมูลได้แก่ ถูกต้อง ครบถ้วน สอดคล้องกัน เป็นปัจจุบันตรงความต้องการผู้ใช้ และพร้อมใช้

จากการสำรวจด้านการดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Digital Governance) พบว่า มีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า ที่มีการดำเนินการครบทั้ง 4 การดำเนินการทั้ง 3 ด้าน (ด้านการวิเคราะห์ และนำข้อมูลมาใช้ประโยชน์ภายในองค์กร (Internal Use), ด้านข้อมูลเปิดภาครัฐ (Open Government Data) และ ด้านการแลกเปลี่ยนข้อมูล (Sharable Data) คิดเป็นร้อยละ 41.06 จากหน่วยงานที่มีการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐแล้ว

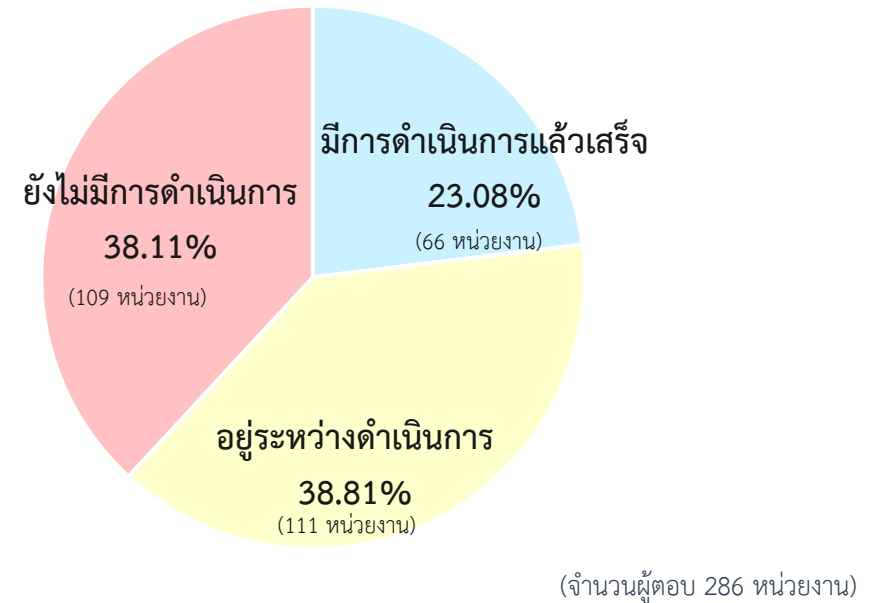
2.1.4 กลไกการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ

2.1.4.1 มีการจัดทำรายงานผลการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ ให้แก่คณะกรรมการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ



หน่วยงานมีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ ให้แก่ คณะกรรมการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐแล้วเสร็จ ร้อยละ 32.52 อยู่ระหว่างดำเนินการร้อยละ 30.77 และยังไม่มีการดำเนินการร้อยละ 36.71

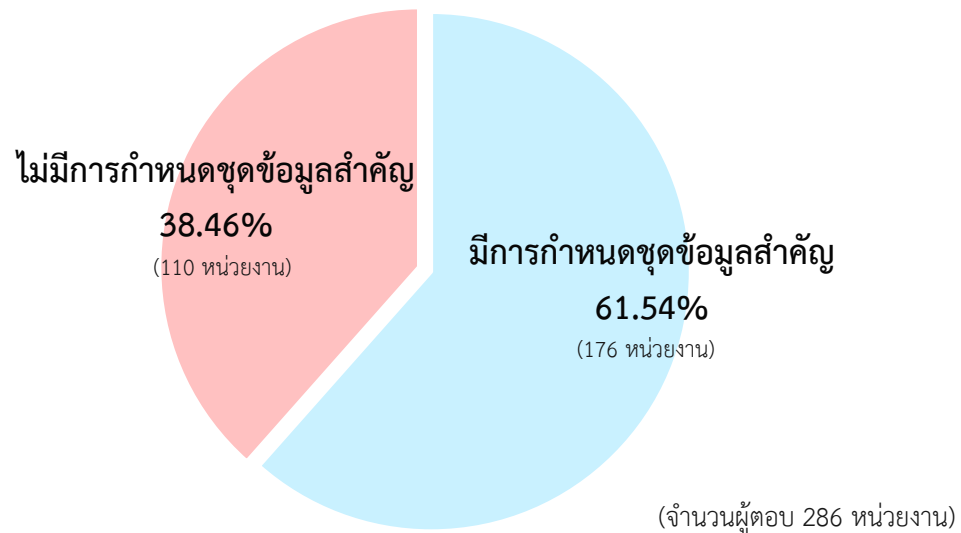
2.1.4.2 มีการปรับปรุงและทบทวนนโยบายด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทที่เปลี่ยนไปของหน่วยงาน



หน่วยงานมีการปรับปรุงและทบทวนนโยบายด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ เพื่อให้สอดคล้องกับ บริบทที่เปลี่ยนไปของหน่วยงาน แล้วเสร็จ ร้อยละ 23.08 อยู่ระหว่างดำเนินการร้อยละ 38.81 และยังไม่มีการดำเนินการร้อยละ 38.11

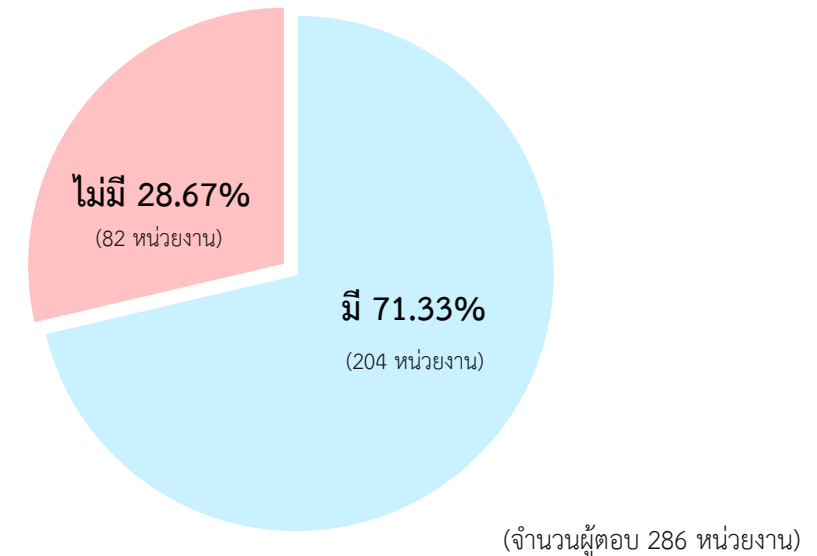
2.1.5 การวิเคราะห์ และนำข้อมูลมาใช้ประโยชน์ภายในองค์กร (Internal Use)

2.1.5.1 มีการกำหนดชุดข้อมูลสำคัญที่หน่วยงานต้องจัดทำขึ้น เพื่อใช้ในภารกิจ การกำหนดนโยบาย การออกแบบบริการ หรือใช้ประกอบการตัดสินใจ (Data Driven Organization) โดยเป็นข้อมูลที่ใช้เฉพาะภายในองค์กร (Internal Use)



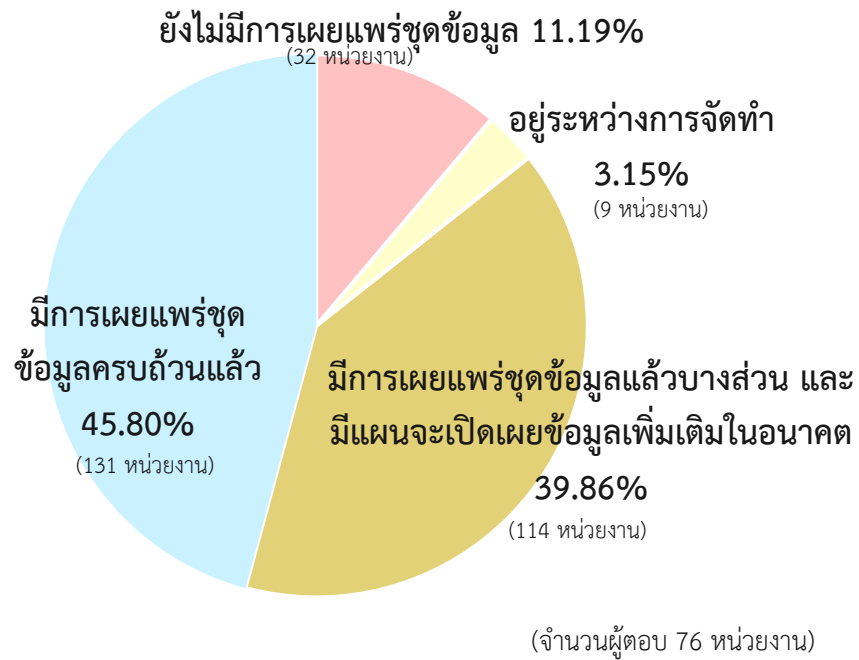
หน่วยงานมีการกำหนดชุดข้อมูลสำคัญที่ต้องจัดทำขึ้น เพื่อใช้ในภารกิจ การกำหนดนโยบาย การออกแบบบริการ หรือใช้ประกอบการตัดสินใจ (Data Driven Organization) โดยเป็นข้อมูลที่ใช้เฉพาะภายในองค์กร (Internal Use) แล้วเสร็จ ร้อยละ 61.54 และไม่มีการกำหนดชุดข้อมูลสำคัญ ร้อยละ 38.46

2.1.5.2 มีการนำชุดข้อมูลสำคัญที่หน่วยงานต้องจัดทำขึ้น เพื่อใช้ในการกิจการ กำหนดนโยบาย การออกแบบบริการ หรือใช้ประกอบการตัดสินใจ (Data Driven Organization) โดยเป็นข้อมูลที่ใช้เฉพาะภายในองค์กร (Internal Use) มาใช้ประโยชน์ เช่น การจัดทำรายงาน (Reports) หรือแดชบอร์ด เพื่อเสนอต่อผู้บริหาร เป็นต้น



หน่วยงานมีการนำชุดข้อมูลสำคัญที่ต้องจัดทำขึ้นเพื่อใช้ในการกิจการ กำหนดนโยบาย การออกแบบบริการ หรือใช้ประกอบการตัดสินใจ (Data Driven Organization) โดยเป็นข้อมูลที่ใช้เฉพาะภายในองค์กร (Internal Use) มาใช้ประโยชน์ เช่น การจัดทำรายงาน (Reports) หรือแดชบอร์ด เพื่อเสนอต่อผู้บริหาร ร้อยละ 71.33 และไม่มีการนำชุดข้อมูลสำคัญมาใช้ประโยชน์ ร้อยละ 28.67

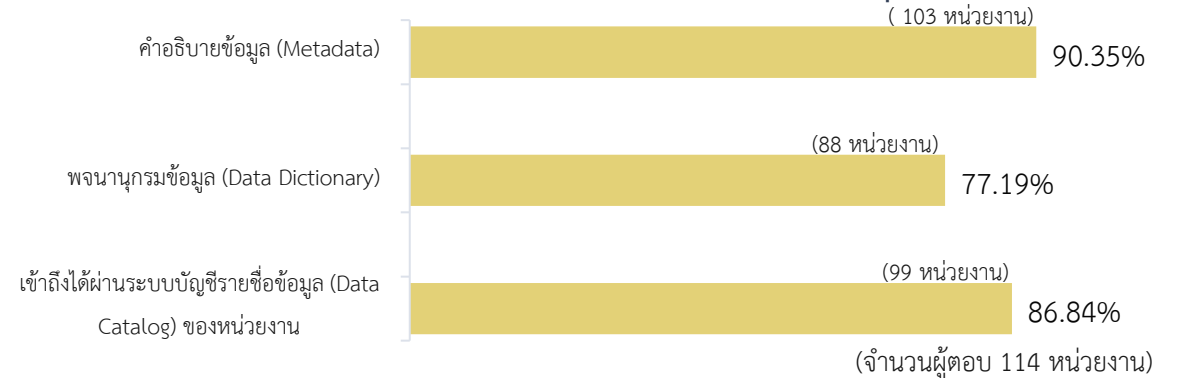
2.2.1.1 การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Government Data)



หน่วยงานมีการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Government Data) ครบถ้วนแล้ว ร้อยละ 45.80 มีการเปิดเผยบางส่วนร้อยละ 39.86 อยู่ระหว่างการจัดทำร้อยละ 3.15 และไม่มีกรเปิดเผยร้อยละ 11.19

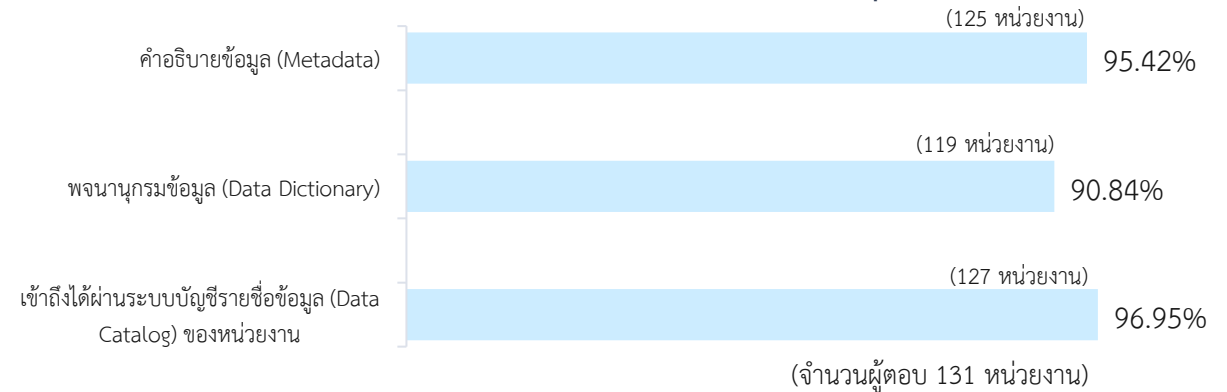
หน่วยงานสามารถเปิดเผยต่อสาธารณะได้ (Open Data) แล้ว **บางส่วน**

รายละเอียดที่เผยแพร่ครอบคลุมถึง



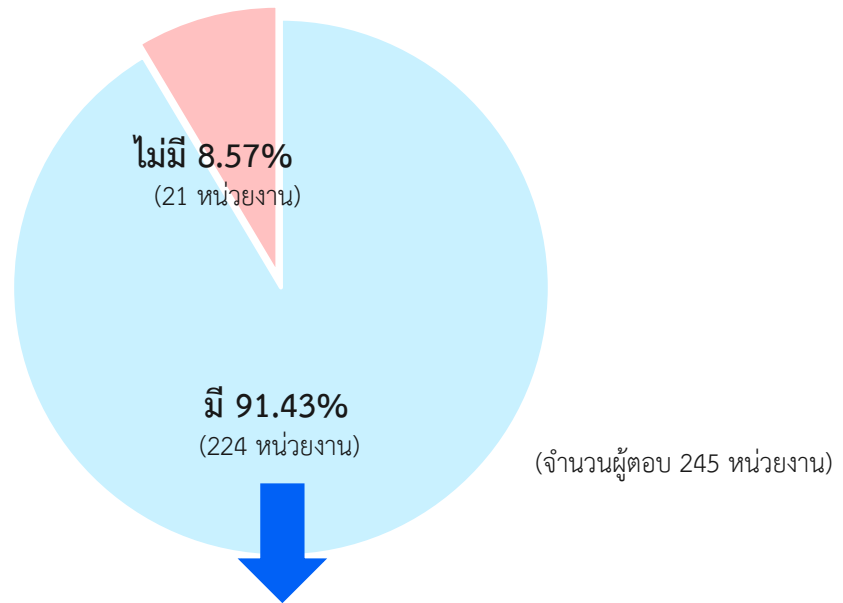
หน่วยงานสามารถเปิดเผยต่อสาธารณะได้ (Open Data) แล้ว **ครบถ้วน**

รายละเอียดที่เผยแพร่ครอบคลุมถึง

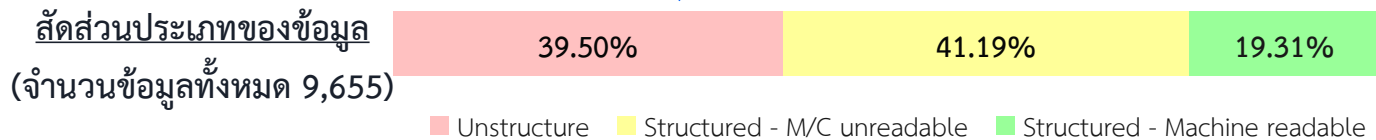
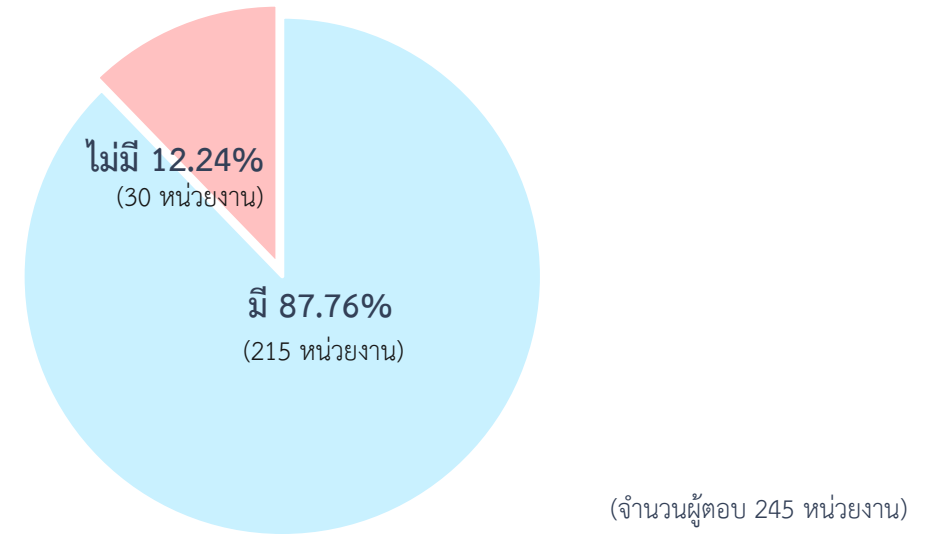


2.2.1.2 ช่องทางการเปิดเผยข้อมูลหลักของหน่วยงาน

1. Agency Data Catalog (พัฒนาด้วย CKAN Open-D)



2. หน่วยงานขอใช้บริการจากระบบสมาชิกของ data.go.th



หน่วยงานมีการเปิดเผยข้อมูลเปิดภาครัฐหลักของหน่วยงาน ผ่านช่องทาง Agency Data Catalog (พัฒนาด้วย CKAN Open-D) ร้อยละ 91.43 และ ผ่านการขอใช้บริการจากระบบสมาชิกของ data.go.th ร้อยละ 87.76

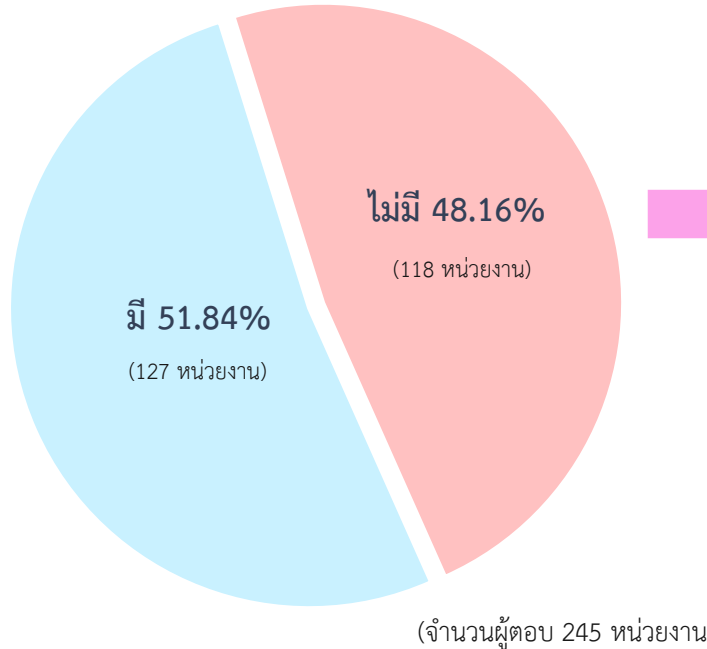
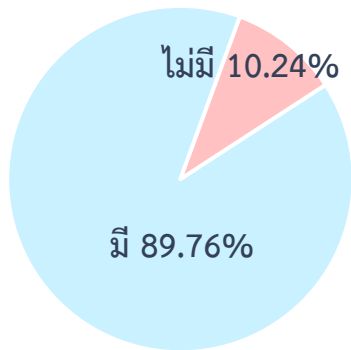
2.2.1.2 ช่องทางการเปิดเผยข้อมูลหลักของหน่วยงาน

(จำนวนผู้ตอบ 118 หน่วยงาน)

สามารถระบุได้หลายข้อ

3. หน่วยงานมีระบบ Open Data ที่พัฒนาเอง

กรณีที่หน่วยงานมีการพัฒนาระบบ Open Data เอง หน่วยงานมีการพัฒนาคำอธิบายชุดข้อมูลส่วนหลักตามมาตรฐาน สพร. ว่าด้วยแนวทางการจัดทำบัญชีข้อมูลภาครัฐ



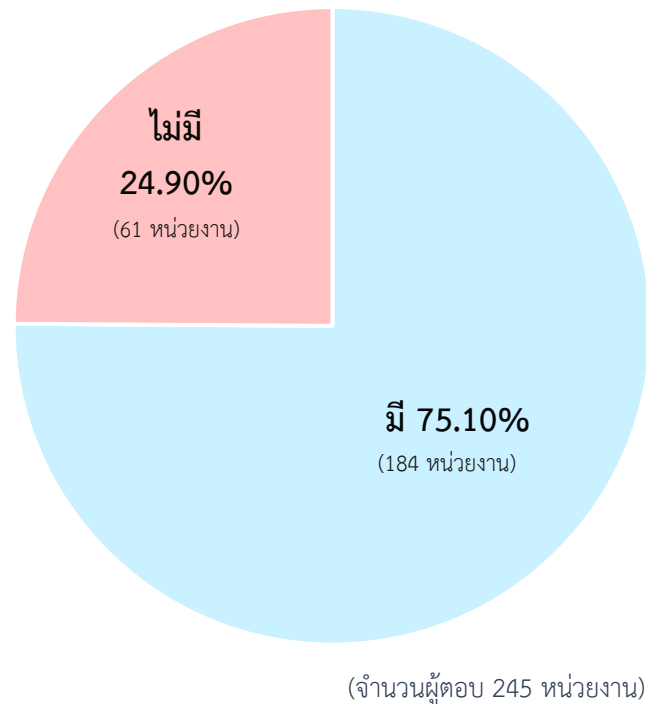
สาเหตุที่หน่วยงานไม่มีระบบ Open Data ที่หน่วยงานพัฒนาเอง	จำนวน	ร้อยละ
หน่วยงานใช้เว็บไซต์หลักในการเปิดเผยข้อมูลตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการฯ และ พ.ร.บ. จัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐฯ เท่านั้น	68	57.63
ข้อมูลยังไม่พร้อมสำหรับการเปิดเผย	6	5.08
โครงสร้างพื้นฐานภายในหน่วยยังไม่พร้อมสำหรับพัฒนาระบบ	15	12.71
หน่วยงานมีนโยบายเน้นความปลอดภัยของข้อมูลภายในเป็นหลัก	8	6.78
อื่นๆ	60	50.85

อื่นๆ

ใช้บริการของภาครัฐ, ใช้บริการของหน่วยงานอื่น, ขาดงบประมาณ, ไม่มีข้อมูลที่ต้องการเปิดเผย และอยู่ระหว่างการดำเนินการ

หน่วยงาน มีระบบ Open Data ที่พัฒนาเอง ร้อยละ 51.84 (กรณีพัฒนาระบบ Open Data ด้วยตนเอง มีการพัฒนาคำอธิบายชุดข้อมูลส่วนหลัก ตามมาตรฐาน สพร. ว่าด้วยแนวทางการจัดทำบัญชีข้อมูลภาครัฐ ร้อยละ 89.76) และไม่มีร้อยละ 48.16

2.2.1.3 การรวบรวมสถิติการนำชุดข้อมูลที่หน่วยงานสามารถเปิดเผยต่อสาธารณะได้ (Open Data) ไปใช้ประโยชน์ (Usage Statistics)

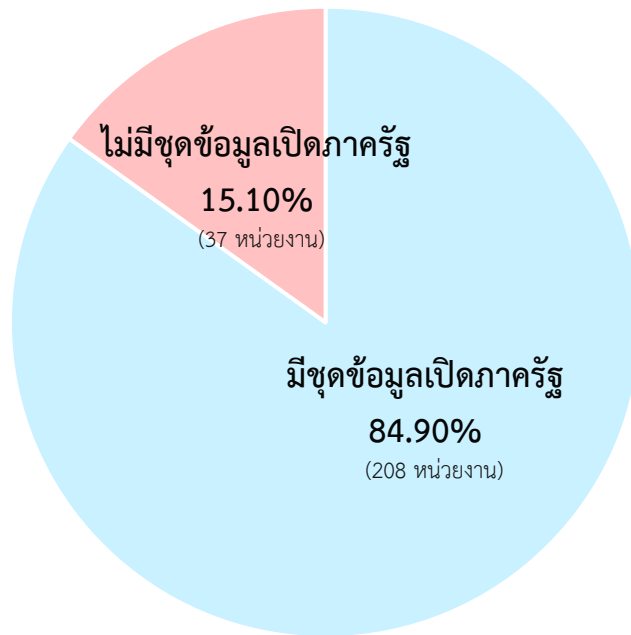


ตัวอย่างข้อมูล

ชุดข้อมูล	การนำไปใช้
ข้อมูลการจดทะเบียนการประกอบธุรกิจตลาดแบบตรง	ตรวจสอบผู้ประกอบการธุรกิจที่ได้รับการจดทะเบียนการประกอบธุรกิจตลาดแบบตรง
กองทุนรวม, กองทุนสำรองเลี้ยงชีพ, กองทุนส่วนบุคคล, กองทุนอื่นๆ	ประมวลผล, เผยแพร่ข้อมูลเพื่อเสนอขายกองทุน
ข้อมูลการจัดการน้ำ	เพื่อติดตาม ฝ้าระวัง วิเคราะห์ และคาดการณ์ สถานการณ์เพื่อให้เกิดการบริหารจัดการน้ำ
ข้อมูลการอนุญาตสถานที่ด้านยา	ใช้ตรวจสอบการอนุญาตร้านขายยาแผนปัจจุบัน

หน่วยงานมีการรวบรวมสถิติการนำชุดข้อมูลที่จังหวัดสามารถเปิดเผยต่อสาธารณะได้ (Open Data) ไปใช้ประโยชน์ (Usage Statistics) ร้อยละ 75.10 และไม่มีร้อยละ 24.90

2.2.2 หน่วยงานมีการเปิดเผยข้อมูลในรูปแบบข้อมูลเปิดภาครัฐ (Open Data) ตามความต้องการชุดข้อมูลเปิดของประชาชน



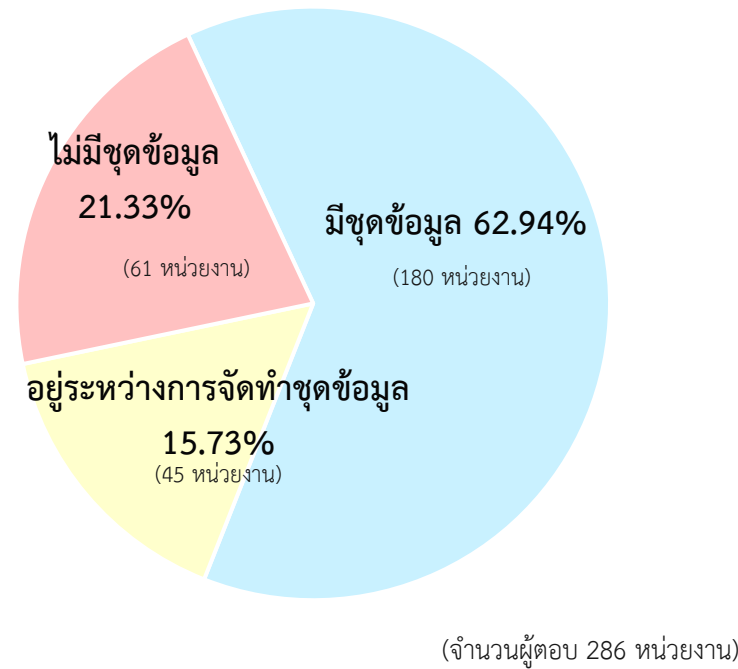
(จำนวนผู้ตอบ 245 หน่วยงาน)

ตัวอย่าง Open data ตามการจำแนกประเภทชุดข้อมูลจากการสำรวจของ กพร.

ข้อมูลทรัพยากรบุคคล เช่น ทรัพยากรบุคคลของสำนักงานฯ ในปีงบประมาณ
ข้อมูลการจราจรในกรุงเทพมหานคร เช่น สถิติปริมาณจราจรจำแนกตามด่าน
ข้อมูลระบบการศึกษา เช่น ข้อมูลรายชื่อสถาบันที่ผ่านการรับรองหลักสูตรปริญญาทางการศึกษา
ข้อมูลการทำเกษตรในประเทศไทย เช่น ผลงานวิจัยและองค์ความรู้ด้านการเกษตร
ข้อมูลภูมิศาสตร์ เช่น กำหนดชื่อภูมิศาสตร์เป็นมาตรฐานของประเทศ พ.ศ.2556

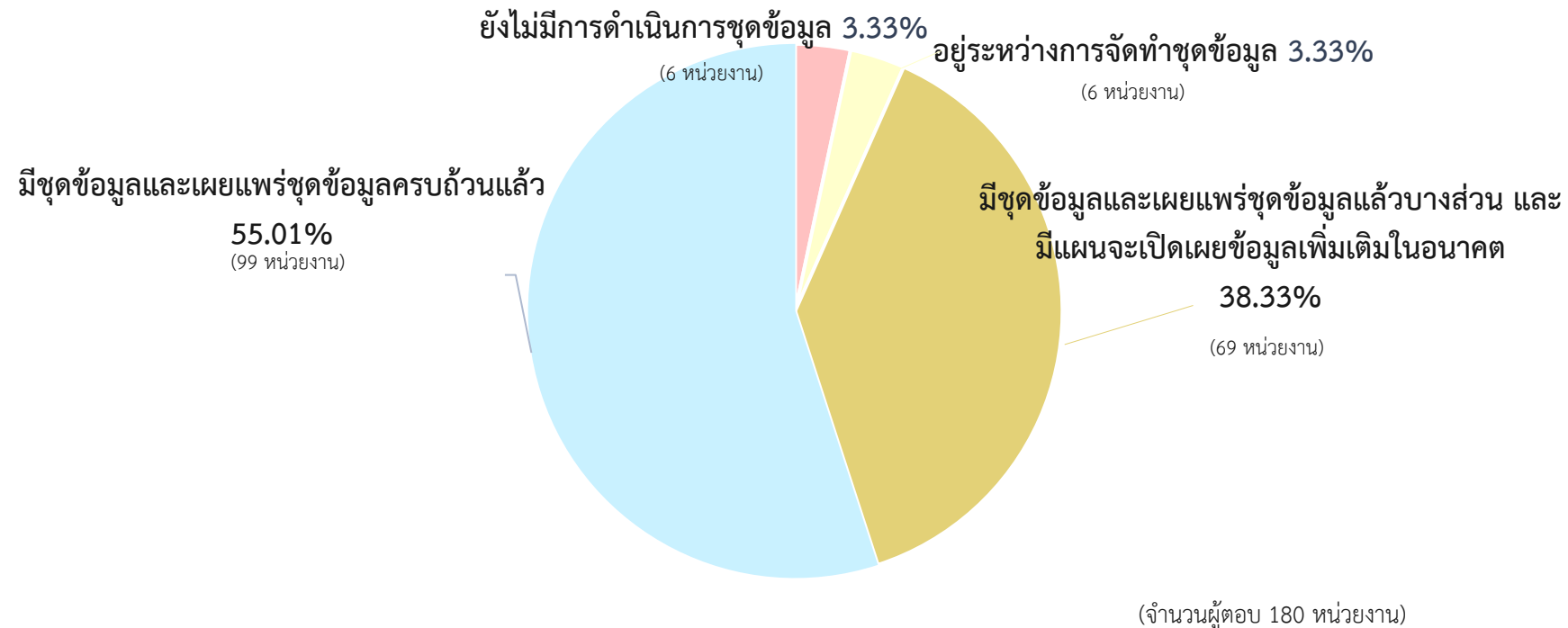
หน่วยงานมีการเปิดเผยข้อมูลในรูปแบบข้อมูลเปิดภาครัฐ (Open Data) ตามความต้องการชุดข้อมูลเปิดของประชาชน ร้อยละ 84.90 และไม่มีร้อยละ 15.10

2.2.3.1 หน่วยงานมีชุดข้อมูลที่ถูกจัดอยู่ในระดับชั้นเปิดเผยตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ สำหรับให้หน่วยงานอื่นเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลได้ (Sharable Data)



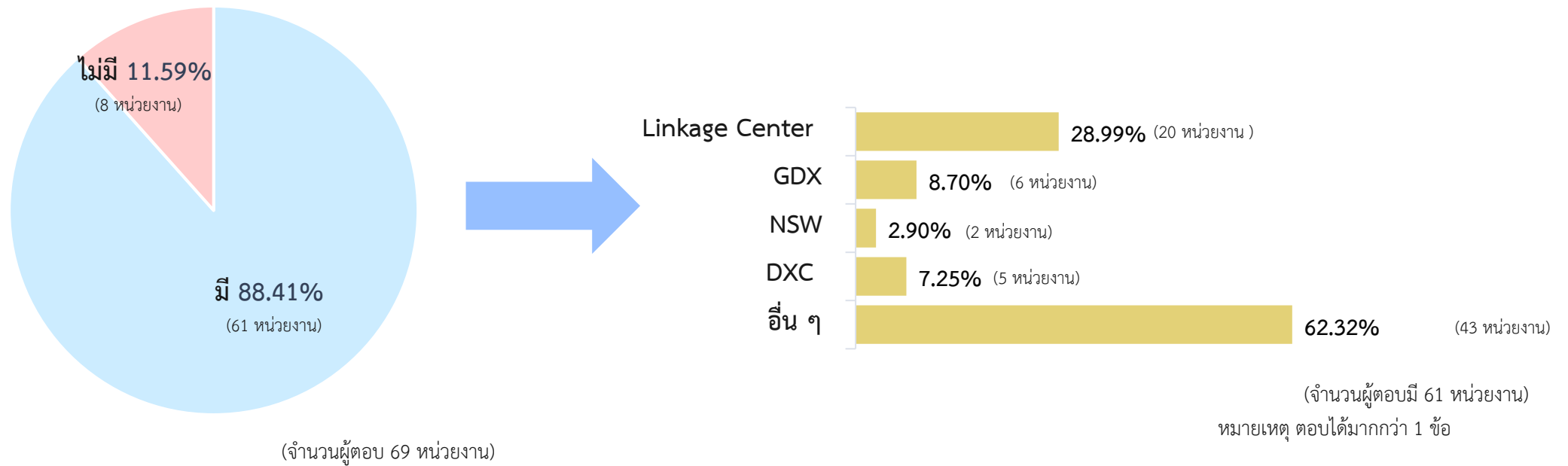
หน่วยงานมีชุดข้อมูลที่ถูกจัดอยู่ในระดับชั้นเปิดเผยตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ สำหรับให้หน่วยงานอื่นเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลได้ (Sharable Data) ได้ร้อยละ 62.94 อยู่ระหว่างการจัดทำชุดข้อมูล ร้อยละ 15.73 และไม่มีชุดข้อมูลร้อยละ 21.33

2.2.3.2 หน่วยงานมีการเผยแพร่ชุดข้อมูลที่ถูกจัดในระดับชั้นเปิดเผยตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐที่ให้หน่วยงานอื่นสามารถเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลได้ (Sharable Data)



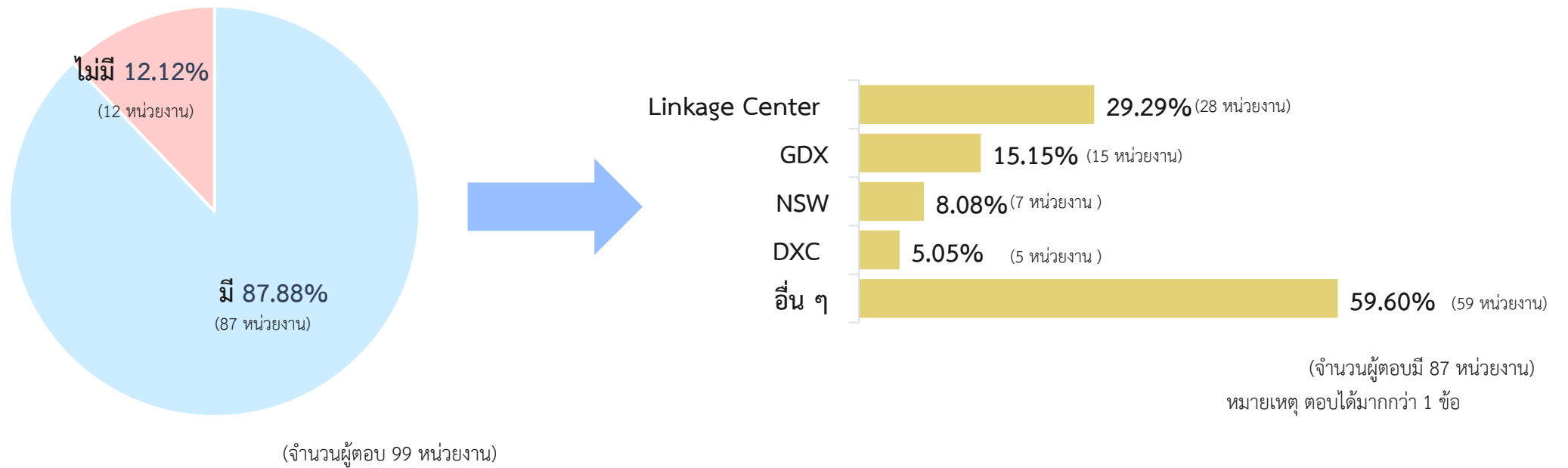
หน่วยงานมีการเผยแพร่ชุดข้อมูลที่ถูกจัดในระดับชั้นเปิดเผยตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐที่ให้หน่วยงานอื่นสามารถเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลได้ (Sharable Data) ได้ครบถ้วนแล้ว 55.01 มีการเผยแพร่บางส่วน และมีแผนจะเปิดเผยเพิ่มเติมในอนาคต ร้อยละ 38.33 อยู่ระหว่างการจัดทำ ร้อยละ 3.33 และยังไม่มีดำเนินการ ร้อยละ 3.33

ช่องทางเผยแพร่ชุดข้อมูลที่ถูกจัดในระดับชั้นเปิดเผยตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐที่ให้หน่วยงานอื่นสามารถเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลได้ (Sharable Data) แล้ว**บางส่วน** และมีแผนจะเปิดเผยข้อมูลเพิ่มเติมในอนาคต



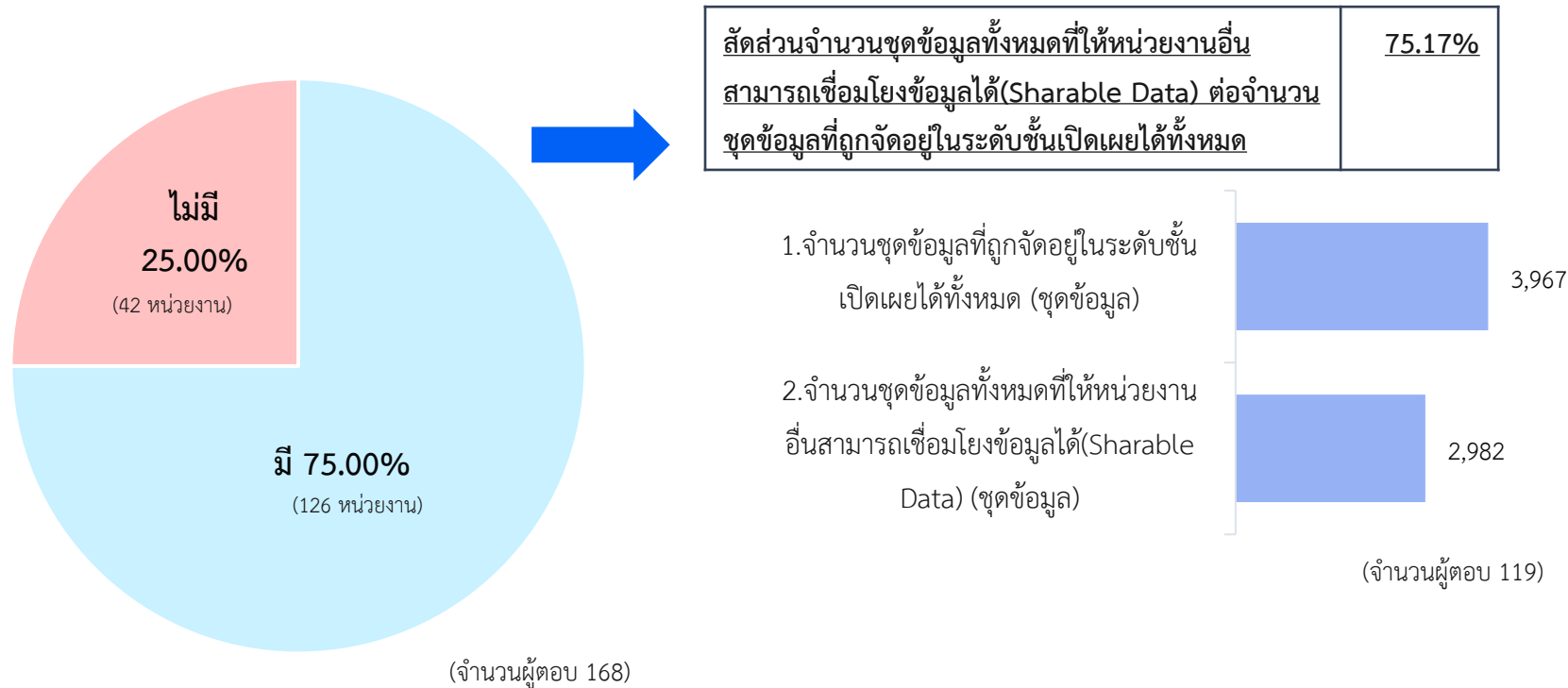
หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ชุดข้อมูลที่ถูกจัดในระดับชั้นเปิดเผยตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐที่ให้หน่วยงานอื่นสามารถเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลได้ (Sharable Data) แล้วบางส่วน และมีแผนจะเปิดเผยข้อมูลเพิ่มเติมในอนาคตร้อยละ 88.41 โดยข้อมูลถูกเผยแพร่มากที่สุดผ่านช่องทาง Linkage Center นอกจากนั้นยังมีช่องทางอื่นๆ เช่น Agency Data Catalog เป็นต้น และยังมีหน่วยงานที่ไม่มีการเผยแพร่ชุดข้อมูลอีก ร้อยละ 11.59

ช่องทางเผยแพร่ชุดข้อมูลที่ถูกจัดในระดับขั้นเปิดเผยตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐที่ให้หน่วยงานอื่นสามารถเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลได้ (Sharable Data) แล้วครบถ้วน



หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ชุดข้อมูลที่ถูกจัดในระดับขั้นเปิดเผยตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐที่ให้หน่วยงานอื่นสามารถเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลได้ (Sharable Data) แล้วครบถ้วน ร้อยละ 87.88 ข้อมูลถูกเผยแพร่มากที่สุดผ่านช่องทาง Linkage Center นอกจากนั้นยังมีช่องทางอื่นๆ เช่น Agency Data Catalog เป็นต้น และยังมีหน่วยงานที่ไม่มีการเผยแพร่ชุดข้อมูลอีก ร้อยละ 12.12

2.2.3.3 หน่วยงานมีการรวบรวมสถิติจำนวนชุดข้อมูลที่ให้หน่วยงานอื่นสามารถเชื่อมโยงข้อมูล (Sharable Data) รายละเอียดและข้อมูลเชิงสถิติของการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ (Usage Statistics)

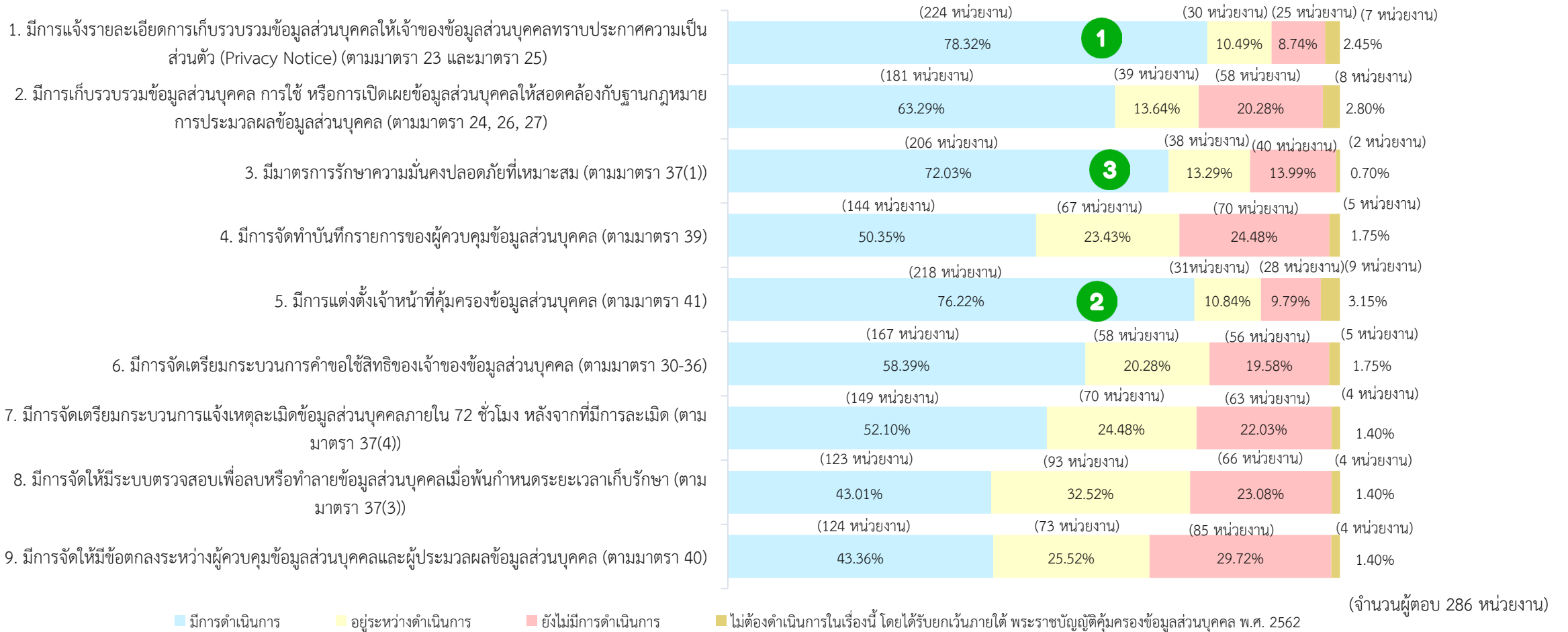


ตัวอย่างการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ (Usage Statistics)

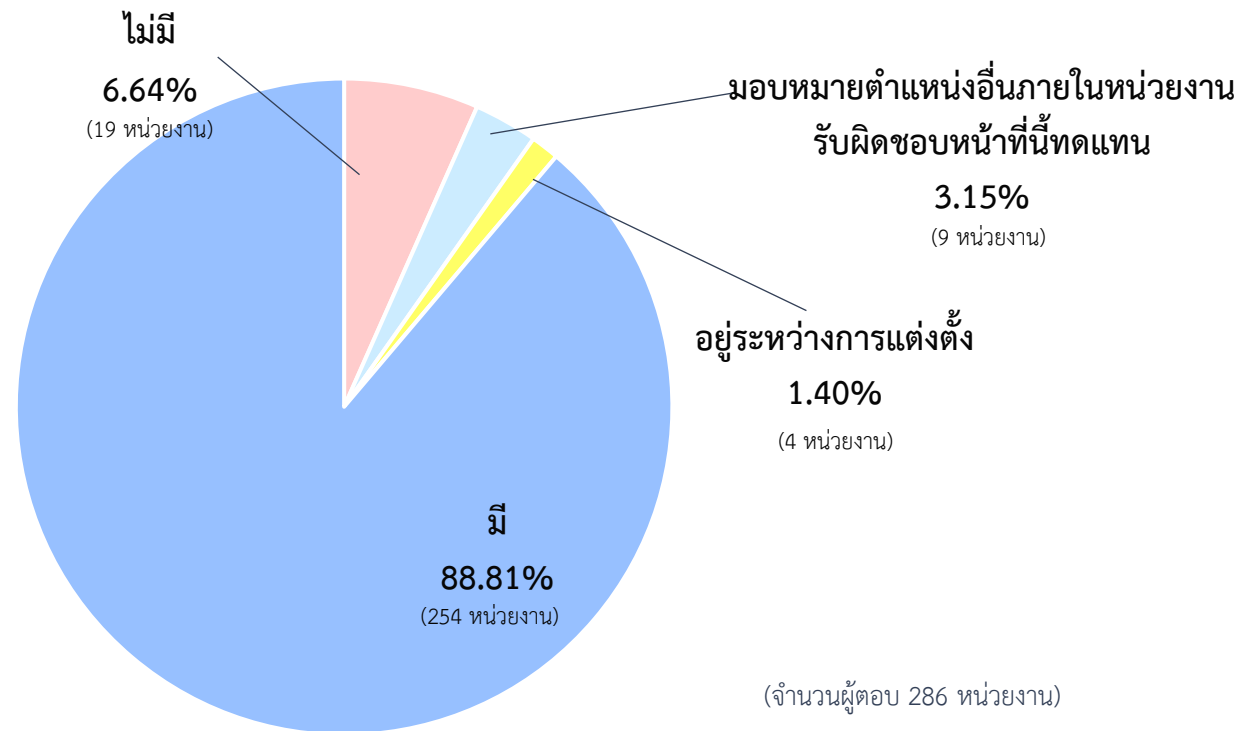
- ใช้ประกอบการวางแผนการกระตุ้นเศรษฐกิจ
- ใช้เป็นข้อมูลในการจัดทำวิจัยของนักศึกษา อาจารย์มหาวิทยาลัย
- ใช้เป็นข้อมูลในการพัฒนาประเทศ
- นำผลการวิเคราะห์ซึ่งเปรียบเทียบบริบทผลกระทบจากโควิด-19
- เพื่อเป็นข้อมูลในการติดตามสถานการณ์ทางด้านการเกษตร
- เพื่อสนับสนุนการกำหนดนโยบาย

หน่วยงานมีการรวบรวมสถิติจำนวนชุดข้อมูลที่ให้หน่วยงานอื่นสามารถเชื่อมโยงข้อมูล (Sharable Data) ร้อยละ 75.00 โดยเป็นชุดข้อมูลที่ถูกจัดอยู่ในระดับชั้นเปิดเผยได้ทั้งหมด 3,967 ชุดข้อมูล และเป็นชุดข้อมูลที่ให้หน่วยงานอื่นสามารถเชื่อมโยงข้อมูลได้ (Sharable Data) 2,982 ชุดข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 75.17

2.3.1 หน่วยงานมีการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562



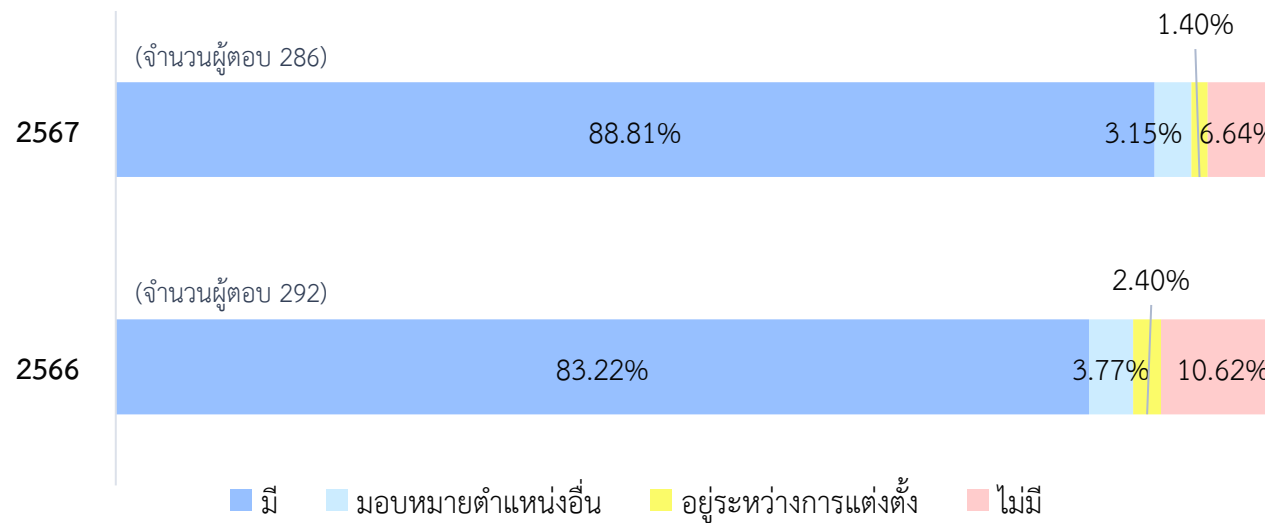
3.1 มีตำแหน่งผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer : DCIO)



หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าส่วนใหญ่ ร้อยละ 88.81 มีตำแหน่งผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer : DCIO) มอบหมายตำแหน่งอื่นภายในหน่วยงานรับผิดชอบหน้าที่นี้ทดแทนร้อยละ 3.15 อยู่ระหว่างการแต่งตั้งร้อยละ 1.40 และไม่มีตำแหน่งดังกล่าวร้อยละ 6.64

3.1 มีตำแหน่งผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer : DCIO) เปรียบเทียบระหว่างปี 2567 กับปี 2566

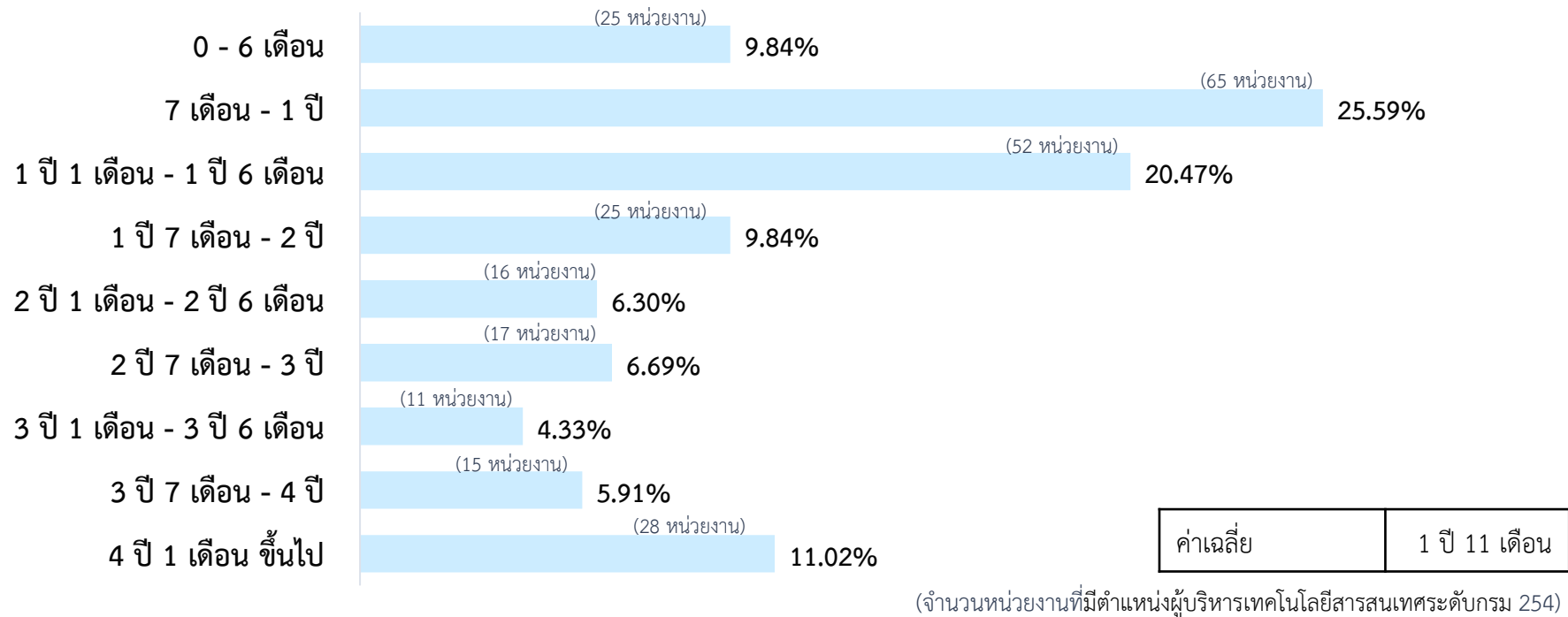
ตำแหน่งผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer : DCIO)



ในปี 2567 หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการแต่งตั้งตำแหน่งผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer : DCIO) มากขึ้นกว่าปีก่อน ทำให้สัดส่วนหน่วยงานที่ยังไม่มีตำแหน่งผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer : DCIO) ลดน้อยลงเหลือร้อยละ 6.64

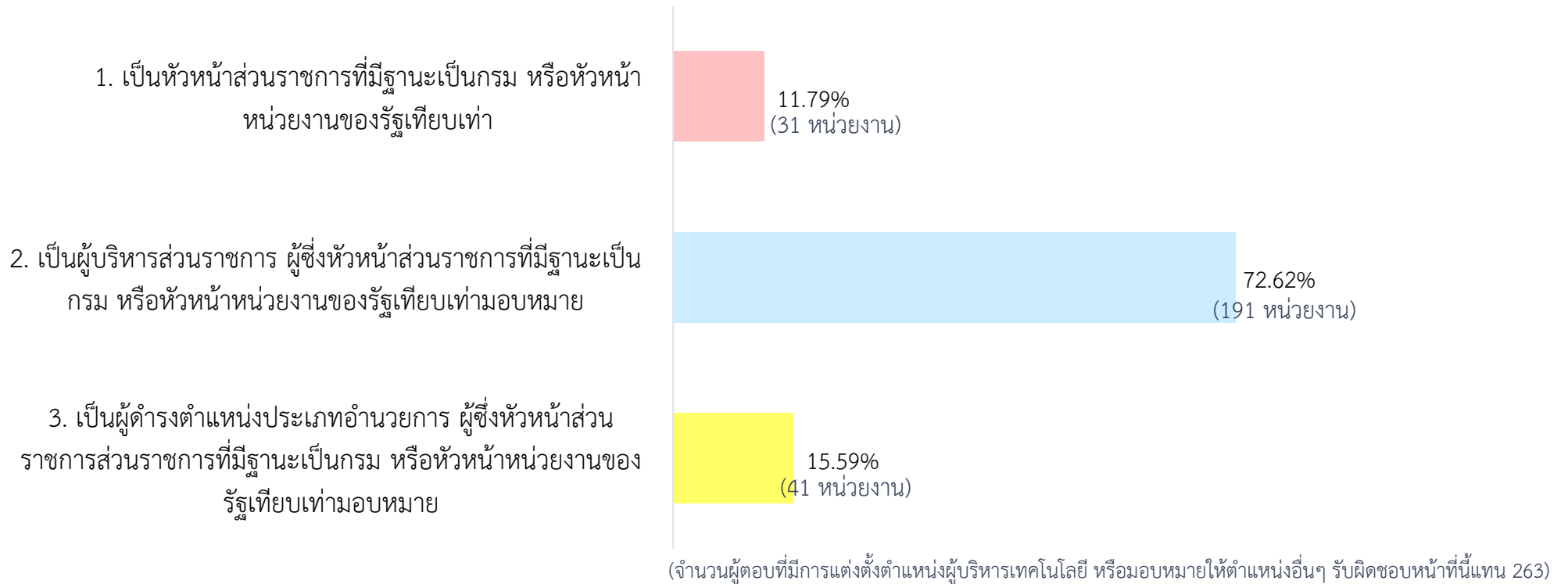
3.1A ระยะเวลาที่ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer : DCIO) ดำรงตำแหน่ง

ระยะเวลาที่ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer : DCIO) ดำรงตำแหน่ง นับตั้งแต่เดือนและปีที่เข้ารับตำแหน่ง จนถึง เดือนกันยายน ปี 2567



ระยะเวลาที่ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer : DCIO) ดำรงตำแหน่งนับตั้งแต่เดือนและปีที่เข้ารับตำแหน่ง จนถึงเดือนกันยายน ปี 2567 พบว่าหน่วยงานส่วนใหญ่ ร้อยละ 25.59 มี DCIO ที่เข้ารับตำแหน่งแล้วนาน 7 เดือน ถึง 1 ปี โดยค่าเฉลี่ยของระยะเวลาดำรงตำแหน่งคือ 1 ปี 11 เดือน

3.1.1 คุณสมบัติและบทบาทหน้าที่ อ้างอิงจากคุณสมบัติและบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer: DCIO) ตามแนวทางการบริหารจัดการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงภาครัฐ (Government Chief Information Officer Management Guideline) ของสำนักงาน ก.พ.



ตำแหน่งผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer : DCIO) ส่วนใหญ่เป็นผู้บริหารส่วนราชการ ผู้ซึ่งหัวหน้าส่วนราชการที่มีฐานะเป็นกรม หรือหัวหน้าหน่วยงานของรัฐเทียบเท่ามอบหมาย ถึงร้อยละ 72.62

2. คุณสมบัติผู้บริหารส่วนราชการ ผู้ซึ่งหัวหน้าส่วนราชการที่มีฐานะเป็นกรม หรือหัวหน้าหน่วยงานของรัฐเทียบเท่ามอบหมาย

(จำนวนผู้ตอบที่เป็นผู้บริหารส่วนราชการที่มีฐานะเป็นกรม 191)
มีผู้ที่ดำรงตำแหน่งและเป็นผู้มีความสามารถ 110 คน

95.29%

64.40%

(จำนวนผู้ตอบที่ดำรงตำแหน่งใดตำแหน่งหนึ่ง 182
จากจำนวนผู้ตอบทั้งหมด 191)

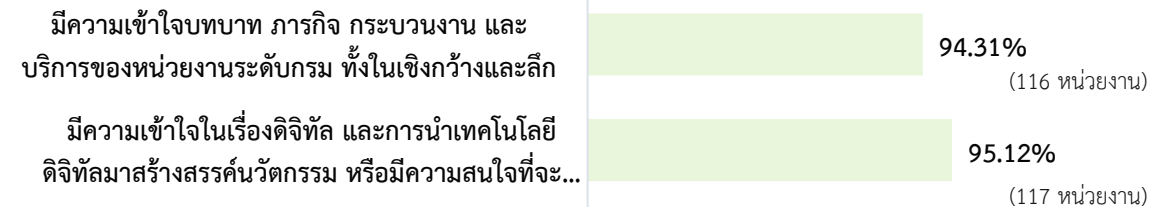
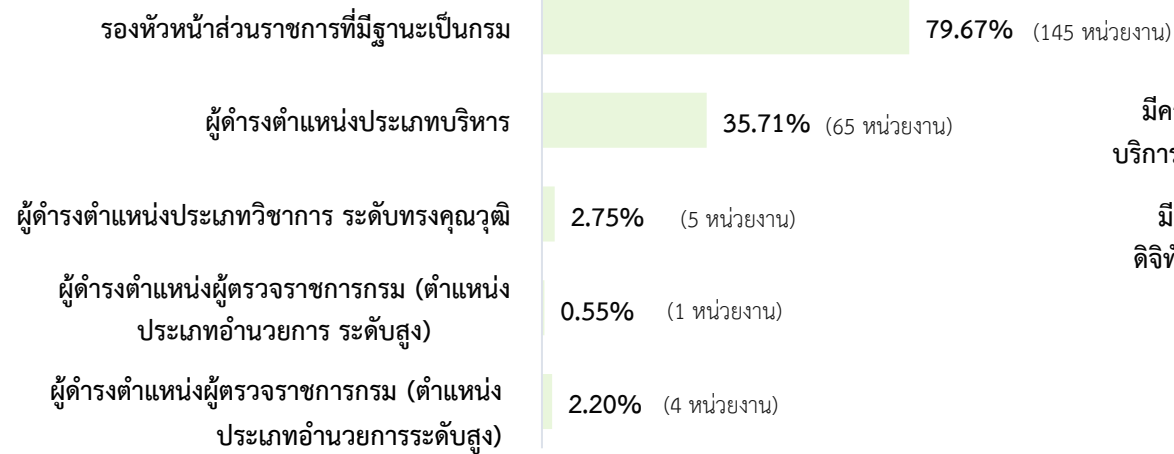
เป็นผู้ดำรงตำแหน่งหนึ่งตำแหน่งใดที่มีอยู่แล้ว

เป็นผู้มีความสามารถ

(จำนวนผู้ตอบที่เป็นผู้มีความสามารถ 123
จากจำนวนผู้ตอบทั้งหมด 191)

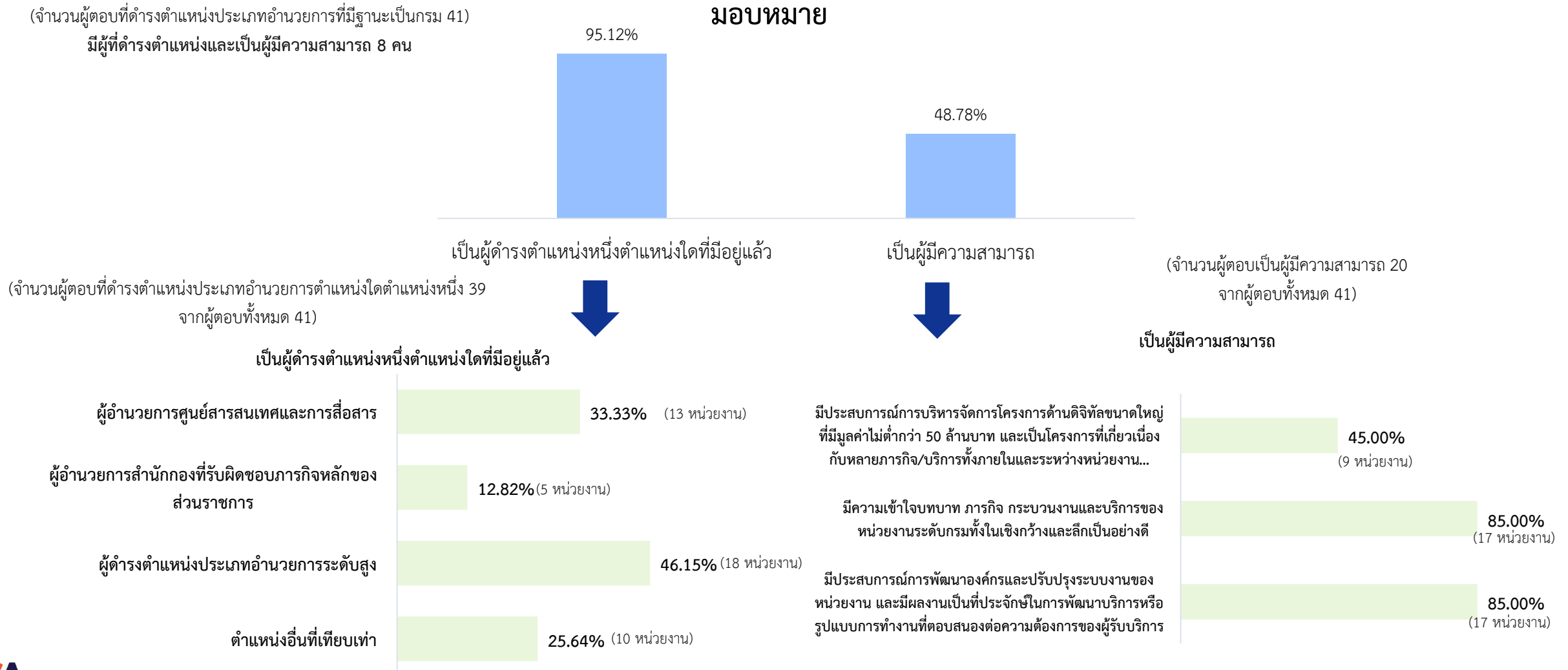
เป็นผู้ดำรงตำแหน่งหนึ่งตำแหน่งใดที่มีอยู่แล้ว

เป็นผู้มีความสามารถ



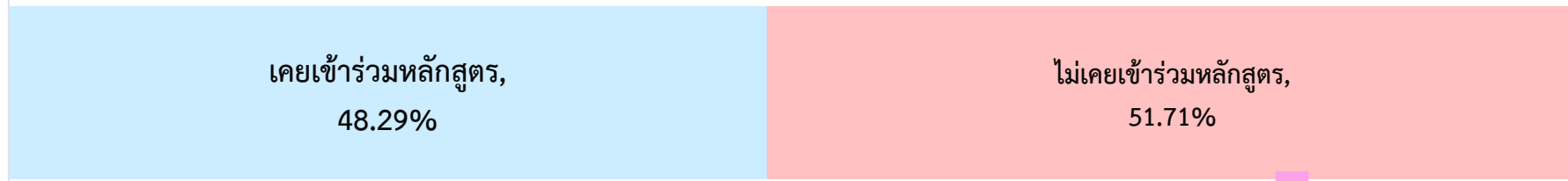
(เลือกได้มากกว่า 1 ข้อ)

3. คุณสมบัติผู้ดำรงตำแหน่งประเภทอำนวยการ ผู้ซึ่งหัวหน้าส่วนราชการส่วนราชการที่มีฐานะเป็นกรม หรือหัวหน้าหน่วยงานของรัฐเทียบเท่า

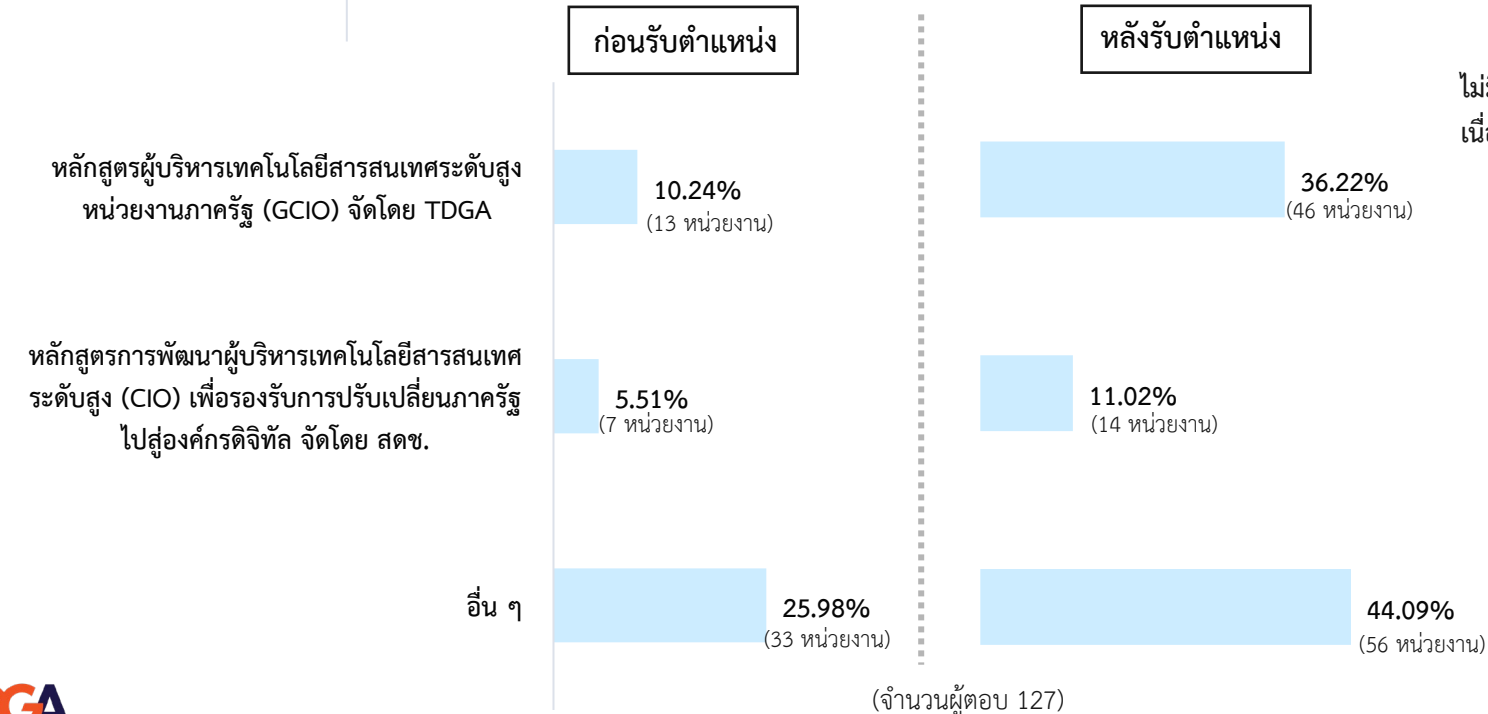


3.1.2 การเข้าร่วมการอบรมหลักสูตรสำหรับผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไม่รวมถึงการเข้าร่วมสัมมนาทั้งในและต่างประเทศของ DCIO)

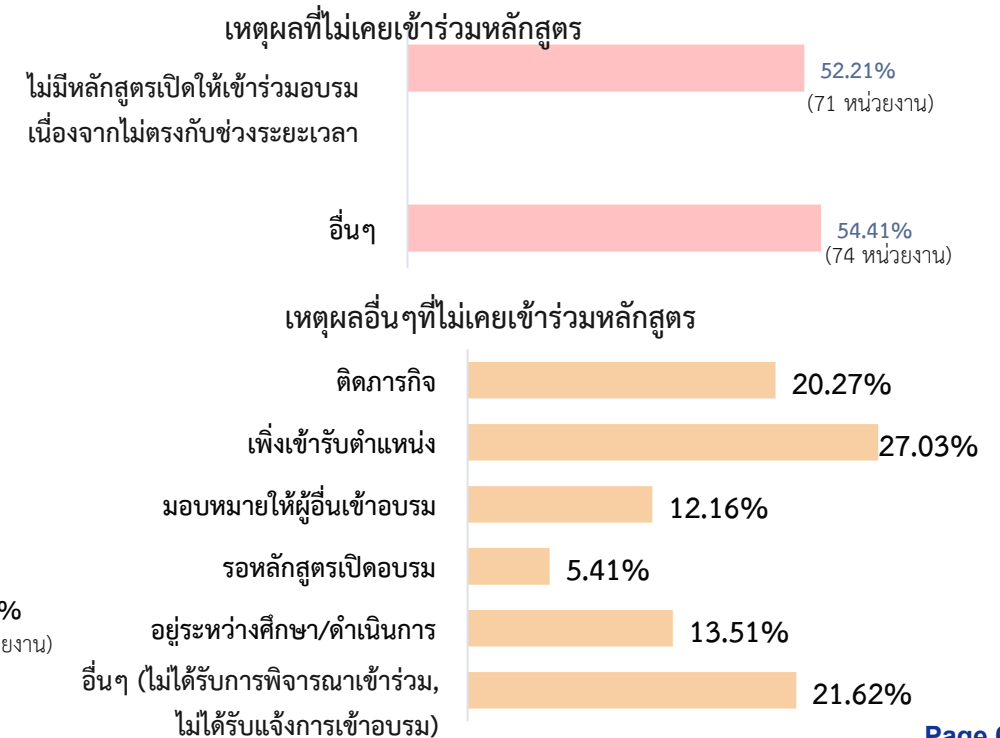
(จำนวนผู้ตอบที่มีการแต่งตั้งตำแหน่งผู้บริหารเทคโนโลยี หรือมอบหมายให้ตำแหน่งอื่นๆ รับผิดชอบหน้าที่นี้แทน 263)



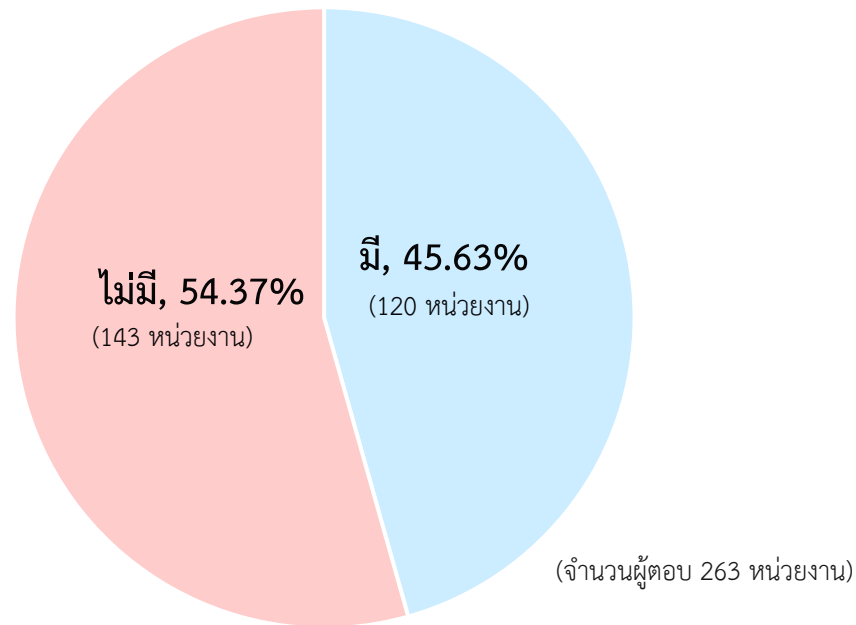
(จำนวนผู้ตอบที่เคยเข้าร่วมหลักสูตร 127)



(จำนวนผู้ตอบที่ไม่เคยเข้าร่วมหลักสูตร 136)



3.1.3 DCIO มีประสบการณ์ ความรู้ความสามารถ ความเชี่ยวชาญ ทักษะด้านเทคโนโลยีสารสนเทศหรือด้านดิจิทัล จนกระทั่งสามารถ
ผลักดันให้หน่วยงานได้รับรางวัลที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลในระดับประเทศหรือระดับสากล



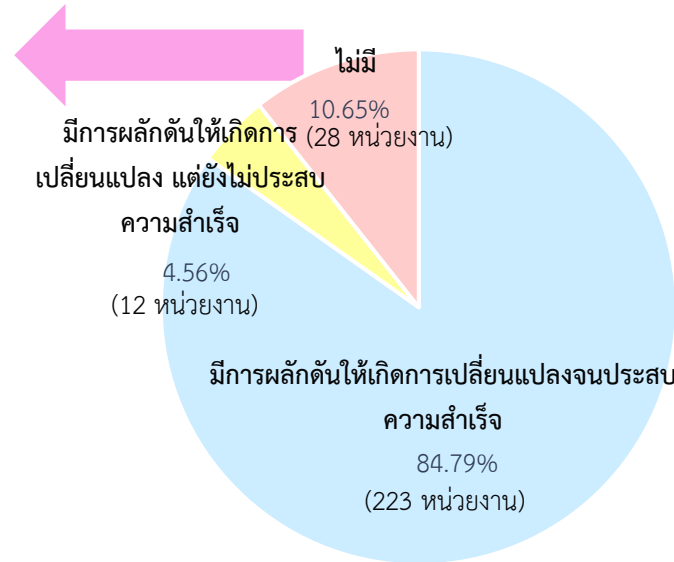
ผลสำรวจ DCIO มีประสบการณ์ ความรู้ความสามารถ ความเชี่ยวชาญ ทักษะด้านเทคโนโลยีสารสนเทศหรือด้านดิจิทัล จนกระทั่งสามารถผลักดันให้หน่วยงานได้รับรางวัลที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลในระดับประเทศหรือระดับสากลร้อยละ 45.63 ไม่มีร้อยละ 54.37

3.1.4 ระหว่างการดำรงตำแหน่ง DCIO ของหน่วยงานปัจจุบัน ท่านได้มีการผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงด้านดิจิทัลจนประสบความสำเร็จ หรือสร้างชื่อเสียงให้กับหน่วยงาน ในรอบการดำเนินงานย้อนหลังไม่เกิน 2 ปี

จำนวนโครงการที่ดำเนินการสำเร็จทั้งหมด (โครงการ)	711
---	-----

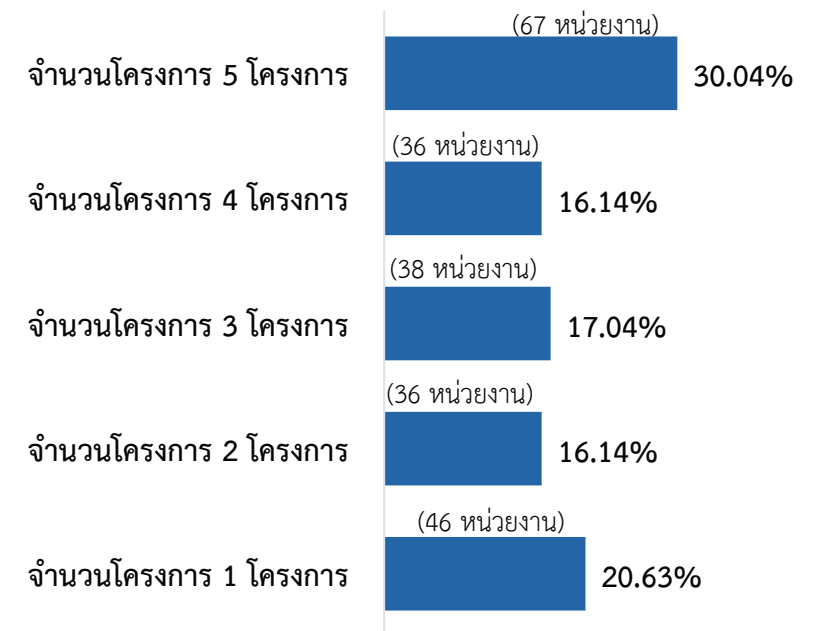
(จำนวนผู้ตอบที่ไม่มีการผลักดันด้านดิจิทัล 28)

สาเหตุที่ไม่มีการผลักดันการเปลี่ยนแปลงด้านดิจิทัล	จำนวน	ร้อยละ
เพิ่งได้รับการแต่งตั้ง	13	46.43
งบประมาณไม่เพียงพอ	2	7.14
อยู่ระหว่างดำเนินการ	6	21.43
ไม่ระบุ	10	25.00



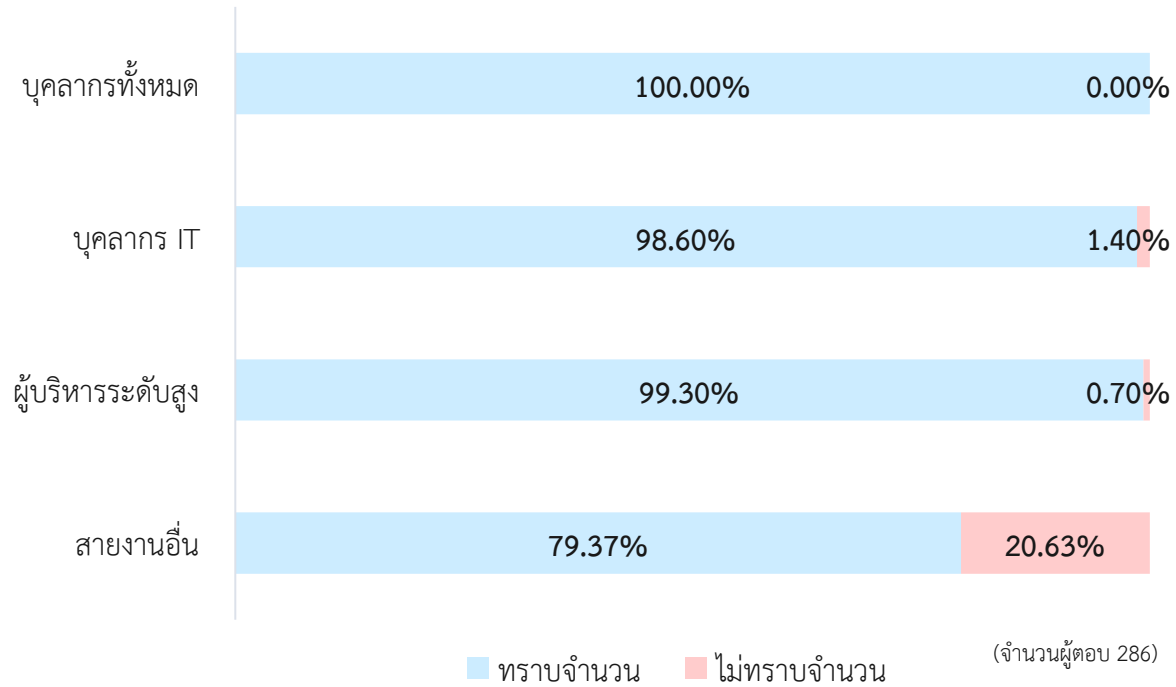
(จำนวนผู้ตอบ 263 หน่วยงาน)

(จำนวนหน่วยงานที่มีการผลักดันด้านดิจิทัลจนสำเร็จ 223)



ผลสำรวจ DCIO มีการผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงด้านดิจิทัลจนประสบความสำเร็จ พบว่า DCIO หน่วยระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงด้านดิจิทัลจนประสบความสำเร็จ ร้อยละ 89.00 โดยมีจำนวนโครงการดำเนินการจนสำเร็จทั้งหมด 711 (โครงการจากการให้หน่วยงานยกตัวอย่างไม่เกินหน่วยงานละ 5 โครงการ)

3.2 จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่



บุคลากรตามประเภทหน่วยงาน

จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ทั้งหมด	762,715 คน (286 หน่วยงาน)
ผู้บริหารระดับสูง	2,525 คน
จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	25,097 คน
สัดส่วนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศต่อบุคลากรทั้งหมด	ร้อยละ 3.29

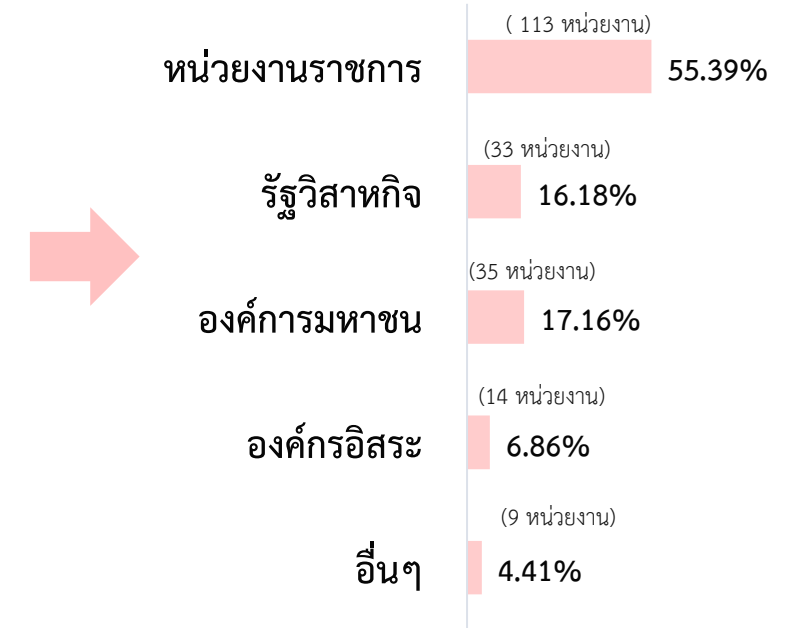
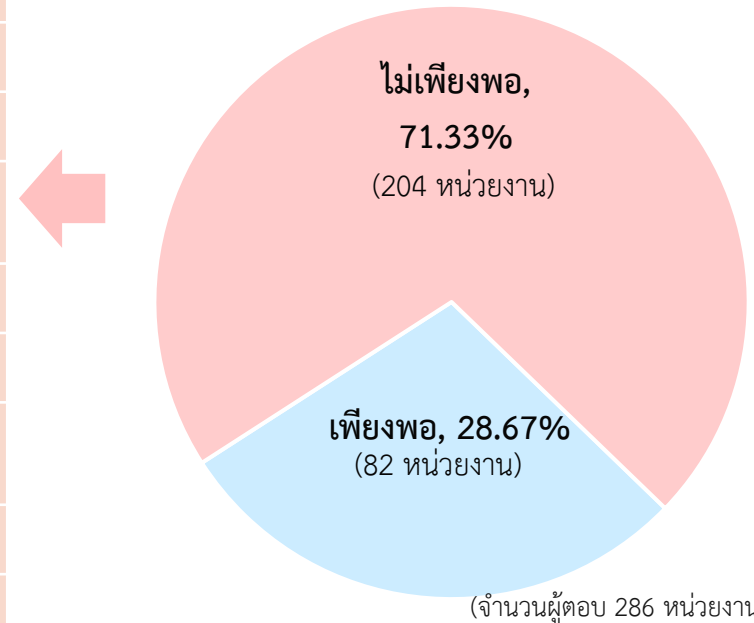


จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	
จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศโดยตรง (จำนวนผู้ตอบ 282)	19,046 คน
จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่สายงานอื่นที่ได้รับมอบหมาย (จำนวนผู้ตอบ 227)	6,051 คน
สัดส่วนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศโดยตรงต่อบุคลากร IT ทั้งหมด	ร้อยละ 75.89
สัดส่วนบุคลากร/เจ้าหน้าที่สายงานอื่นที่ได้รับมอบหมายต่อบุคลากร IT ทั้งหมด	ร้อยละ 24.11

3.2.5 จำนวนบุคลากรดังกล่าวมีปริมาณเพียงพอต่อการดำเนินการด้านดิจิทัลของหน่วยงาน

คุณสมบัติเจ้าหน้าที่ที่หน่วยงานต้องการ	จำนวน	ร้อยละ
พนักงานด้านวิเคราะห์ข้อมูล	42	20.59
พนักงานด้านดิจิทัลทั่วไป	41	20.10
นักวิชาการคอมพิวเตอร์	35	17.16
พนักงานด้านความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์	35	17.16
พนักงานด้านระบบเครือข่าย	18	8.82
พนักงานด้านโปรแกรมเมอร์	11	5.39
ไม่ได้จัดหาเนื่องจากมีภาระงานในส่วนอื่นมาก	5	2.45
ไม่ได้จัดหาเนื่องจากขาดงบประมาณ	2	0.98
ไม่ระบุ	15	7.35

(จำนวนผู้ตอบ 204)

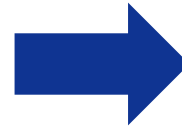


หน่วยงานมีจำนวนบุคลากรเพียงพอต่อการดำเนินการด้านดิจิทัล ร้อยละ 28.67 และไม่เพียงพอ ร้อยละ 71.33 ซึ่งหน่วยงานราชการที่มีบุคลากรไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 55.39 องค์การมหาชน คิดเป็นร้อยละ 17.16 และรัฐวิสาหกิจ คิดเป็นร้อยละ 16.18 ตามลำดับ

3.3 จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ, ผู้บริหารระดับสูง และบุคลากรอื่น ๆ ที่ได้รับการจัดฝึกอบรมด้านทักษะดิจิทัลในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา

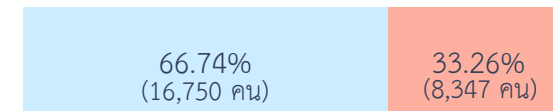
(จำนวนผู้ตอบ 286)

บุคลากรที่ได้รับการจัดฝึกอบรมด้านทักษะดิจิทัลในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา	จำนวน
บุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	16,750 คน
ผู้บริหารระดับสูง	2,163 คน
บุคลากรอื่น ๆ	205,141 คน



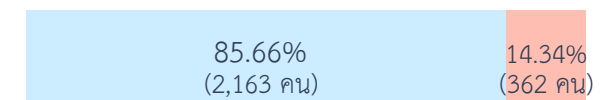
นับจำนวนเฉพาะจากหน่วยงานที่ทราบทั้งจำนวนบุคลากรทั้งหมดและจำนวนบุคลากรที่ได้รับการฝึกอบรม

จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศโดยตรงทั้งหมด 25,097 คน (จำนวนผู้ตอบ 269)



■ ได้รับการฝึกอบรม ■ ไม่ได้รับการฝึกอบรม

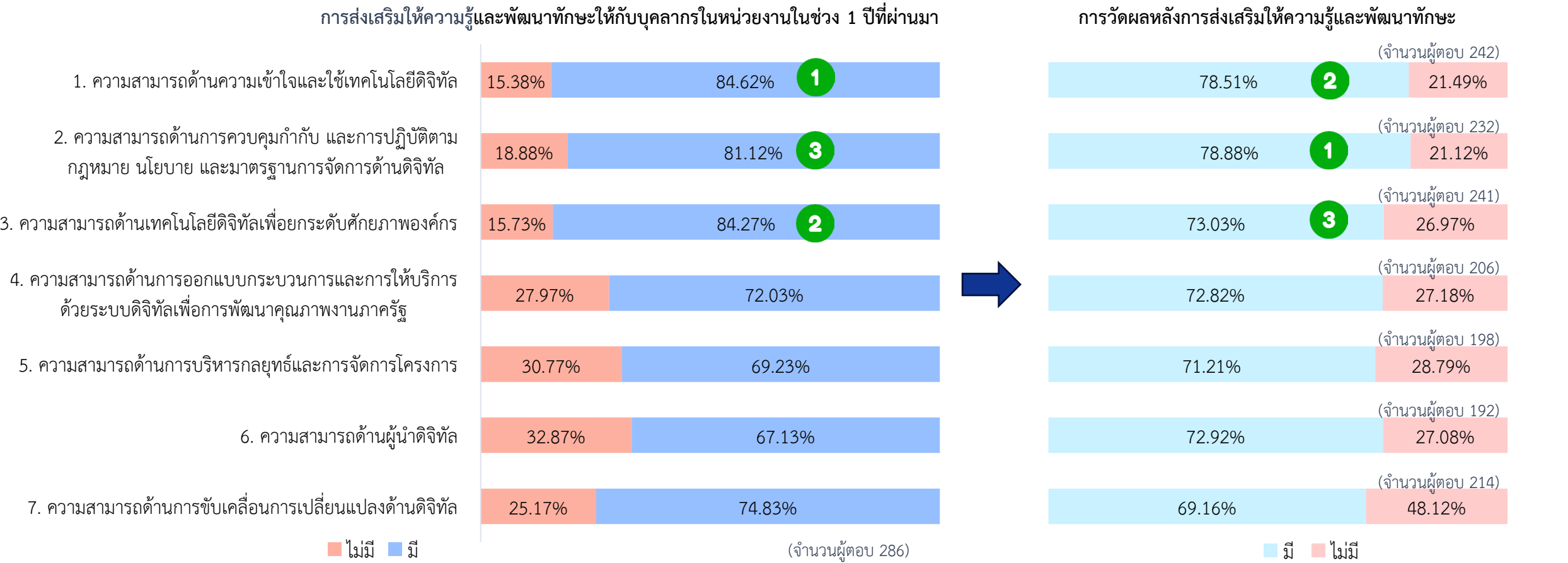
จำนวนผู้บริหารระดับสูงทั้งหมด 2,525 คน (จำนวนผู้ตอบ 232)



■ ได้รับการฝึกอบรม ■ ไม่ได้รับการฝึกอบรม

จากการสำรวจ บุคลากรที่ได้รับการจัดฝึกอบรมด้านทักษะดิจิทัลในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา พบว่า บุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ได้รับการฝึกอบรมจำนวน 16,750 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 ของจำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศโดยตรงทั้งหมด และผู้บริหารระดับสูง จำนวน 2,163 คน คิดเป็นร้อยละ 85.66 ของ จำนวนผู้บริหารระดับสูงทั้งหมด 2,525 คน (จำนวนผู้ตอบ 232)

3.4 การส่งเสริมให้ความรู้ และพัฒนาทักษะให้กับบุคลากรในหน่วยงานในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา และการวัดผลหลังการส่งเสริมให้ความรู้และพัฒนาทักษะ



หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการส่งเสริมและให้ความรู้โดยการจัดการฝึกอบรม/การเรียนรู้ด้วยตนเองจากการปฏิบัติงาน/การเรียนรู้จากผู้อื่นและการสอนงานกับบุคลากรในหน่วยงานในระยะเวลา 1 ปี โดยเป็นการส่งเสริมในด้านความสามารถด้านความเข้าใจและใช้เทคโนโลยีดิจิทัล (Digital Literacy) มากที่สุดร้อยละ 84.62 รองลงมา คือ การส่งเสริมในด้านความสามารถด้านเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อยกระดับศักยภาพองค์กร (Digital Technology) ร้อยละ 84.27 และเป็นการส่งเสริมในด้านความสามารถด้านผู้นำดิจิทัล (Digital Leadership) น้อยที่สุด ร้อยละ 67.13 นอกจากนี้ ด้านการวัดผลหลังการส่งเสริมความรู้ของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าในด้านต่าง ๆ มีการวัดผลในด้านความสามารถด้านการควบคุมกำกับ และการปฏิบัติตามกฎหมาย นโยบาย และมาตรฐานการจัดการด้านดิจิทัลมากที่สุด ที่ร้อยละ 78.88

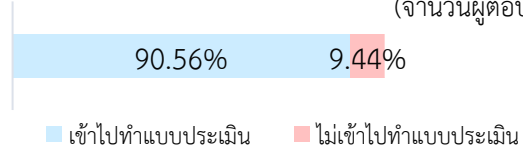
ตัวชี้วัดที่ 3 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability)

ตัวชี้วัดย่อยที่ 3.3 Digital Competency

หน่วยงานที่เข้าไปทำแบบประเมินทักษะด้าน

ดิจิทัล dg-sa.tpqi.go.th

(จำนวนผู้ตอบ 286)



3.5 การวัดผลทักษะด้านดิจิทัลสำหรับข้าราชการและบุคลากรภาครัฐ

ผ่านทางเว็บไซต์ <https://dg-sa.tpqi.go.th>

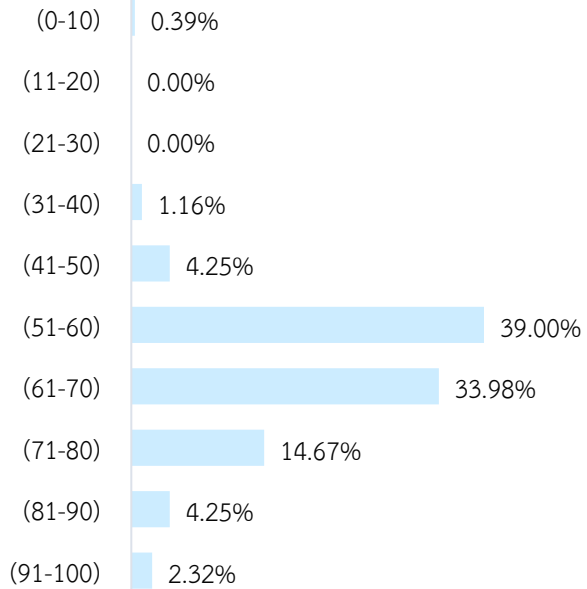
สัดส่วนคนทำแบบการประเมินตนเองผ่านช่องทางเว็บไซต์

<https://dg-sa.tpqi.go.th> ต่อจำนวนตัวอย่างตามสูตร Krejcie and Morgan

รวมผู้ที่ทำแบบประเมินทั้งหมด (คน)	205,003
-----------------------------------	---------

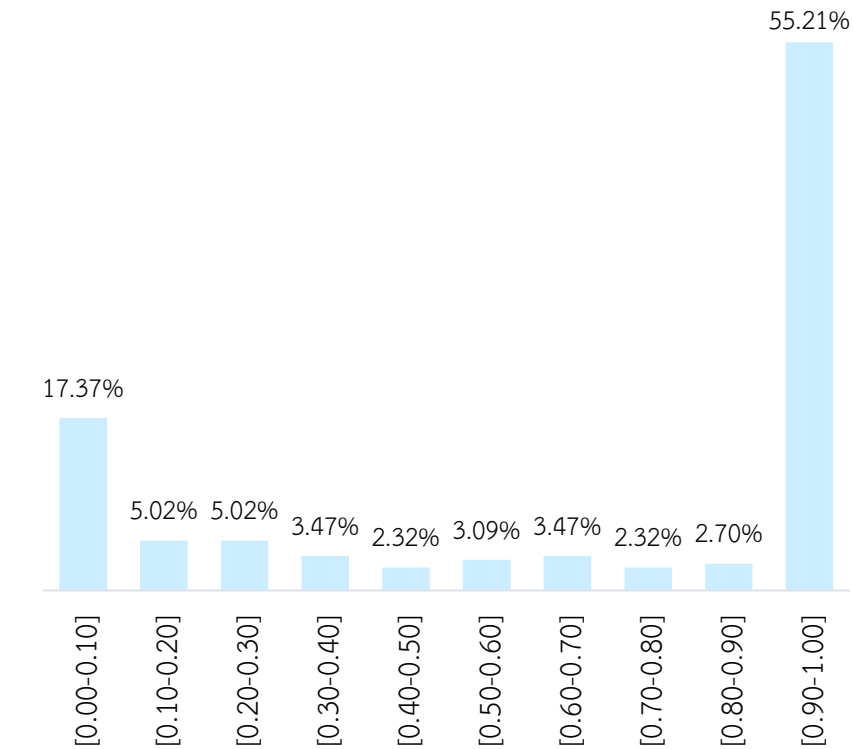
คะแนนเฉลี่ยคนทำแบบการประเมินตนเอง ผ่านช่องทางเว็บไซต์

<https://dg-sa.tpqi.go.th>



คะแนนเฉลี่ยทุกหน่วยงาน (คะแนน)	63.00
--------------------------------	-------

(จำนวนหน่วยงานที่เข้าทำแบบประเมิน 259)

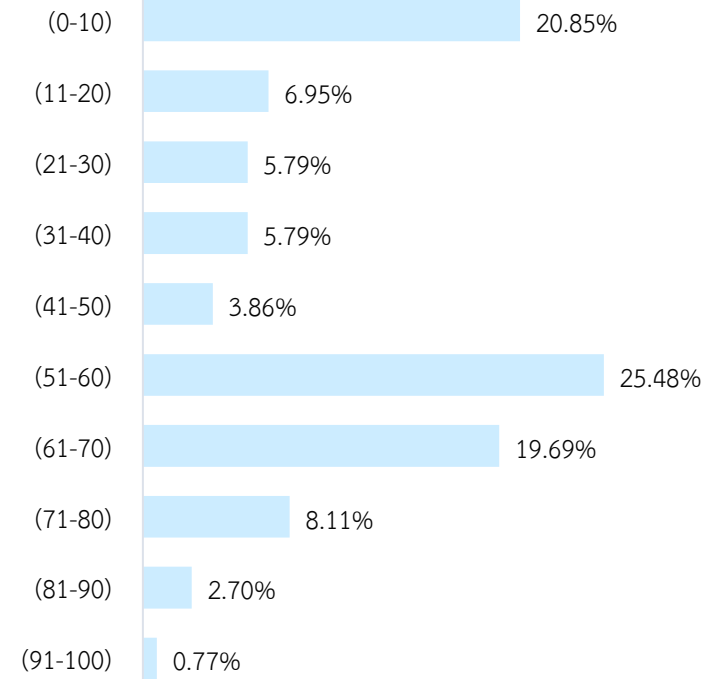


ค่าเฉลี่ย	0.68
-----------	------

(จำนวนหน่วยงานที่เข้าทำแบบประเมิน 259)

คะแนนเฉลี่ยทักษะด้านดิจิทัลหลังจากถ่วงน้ำหนักโดย สัดส่วนคนทำแบบประเมินต่อจำนวนตัวอย่างตามสูตร

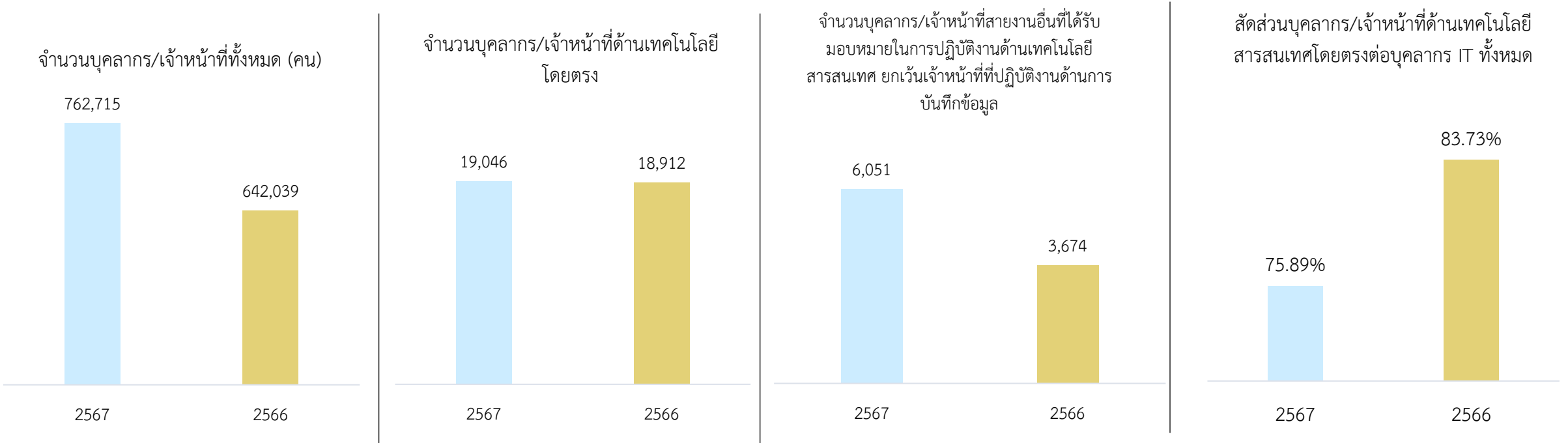
Krejcie and Morgan



คะแนนเฉลี่ยทุกหน่วยงาน (คะแนน)	42.93
--------------------------------	-------

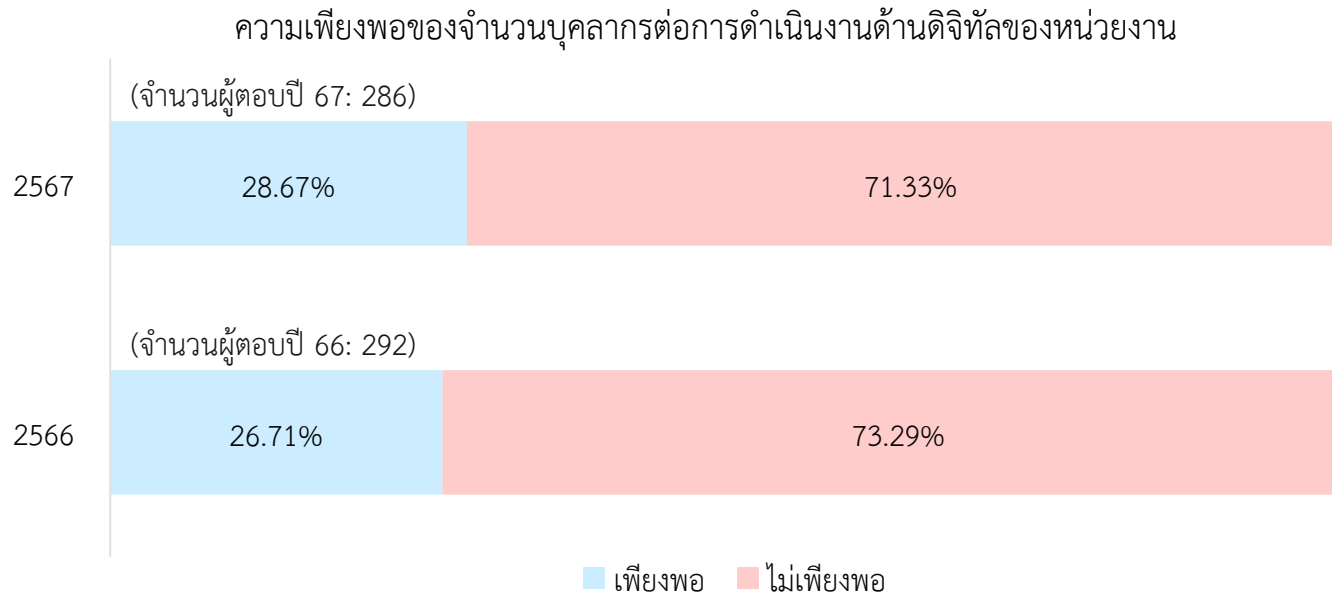
(จำนวนหน่วยงานที่เข้ารับการประเมิน 259)

จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ เปรียบเทียบระหว่างปี 2567 กับปี 2566



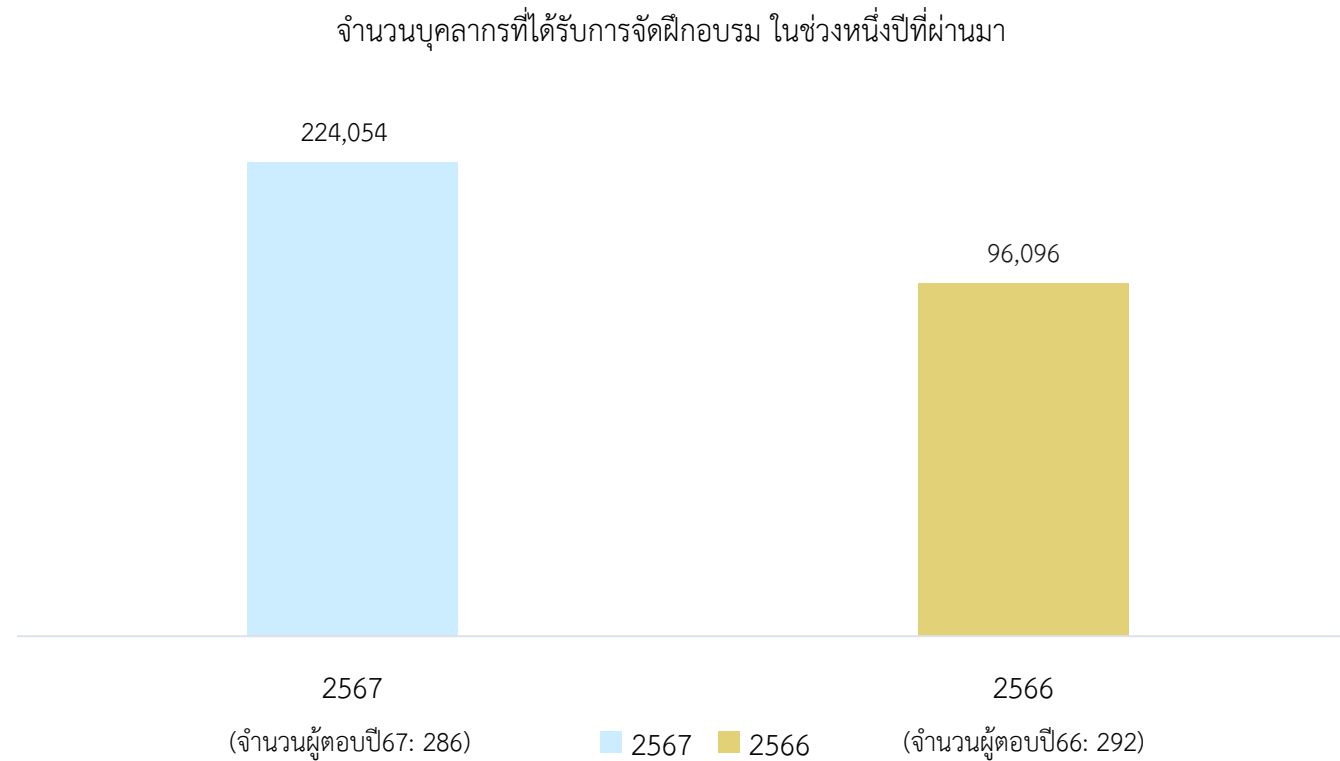
หน่วยงานภาครัฐระดับกรมหรือเทียบเท่าที่ตอบแบบสำรวจ มีจำนวนบุคลากรทั้งหมด บุคลากรด้านเทคโนโลยีสารสนเทศโดยตรง และบุคลากร/เจ้าหน้าที่สายงานอื่นที่ได้รับมอบหมายในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ เพิ่มขึ้นจากปีก่อนหน้า จาก 642,093 คน เป็น 762,715 คน ,จาก 18,912 คน เป็น 19,046 คน และจาก 3,674 เป็น 6,051 คน ตามลำดับ สะท้อนให้เห็นว่าสัดส่วนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศโดยตรงต่อบุคลากร IT ทั้งหมด ลดลงจากปีก่อนหน้า จากร้อยละ 83.73 เป็นร้อยละ 75.89

ความเพียงพอของจำนวนบุคลากรต่อการดำเนินงานด้านดิจิทัลของหน่วยงาน เปรียบเทียบระหว่างปี 2567 กับปี 2566



จากการเพิ่มบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศโดยตรง ทำให้หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าพบปัญหาการขาดแคลนบุคลากรในสัดส่วนที่ลดลงจากปีก่อน แต่ปัญหาขาดแคลนบุคลากรก็ถือเป็นปัญหาที่หน่วยงานส่วนใหญ่กำลังประสบเช่นเดียวกับปีก่อน

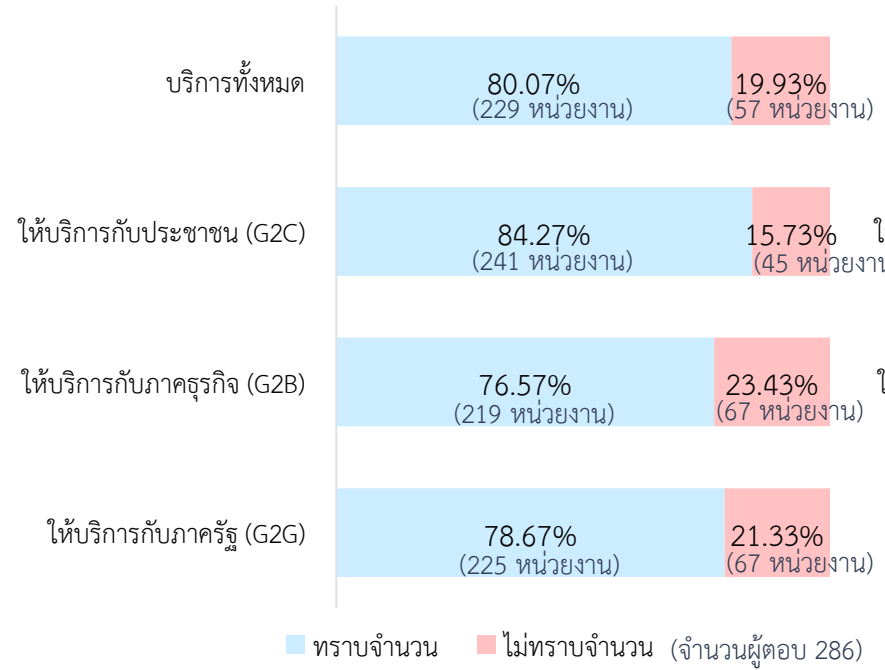
จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ที่ได้รับการจัดฝึกอบรมด้านทักษะดิจิทัลเปรียบเทียบระหว่างปี 2567 กับปี 2566



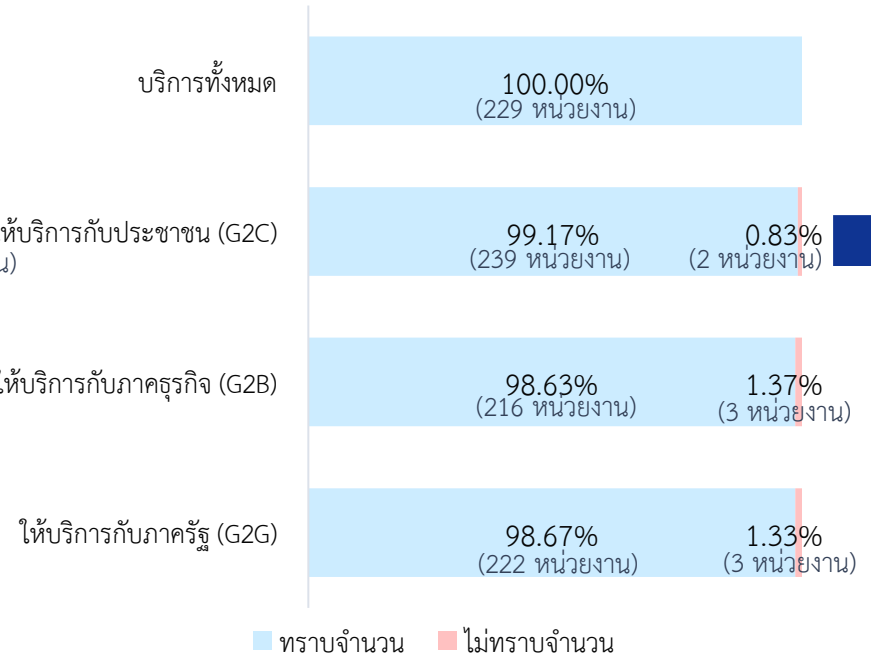
จำนวนบุคลากรที่ได้รับการฝึกอบรมในช่วง 1 ปีที่ผ่านมาเพิ่มขึ้นจากปีก่อน โดยมีจำนวนบุคลากรที่ได้รับการฝึกอบรมในปี 2566 มีเพียง 96,096 คน

จำนวนบริการให้กับประชาชน (G2C) ภาครัฐกิจ (G2B) และภาครัฐ (G2G) และสัดส่วนบริการที่อยู่ในรูปแบบดิจิทัล

หน่วยงานมีการให้บริการกับประชาชน / ภาครัฐกิจ / ภาครัฐ (ทั้งบริการที่เป็นและไม่เป็นดิจิทัล)



หน่วยงานที่ทรอบจำนวนประเภทการบริการต่าง ๆ ที่ให้บริการอยู่ในรูปแบบดิจิทัลแล้ว

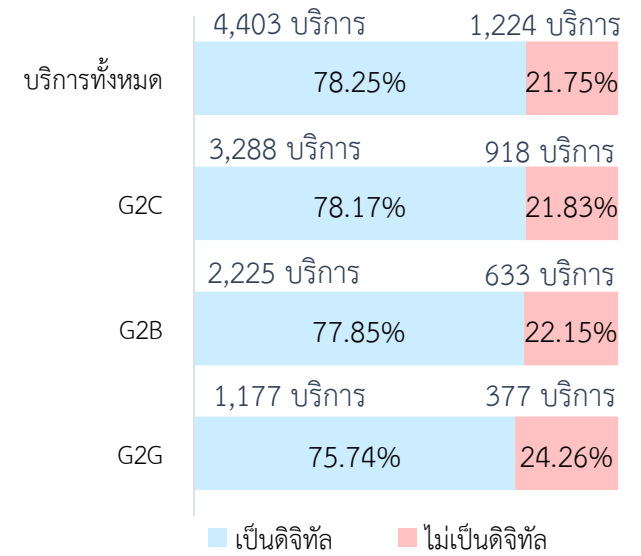


นับเฉพาะบริการจากหน่วยงานที่ทรอบทั้งจำนวนบริการทั้งหมดและจำนวนบริการที่เป็นดิจิทัลทั้งหมด

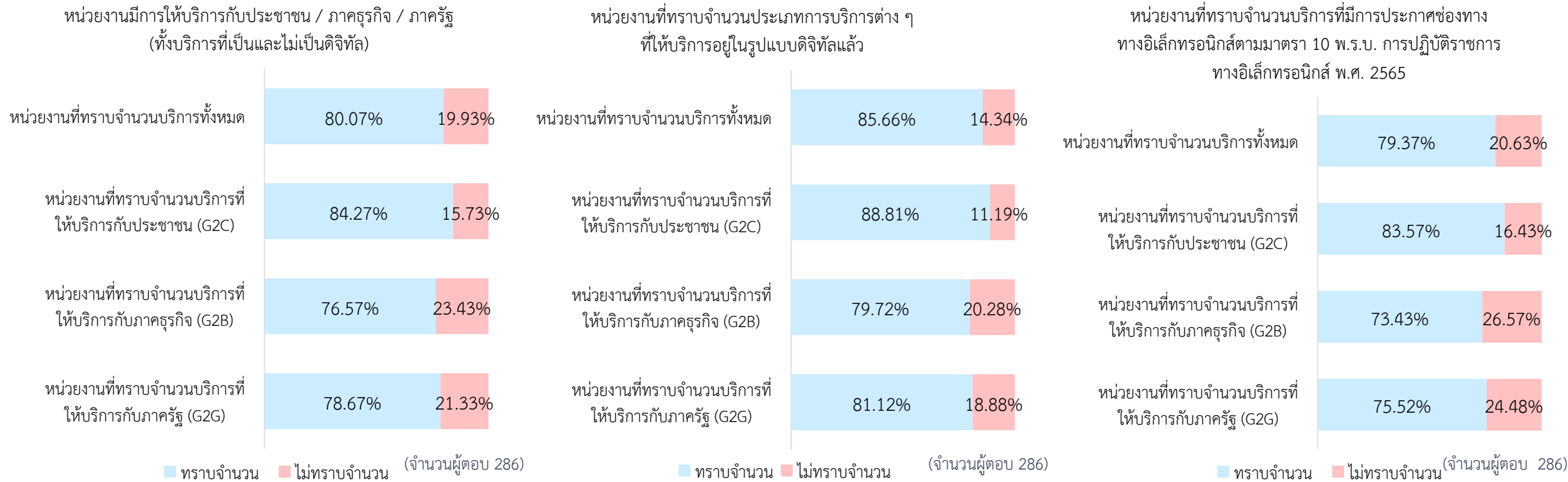
จำนวนบริการทั้งหมด(ทั้งบริการที่เป็นและไม่เป็นดิจิทัล)		
บริการทั้งหมด	5,627 บริการ	(จำนวนผู้ตอบ 229)
G2C	4,206 บริการ	(จำนวนผู้ตอบ 239)
G2B	2,858 บริการ	(จำนวนผู้ตอบ 216)
G2G	1,554 บริการ	(จำนวนผู้ตอบ 222)

	บริการทั้งหมด	G2C	G2B	G2G
จำนวนบริการ	5,627	4,339	2,869	1,562

	บริการทั้งหมด	G2C	G2B	G2G
จำนวนบริการ	4,403	3,288	2,225	1,177



4.1 ข้อมูลของหน่วยงานเกี่ยวกับการให้บริการให้กับประชาชน (G2C) ภาคธุรกิจ (G2B) และภาครัฐ (G2G)

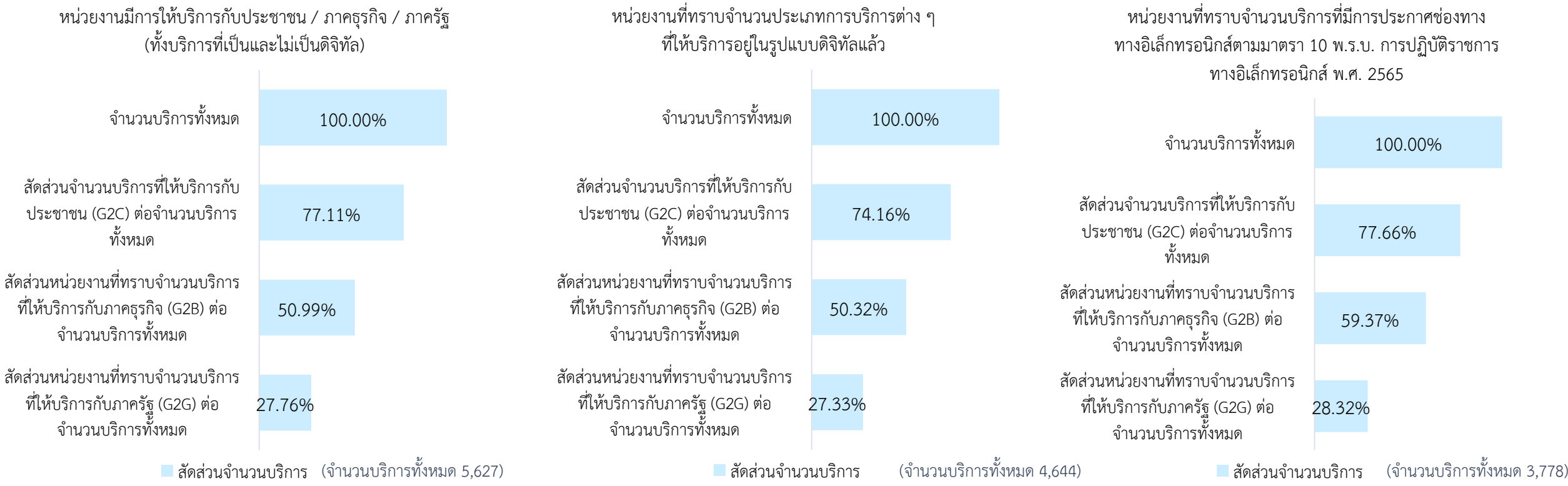


	บริการทั้งหมด	G2C	G2B	G2G
จำนวนบริการ	5,627	4,339	2,869	1,562

	บริการทั้งหมด	G2C	G2B	G2G
จำนวนบริการ	4,644	3,444	2,337	1,269

	บริการทั้งหมด	G2C	G2B	G2G
จำนวนบริการ	3,778	2,934	2,243	1,070

4.1 ข้อมูลของหน่วยงานเกี่ยวกับการให้บริการให้กับประชาชน (G2C) ภาคธุรกิจ (G2B) และภาครัฐ (G2G)

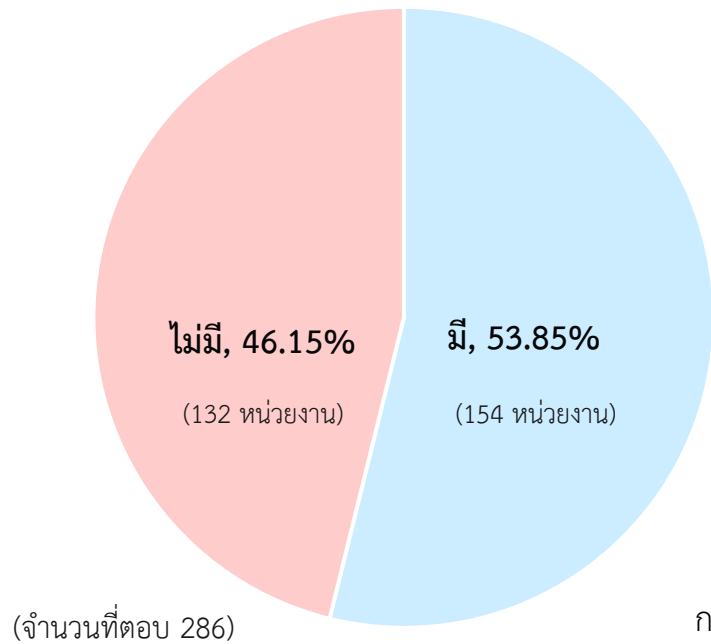


	บริการทั้งหมด	G2C	G2B	G2G
จำนวนบริการ	5,627	4,339	2,869	1,562

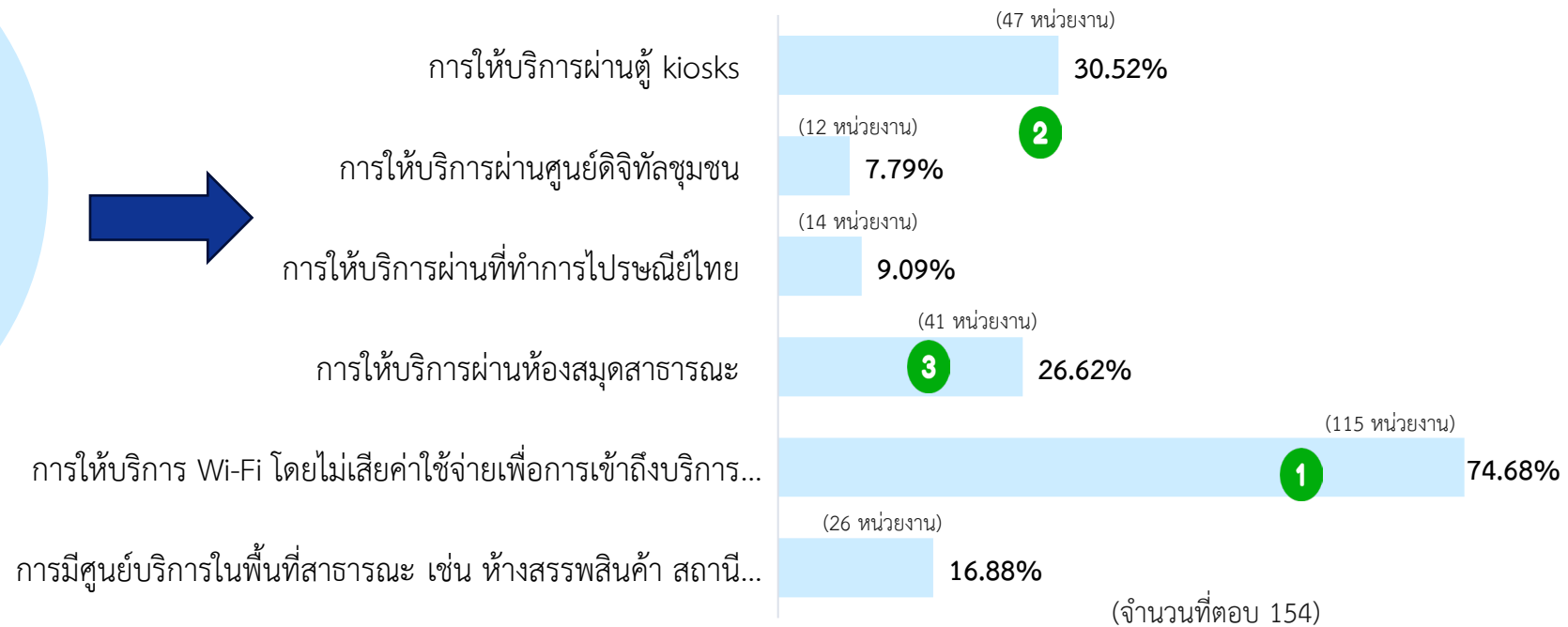
	บริการทั้งหมด	G2C	G2B	G2G
จำนวนบริการ	4,644	3,444	2,337	1,269

	บริการทั้งหมด	G2C	G2B	G2G
จำนวนบริการ	3,778	2,934	2,243	1,070

4.1.1 หน่วยงานมีการให้บริการผ่านช่องทางต่าง ๆ โดยไม่เสียค่าใช้จ่าย

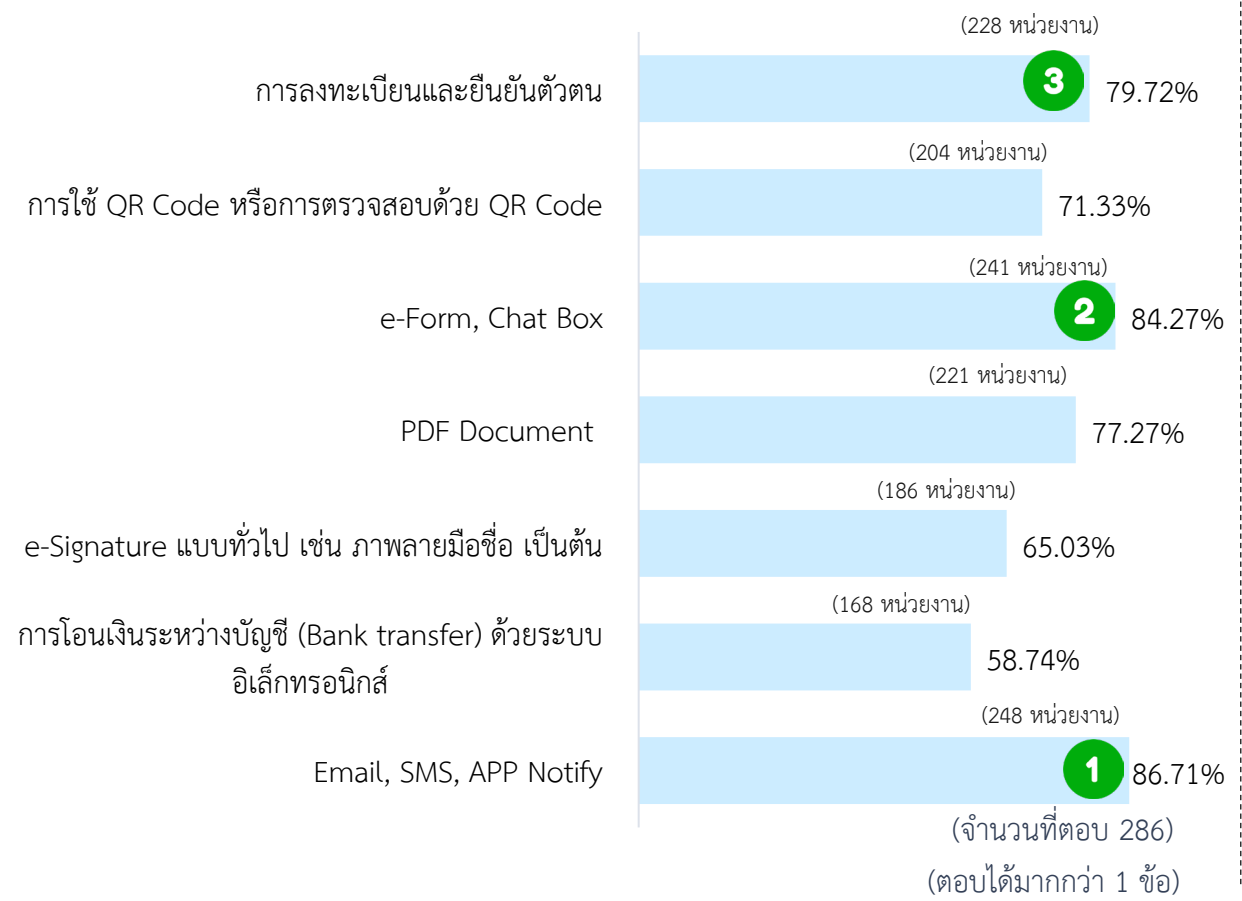


รูปแบบรายการช่องทางการให้บริการโดยไม่เสียค่าใช้จ่าย

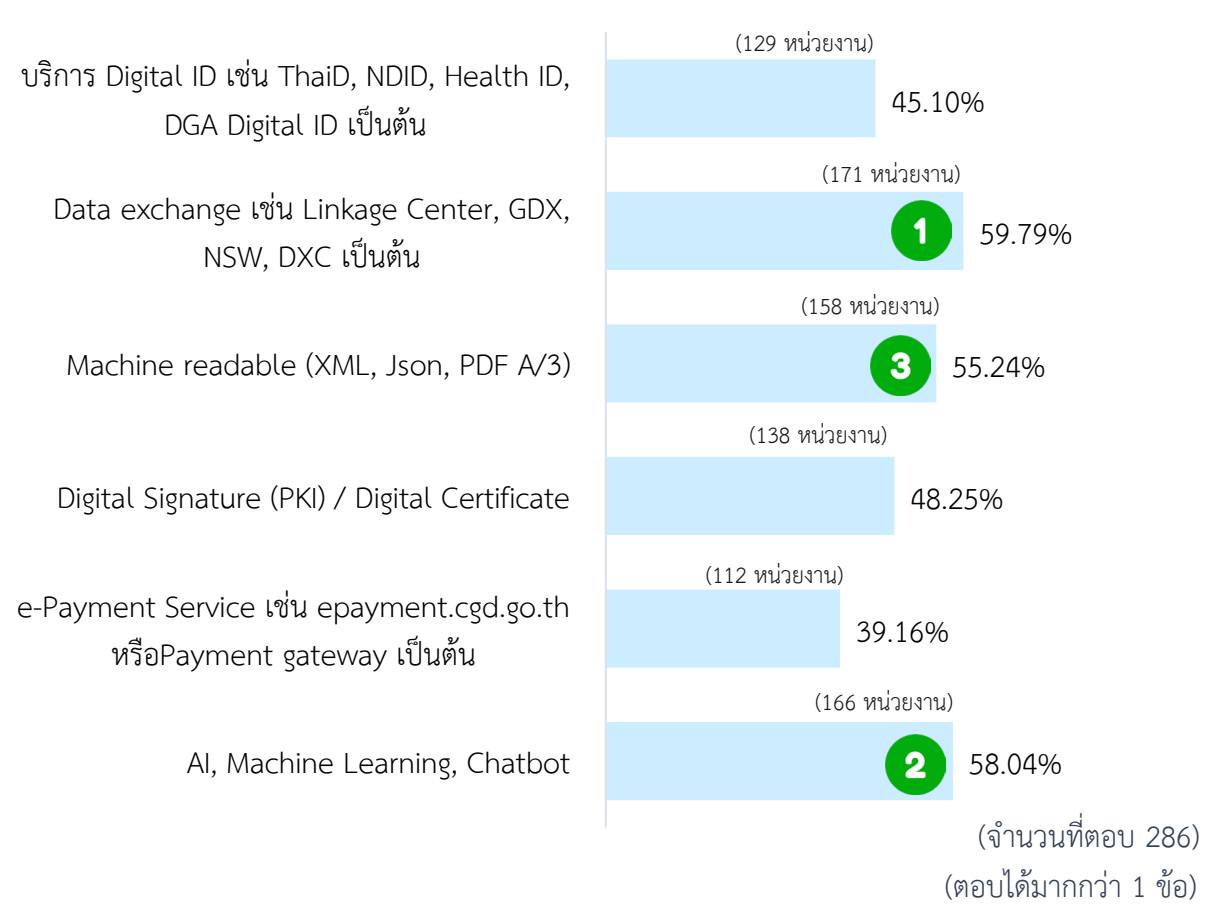


4.2 หน่วยงานมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ในการให้บริการ

การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีระดับมาตรฐาน

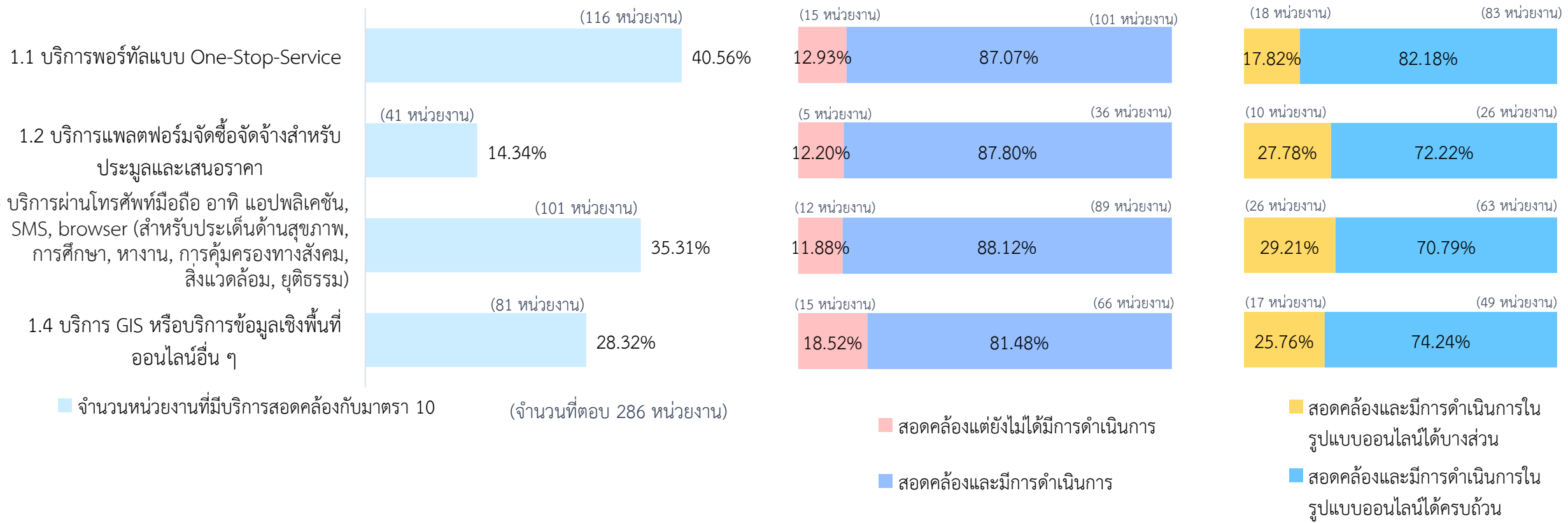


การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีระดับสูง



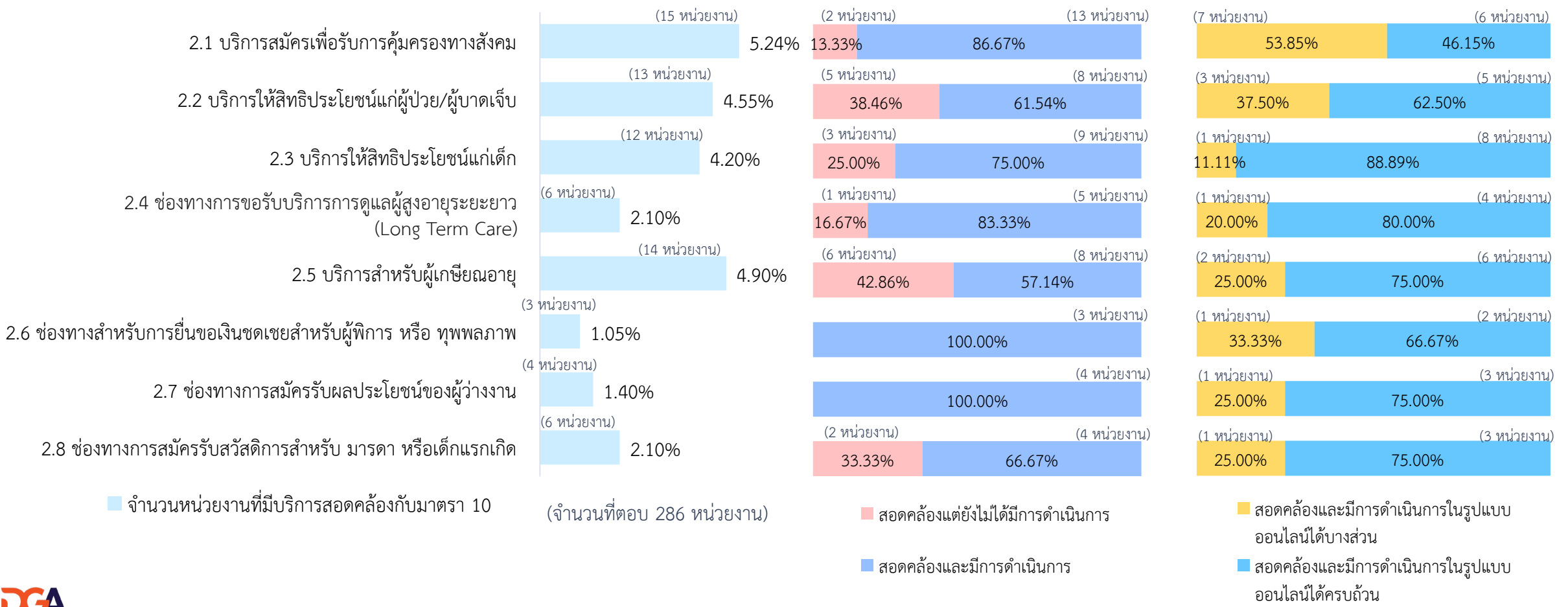
4.3.1 หน่วยงานที่มีบริการต่าง ๆ ที่ประกาศช่องทางทางอิเล็กทรอนิกส์ตามมาตรา 10 พ.ร.บ. การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565

1. การพัฒนาบริการภาครัฐ



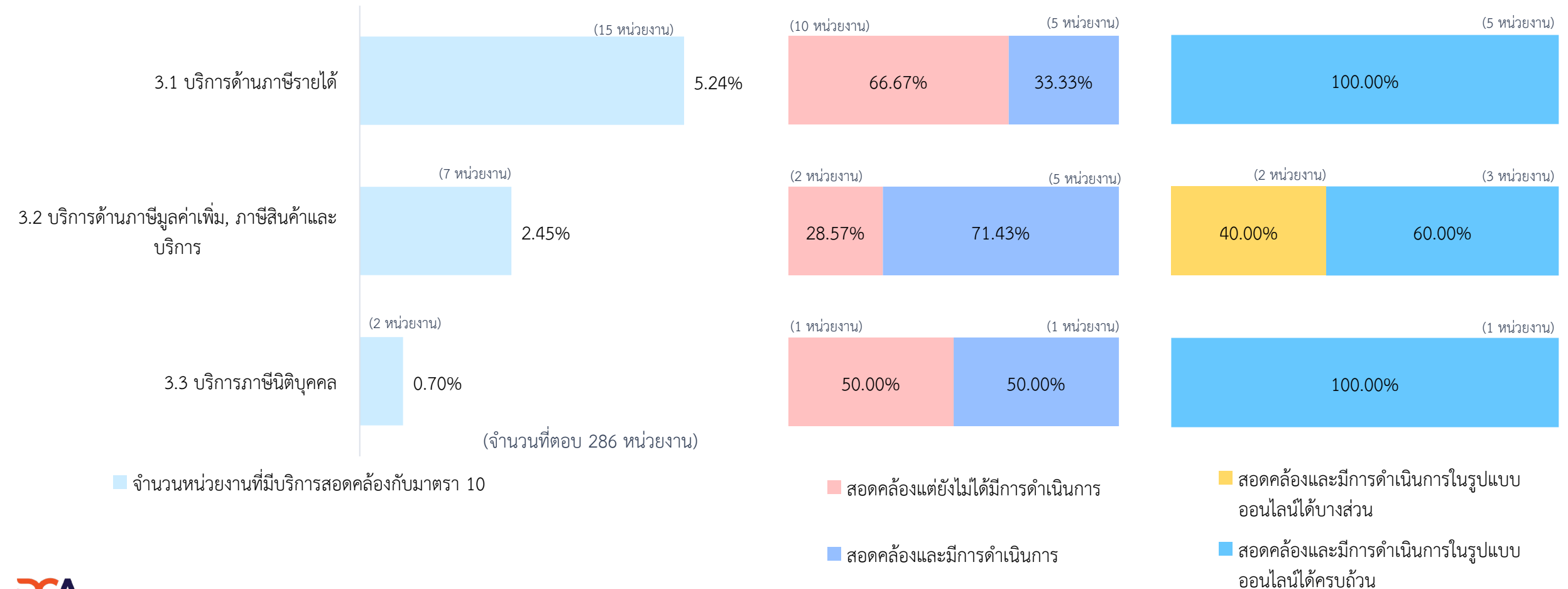
4.3.1 หน่วยงานที่มีบริการต่าง ๆ ที่ประกาศช่องทางทางอิเล็กทรอนิกส์ตามมาตรา 10 พ.ร.บ. การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565

2. บริการด้านสวัสดิการภาครัฐ



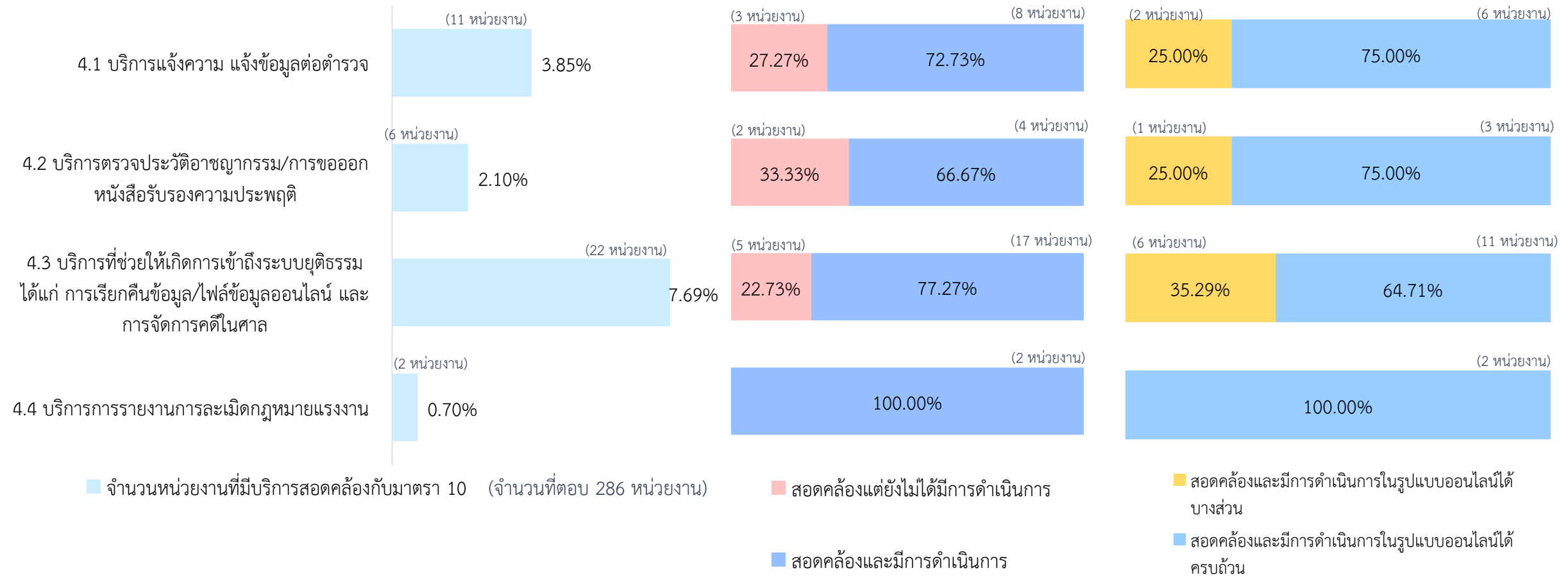
4.3.1 หน่วยงานที่มีบริการต่าง ๆ ที่ประกาศช่องทางทางอิเล็กทรอนิกส์ตามมาตรา 10 พ.ร.บ. การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565

3. บริการด้านภาษี



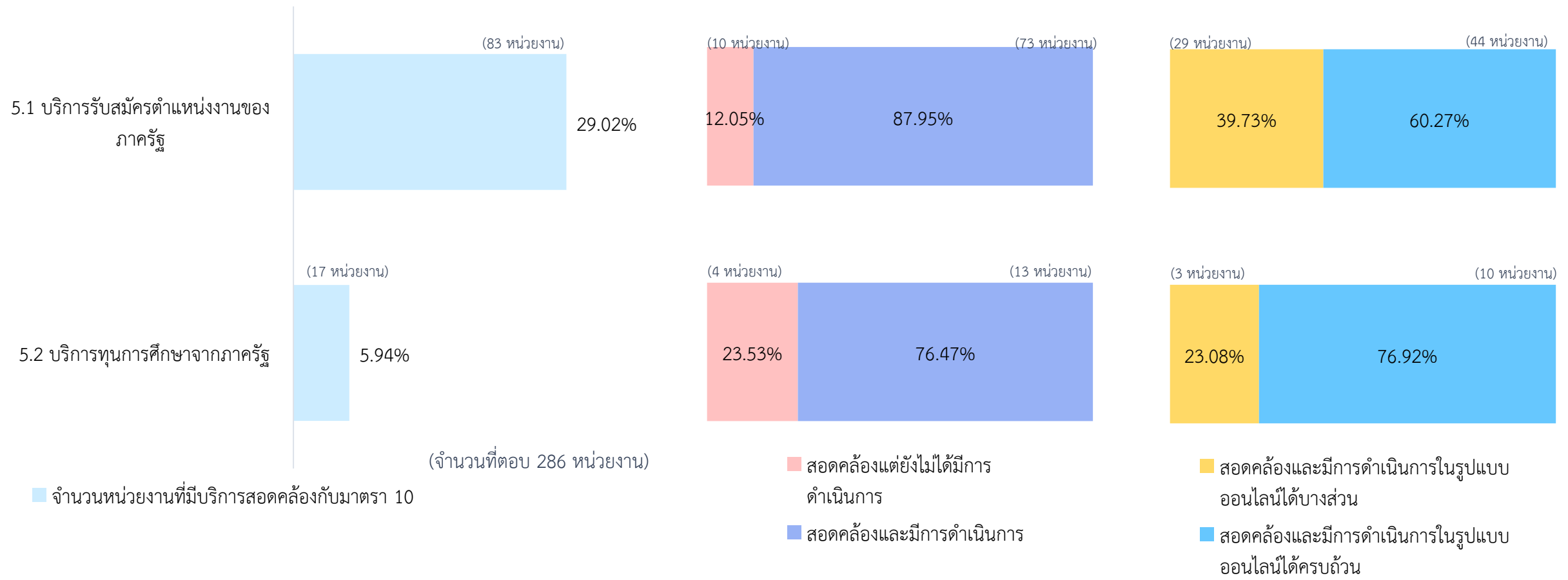
4.3.1 หน่วยงานที่มีบริการต่าง ๆ ที่ประกาศช่องทางทางอิเล็กทรอนิกส์ตามมาตรา 10 พ.ร.บ. การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565

4. บริการเกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรม



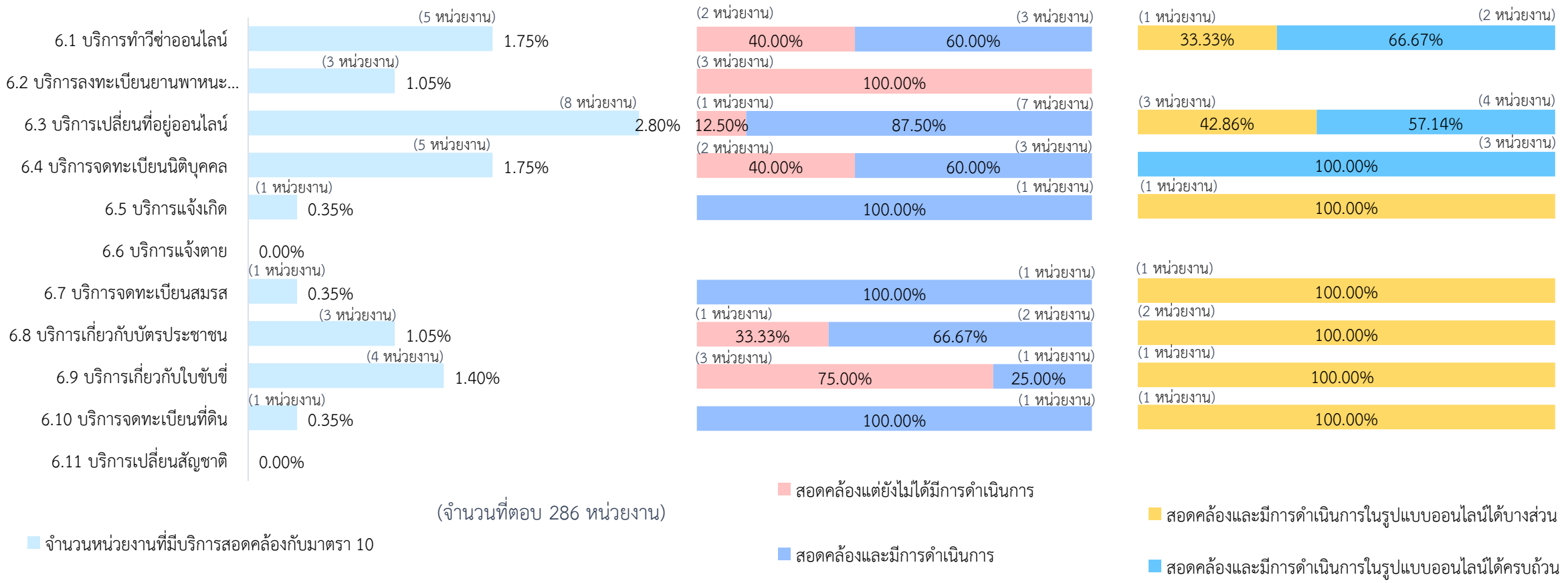
4.3.1 หน่วยงานที่มีบริการต่าง ๆ ที่ประกาศช่องทางทางอิเล็กทรอนิกส์ตามมาตรา 10 พ.ร.บ. การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565

5. บริการด้านทรัพยากรมนุษย์



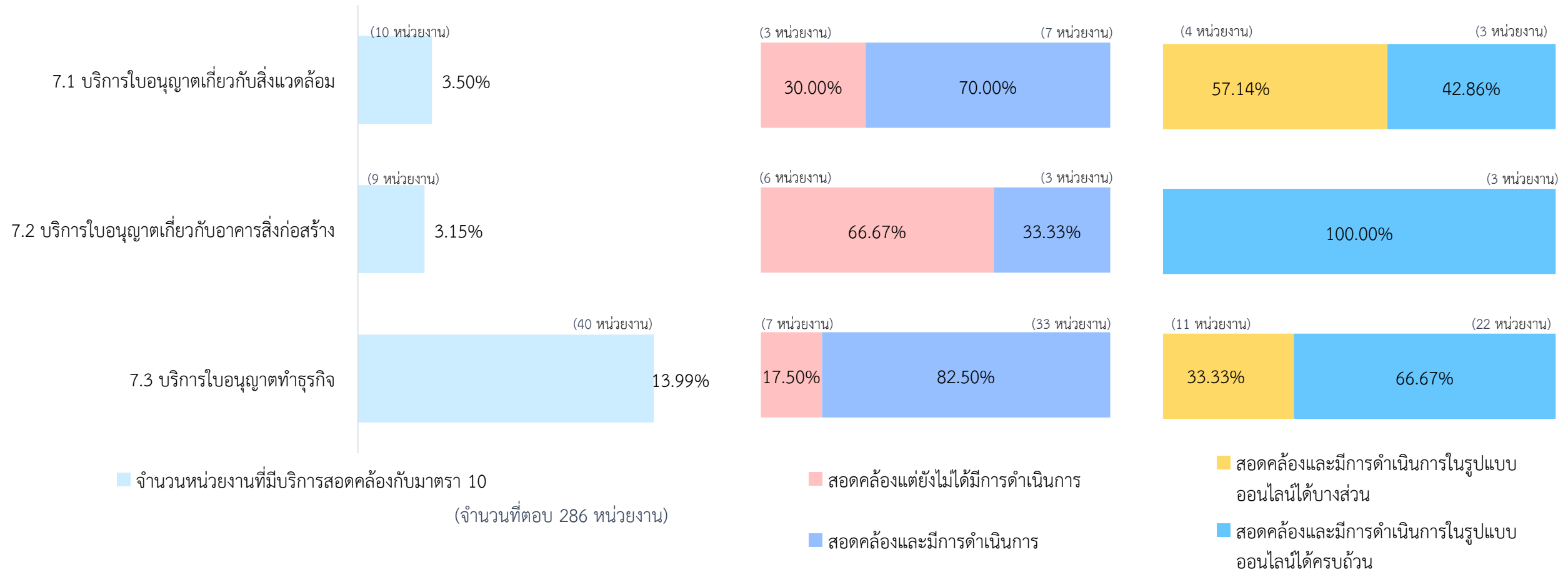
4.3.1 หน่วยงานที่มีบริการต่าง ๆ ที่ประกาศช่องทางทางอิเล็กทรอนิกส์ตามมาตรา 10 พ.ร.บ. การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565

6. บริการด้านการลงทะเบียน



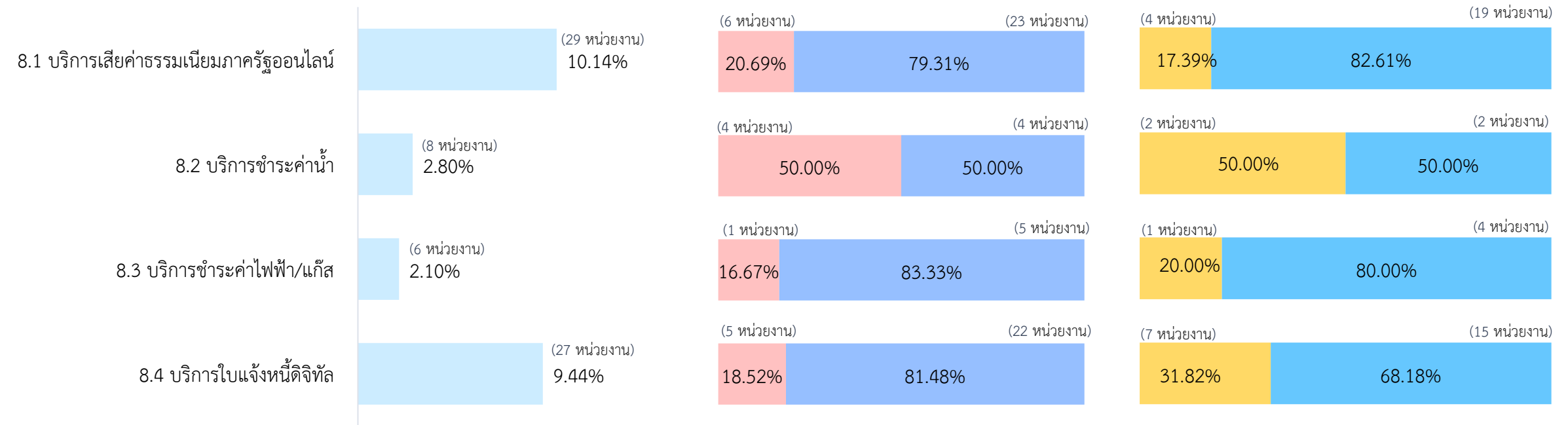
4.3.1 หน่วยงานที่มีบริการต่าง ๆ ที่ประกาศช่องทางทางอิเล็กทรอนิกส์ตามมาตรา 10 พ.ร.บ. การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565

7. บริการด้านการออกใบอนุญาต



4.3.1 หน่วยงานที่มีบริการต่าง ๆ ที่ประกาศช่องทางทางอิเล็กทรอนิกส์ตามมาตรา 10 พ.ร.บ. การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565

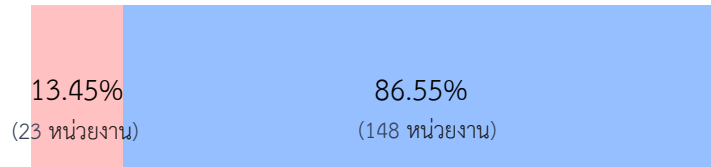
8. บริการเกี่ยวกับการชำระค่าบริการของรัฐ



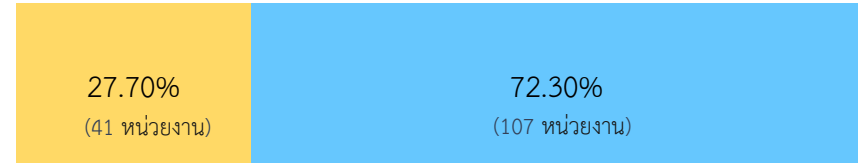
- จำนวนหน่วยงานที่มีบริการสอดคล้องกับมาตรา 10 (จำนวนที่ตอบ 286 หน่วยงาน)
- สอดคล้องแต่ยังไม่ได้มีการดำเนินการ
- สอดคล้องและมีการดำเนินการ
- สอดคล้องและมีการดำเนินการในรูปแบบออนไลน์ได้บางส่วน
- สอดคล้องและมีการดำเนินการในรูปแบบออนไลน์ได้ครบถ้วน

4.3.1 หน่วยงานที่มีบริการต่าง ๆ ที่ประกาศช่องทางทางอิเล็กทรอนิกส์ตามมาตรา 10 พ.ร.บ. การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565

9. บริการอื่น ๆ รวม 59.79% (หน่วยงานที่ตอบบริการอื่นๆ เพียงอย่างเดียว 71 หน่วยงาน หรือ 24.83%)



- สอดคล้องแต่ยังไม่ได้มีการดำเนินการ
- สอดคล้องและมีการดำเนินการ



- สอดคล้องและมีการดำเนินการในรูปแบบออนไลน์ได้บางส่วน
- สอดคล้องและมีการดำเนินการในรูปแบบออนไลน์ได้ครบถ้วน

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 171 จาก 286 หน่วยงาน)

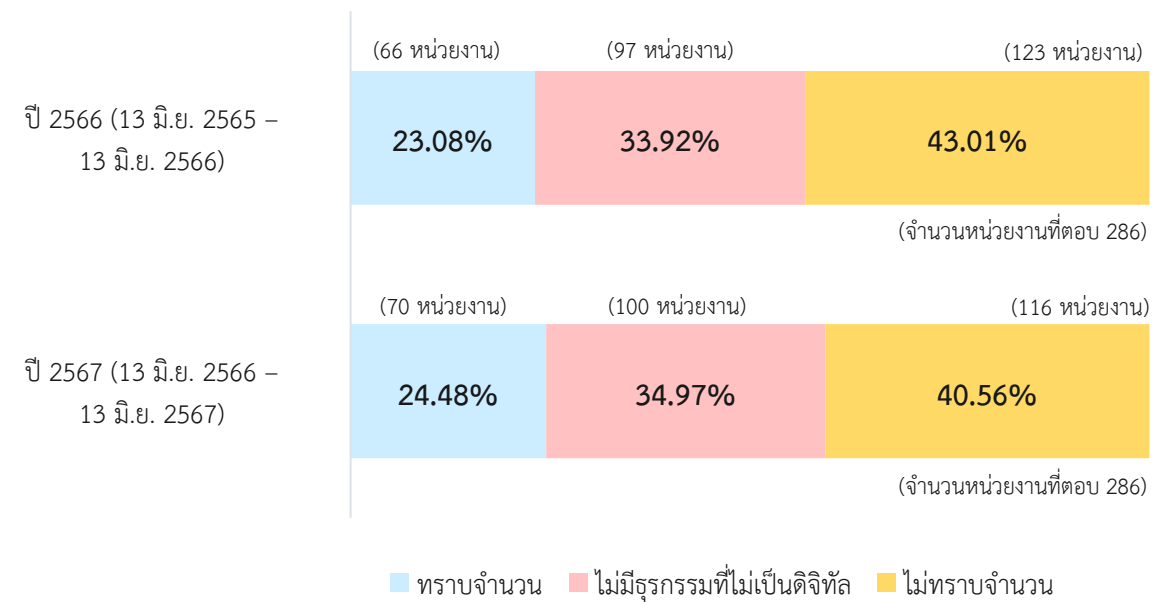
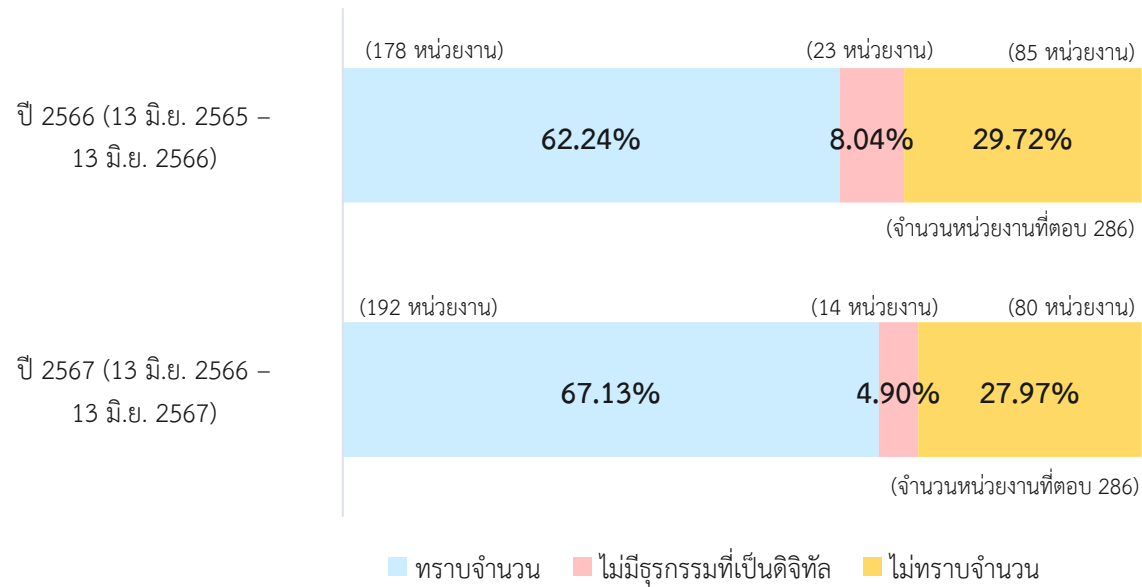
ตัวอย่างบริการอื่นๆที่โดดเด่น

สอดคล้องแต่ยังไม่ได้มีการดำเนินการ	สอดคล้องและมีการดำเนินการในรูปแบบออนไลน์ได้บางส่วน	สอดคล้องและมีการดำเนินการในรูปแบบออนไลน์ได้ครบถ้วน
ระบบ PAS	บริการการแลกเปลี่ยนข้อมูลด้านการข่าว	ระบบเคลื่อนย้ายสัตว์และซากสัตว์ผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Movement)
บริการด้านกำลังพลสำรองและสายงานสัสดี	เป็นแหล่งเงินทุนหมุนเวียนในหมู่บ้านและชุมชนเมือง	ระบบเรื่องราวร้องทุกข์ สายด่วน
บริการซ่อมสร้างเรือ	แบบเสนอปัญหาและความต้องการของเกษตรกร	ระบบอิเล็กทรอนิกส์ในการรายงานผลการดำเนินงาน ขับเคลื่อนแผนความมั่นคงเฉพาะเรื่อง
หน่วยงานบริการเกษตรกร	รับเรื่องความเดือดร้อนและแก้ไขปัญหาในเรื่องที่ดินทำกิน	ระบบประชาสัมพันธ์การรับสมัครสอบของหน่วยงานภาครัฐต่าง ๆ
บริการให้เข้าพื้นที่	บริการขอสินเชื่อ/ใบแจ้งหนี้/ใบเสร็จรับเงิน	ระบบสนับสนุนงานส่งเสริมการลงทุน (e-Investment)
บริการฝึกอบรมการเลี้ยงสัตว์ สัมนาต่างๆ	การบริการด้านการผลิตไฟฟ้าและสิ่งพิมพ์	บริการเว็บไซต์ สทป.เพื่อให้ข้อมูลและตอบคำถามต่างๆจากประชาชน
ตรวจสอบความเป็นสมาชิกพรรคการเมือง	บริการคำขอหนังสือรับรองการเข้าร่วมกิจกรรมกีฬา	ระบบเรื่องราวร้องทุกข์ สายด่วน

4.3.2 ปริมาณธุรกรรม (Transaction) ของบริการหลักของหน่วยงาน

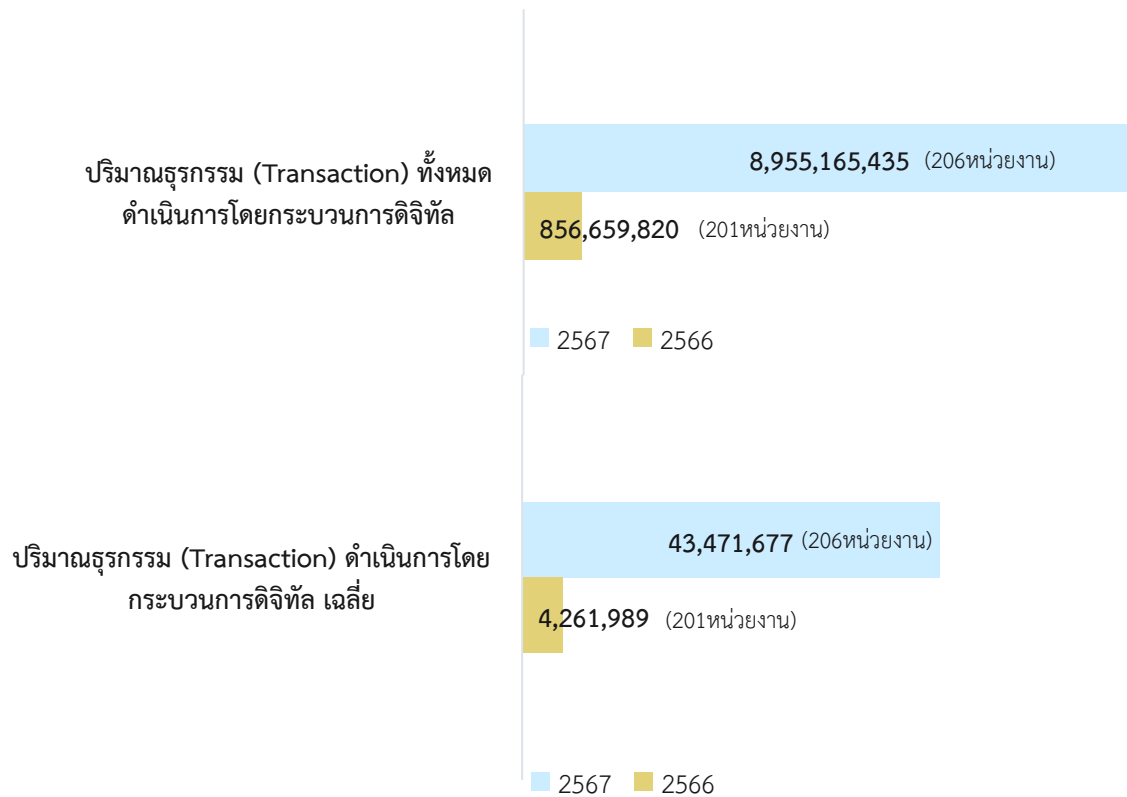
ปริมาณธุรกรรม (Transaction) ต่อปี ของบริการหลักของหน่วยงาน:
ดำเนินการโดยกระบวนการดิจิทัล

ปริมาณธุรกรรม (Transaction) ต่อปี ของบริการหลักของหน่วยงาน:
ดำเนินการโดยกระบวนการที่ไม่เป็นดิจิทัล

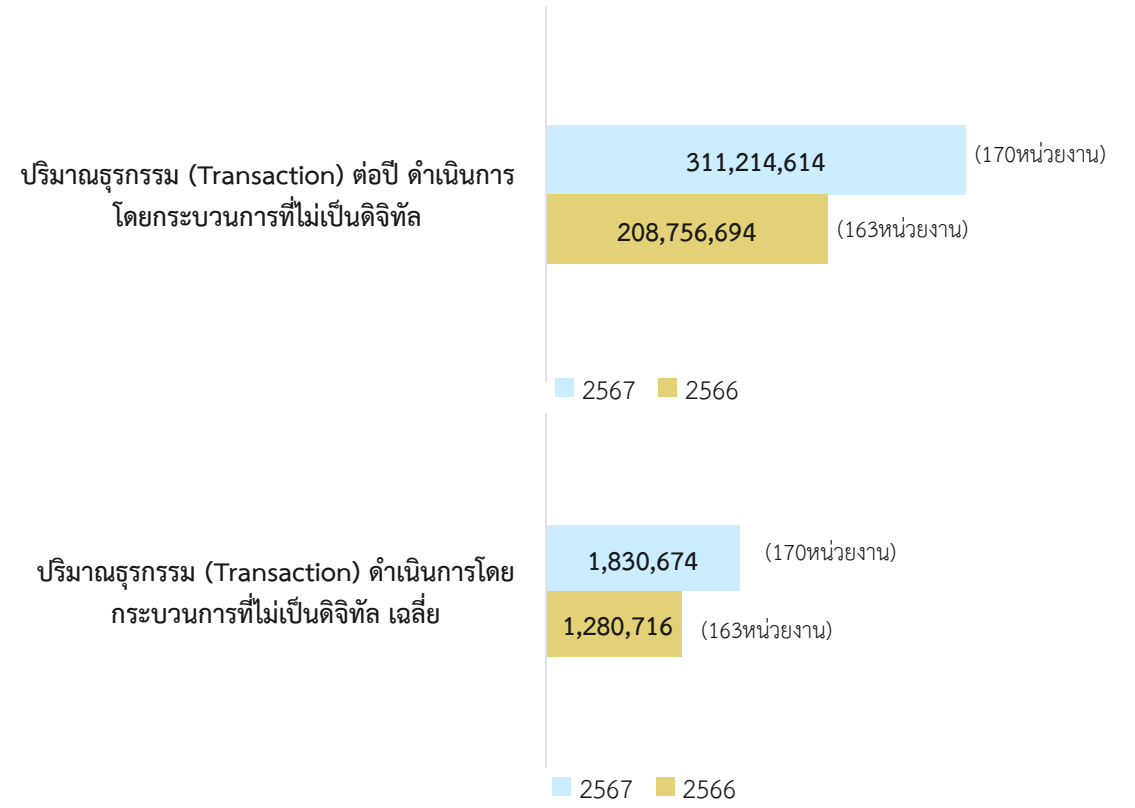


4.3.2 ปริมาณธุรกรรม (Transaction) ของบริการหลักของหน่วยงาน

ปริมาณธุรกรรม (Transaction) ต่อปี ของบริการหลักของหน่วยงาน:
ดำเนินการโดยกระบวนการดิจิทัล

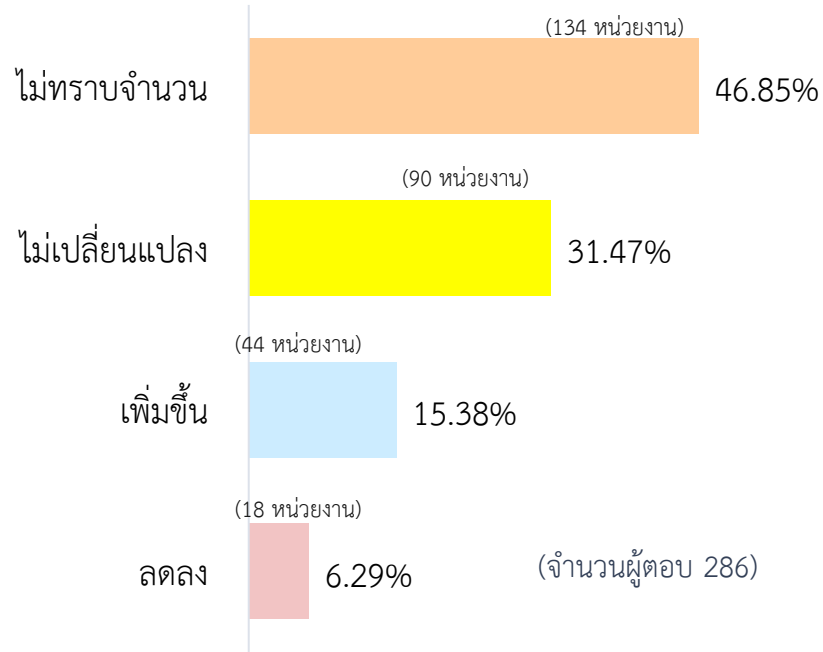


ปริมาณธุรกรรม (Transaction) ต่อปี ของบริการหลักของหน่วยงาน:
ดำเนินการโดยกระบวนการที่ไม่เป็นดิจิทัล

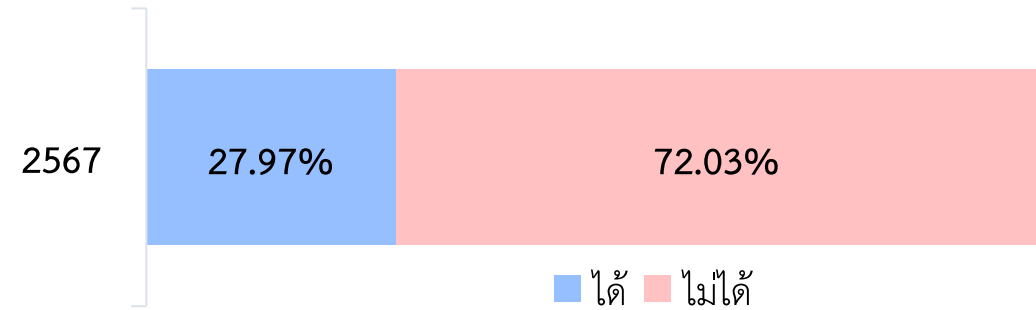


4.3.2 ปริมาณธุรกรรม (Transaction) ของบริการหลักของหน่วยงาน

อัตราเติบโตของสัดส่วนปริมาณธุรกรรมดิจิทัลต่อปริมาณธุรกรรมทั้งหมด

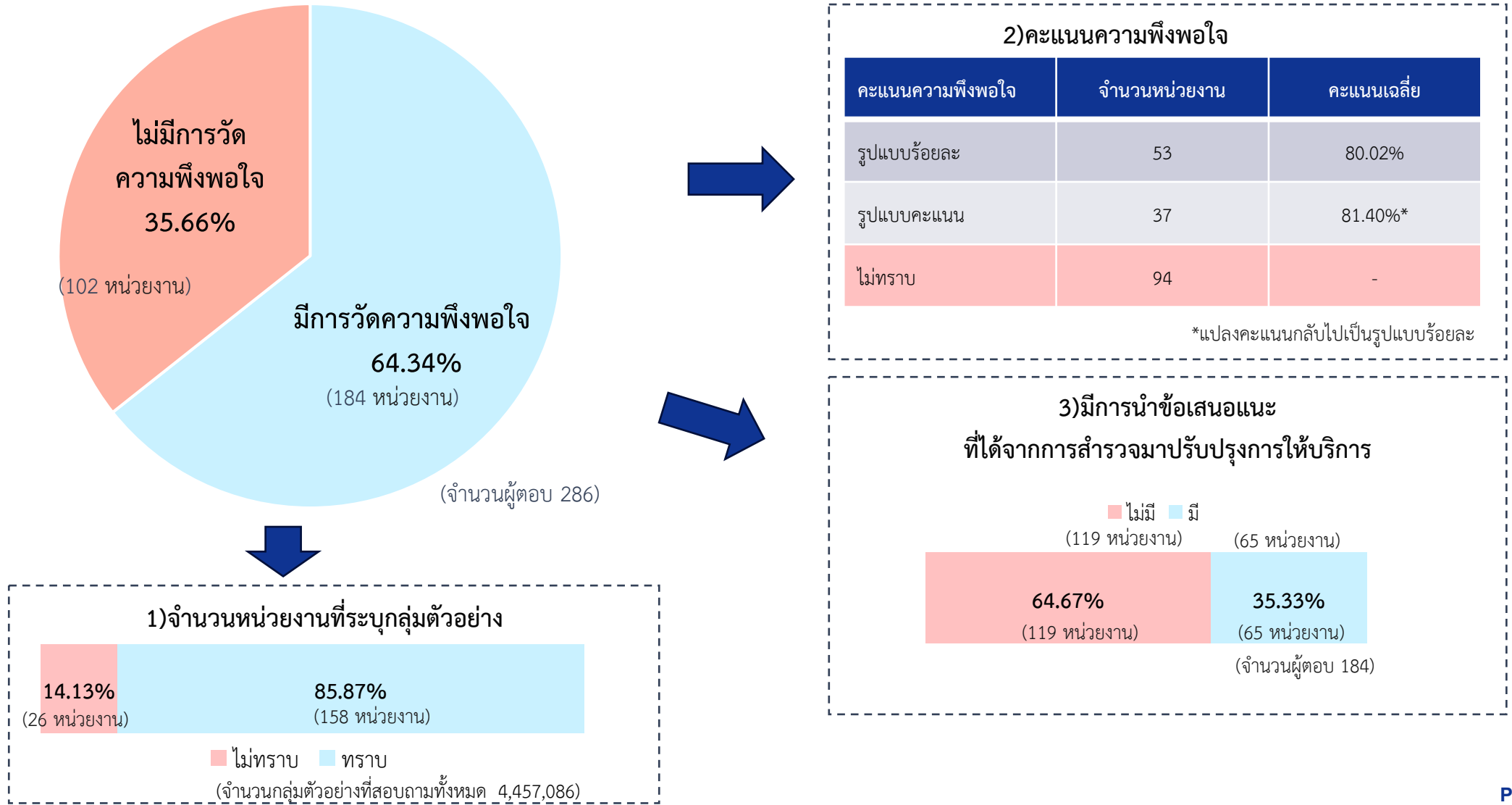


สัดส่วนปริมาณธุรกรรมดิจิทัลต่อปริมาณธุรกรรมทั้งหมดที่เป็น ร้อยละ 100 ในปี 2567

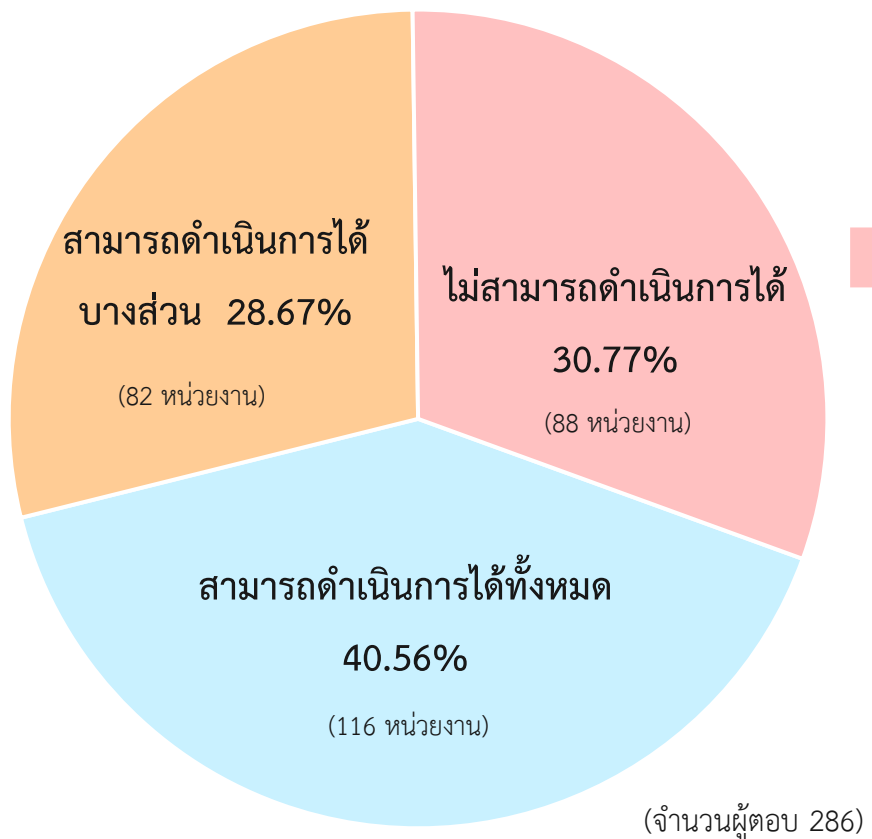


ด้านการประชาสัมพันธ์ให้มีการใช้บริการดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ โดยพิจารณาจากผลสำรวจด้านปริมาณธุรกรรม (Transaction) ของบริการหลักของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า พบว่าจำนวนหน่วยงานที่มีปริมาณธุรกรรมดิจิทัลต่อปริมาณธุรกรรมทั้งหมดในปีปัจจุบันเทียบกับปีก่อนหน้าเพิ่มขึ้นร้อยละ 15.38 โดยมีจำนวนหน่วยงานที่มีปริมาณธุรกรรมดิจิทัลต่อปริมาณธุรกรรมทั้งหมดลดลง ร้อยละ 6.29 และมีจำนวนหน่วยงานที่มีปริมาณธุรกรรมดิจิทัลต่อปริมาณธุรกรรมทั้งหมดไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ 31.47 และมีหน่วยงานไม่ทราบจำนวนธุรกรรมร้อยละ 46.85 นอกจากนี้หน่วยงานที่มีสัดส่วนปริมาณธุรกรรมดิจิทัลต่อปริมาณธุรกรรมทั้งหมดร้อยละ 100 มีจำนวนหน่วยงานคิดเป็นร้อยละ 27.97

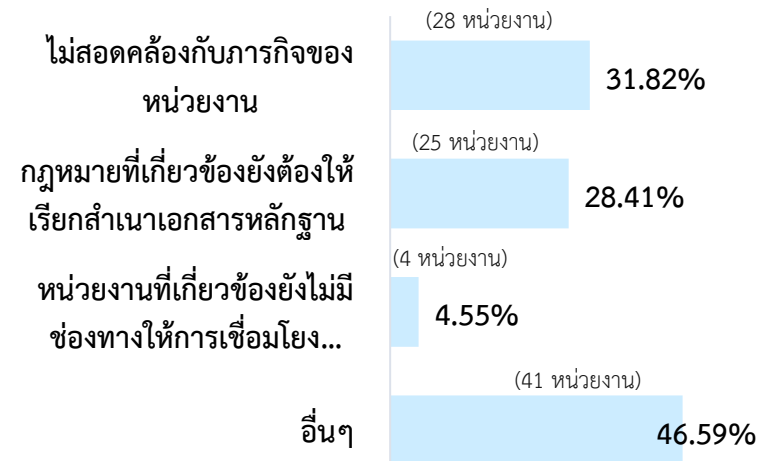
4.3.3 การวัดระดับความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการดิจิทัลในงานบริการ



4.4 หน่วยงานสามารถให้บริการโดยไม่เรียก สำเนาบัตรประชาชน, สำเนาทะเบียนบ้าน และสำเนาเอกสารอื่น ๆ ที่ออกโดยราชการสำหรับทุกบริการ
 ในทุก ๆ จุดบริการทั่วประเทศ



สาเหตุที่ไม่สามารถดำเนินการได้



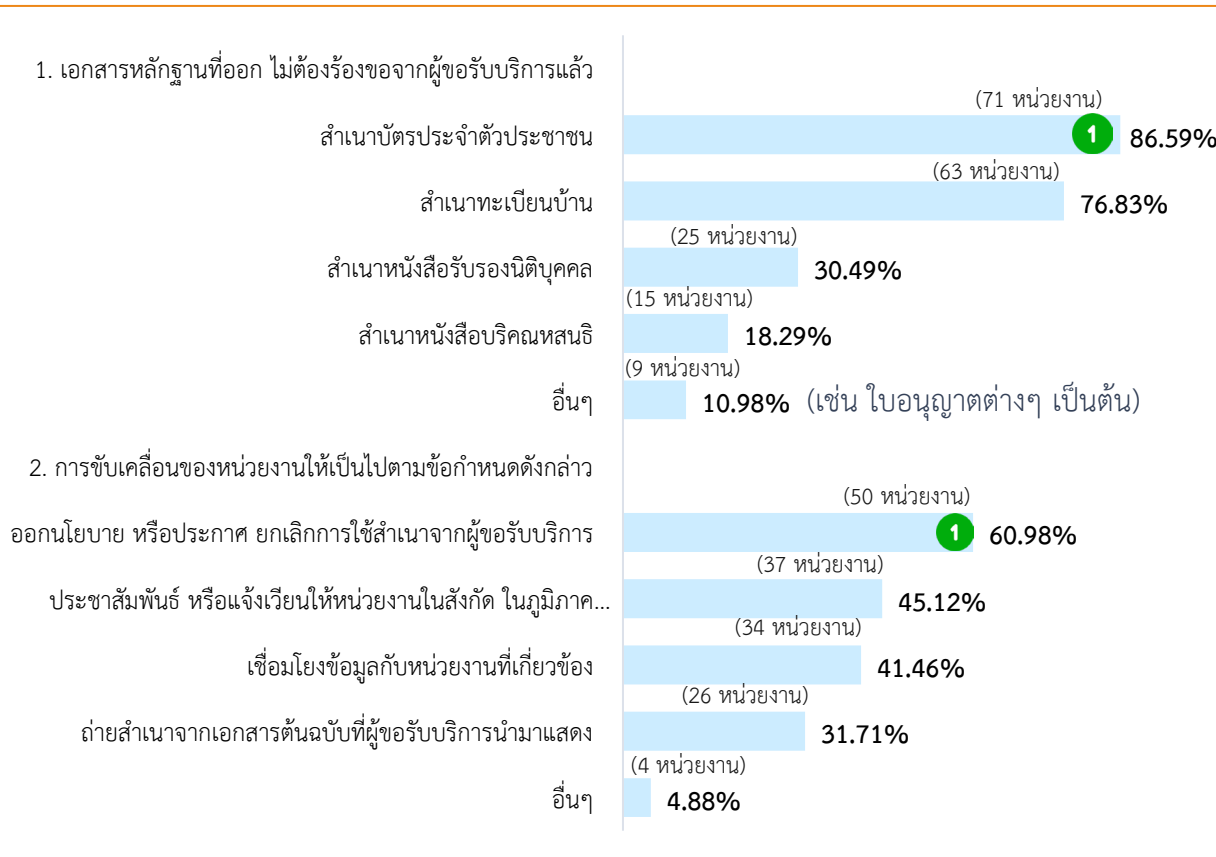
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 88)
 * ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

เหตุผลอื่นๆ	จำนวน	ร้อยละ
อยู่ระหว่างดำเนินการ	7	17.07
กฎหมายที่เกี่ยวข้องยังต้องให้เรียกสำเนาเอกสารหลักฐาน	1	2.44
ไม่มีภารกิจที่เกี่ยวข้อง	9	21.95
ตรวจหลักฐานไม่ผ่าน/ทำเครื่องหมายแต่ไม่แนบเอกสาร	18	43.90
ไม่ตอบ/ไม่ระบุ	6	14.63

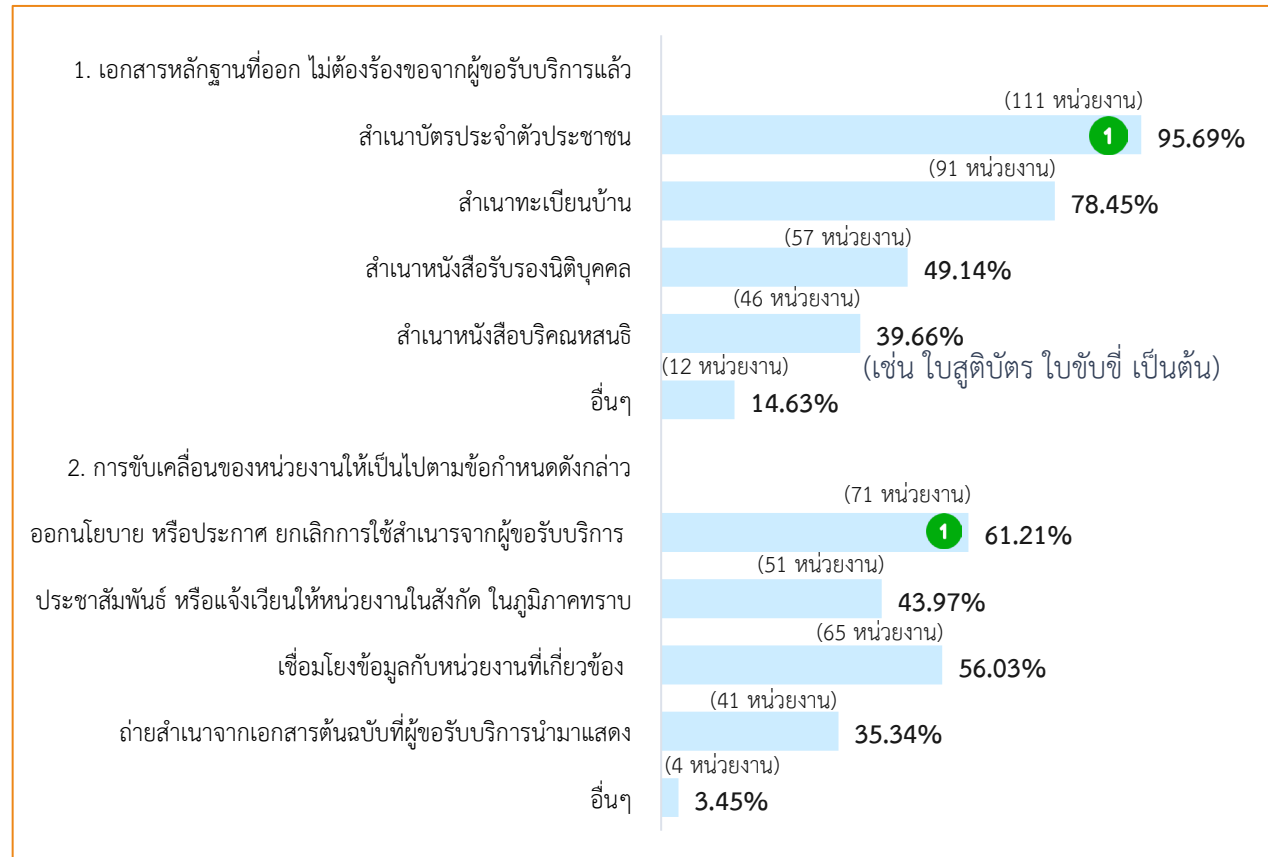
4.4 หน่วยงานสามารถให้บริการโดยไม่เรียก สำเนาบัตรประชาชน, สำเนาทะเบียนบ้าน และสำเนาเอกสารอื่น ๆ ที่ออกโดยราชการสำหรับทุกบริการ ในทุก ๆ จุดบริการทั่วประเทศ

กรณีสามารถดำเนินการได้บางส่วน

กรณีสามารถดำเนินการได้ทั้งหมด

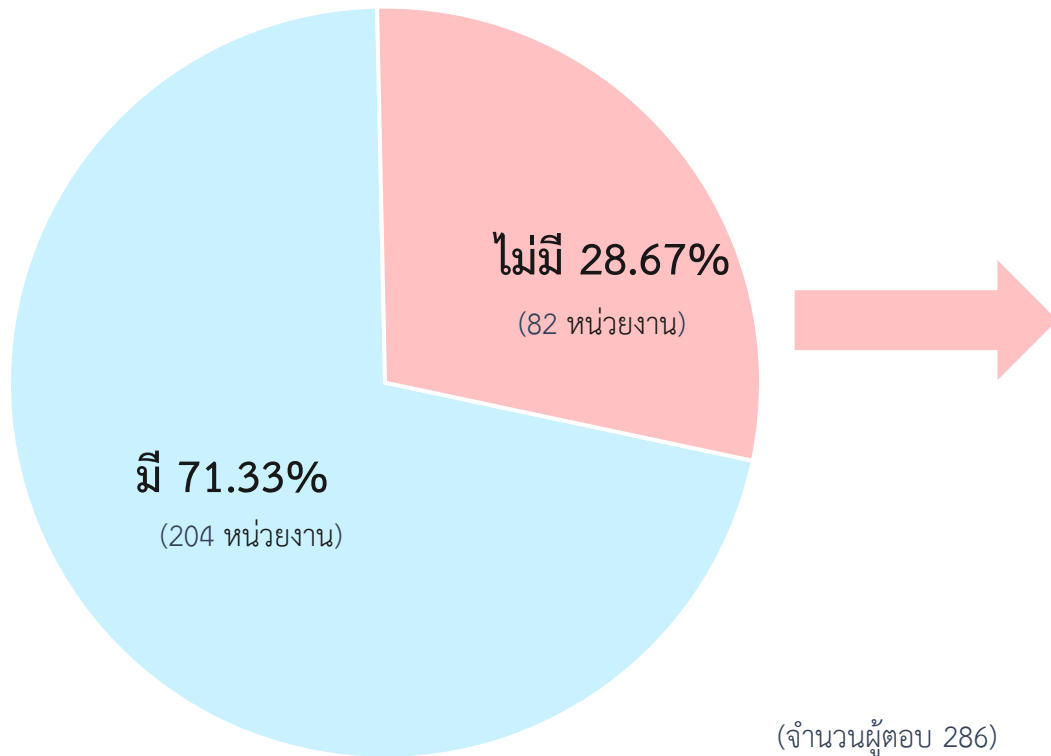


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 82)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 116)

4.5 ช่องทางการเข้าถึงข้อมูลหรือบริการดิจิทัลที่ออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง

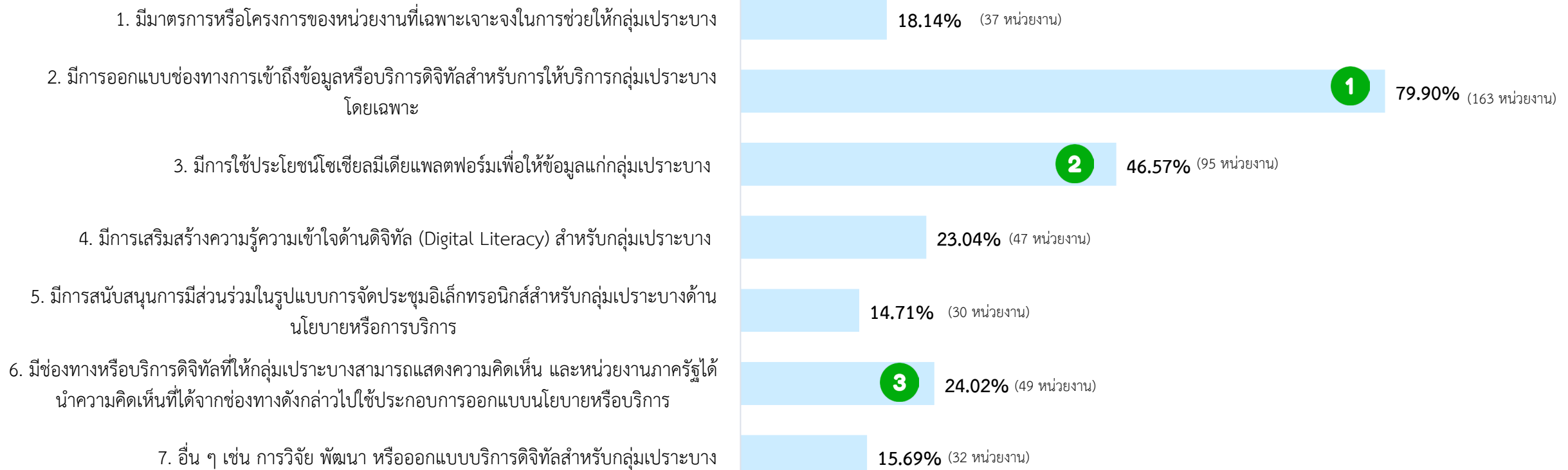


เหตุผลที่ไม่มีการออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีการให้บริการกลุ่มเปราะบาง	26	31.71
อยู่ระหว่างดำเนินการ	16	19.51
ไม่มีการให้บริการกับประชาชนทั่วไป	8	9.76
ยังไม่มีงบดำเนินการ	4	4.88
ขาดงบประมาณ	3	3.66
มีการรองรับในเบื้องต้น	1	1.22
ไม่ระบุ/ไม่ตอบ	24	29.27

(จำนวนที่ตอบ 82)

4.5 หน่วยงานที่มีช่องทางการเข้าถึงข้อมูลหรือบริการดิจิทัลที่ออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง

ช่องทางการเข้าถึงข้อมูลหรือบริการดิจิทัลของหน่วยงานมีการออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบางใน 7 กลุ่มดังนี้

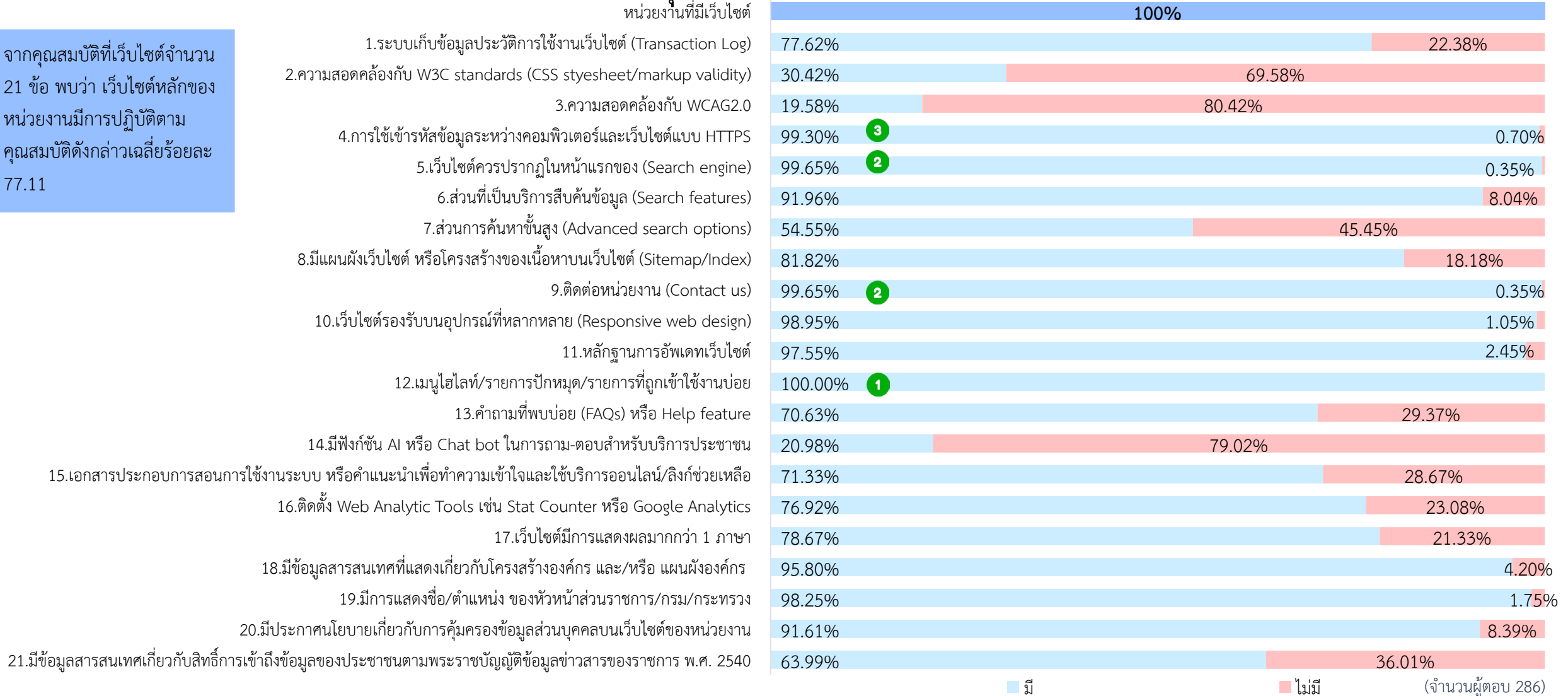


(จำนวนผู้ตอบ 204)

จากคุณสมบัติที่เว็บไซต์จำนวน 21 ข้อ พบว่า เว็บไซต์หลักของหน่วยงานมีการปฏิบัติตามคุณสมบัติดังกล่าวเฉลี่ยร้อยละ 77.11

4.6 คุณสมบัติเว็บไซต์หลักหน่วยงาน

หน่วยงานที่มีเว็บไซต์

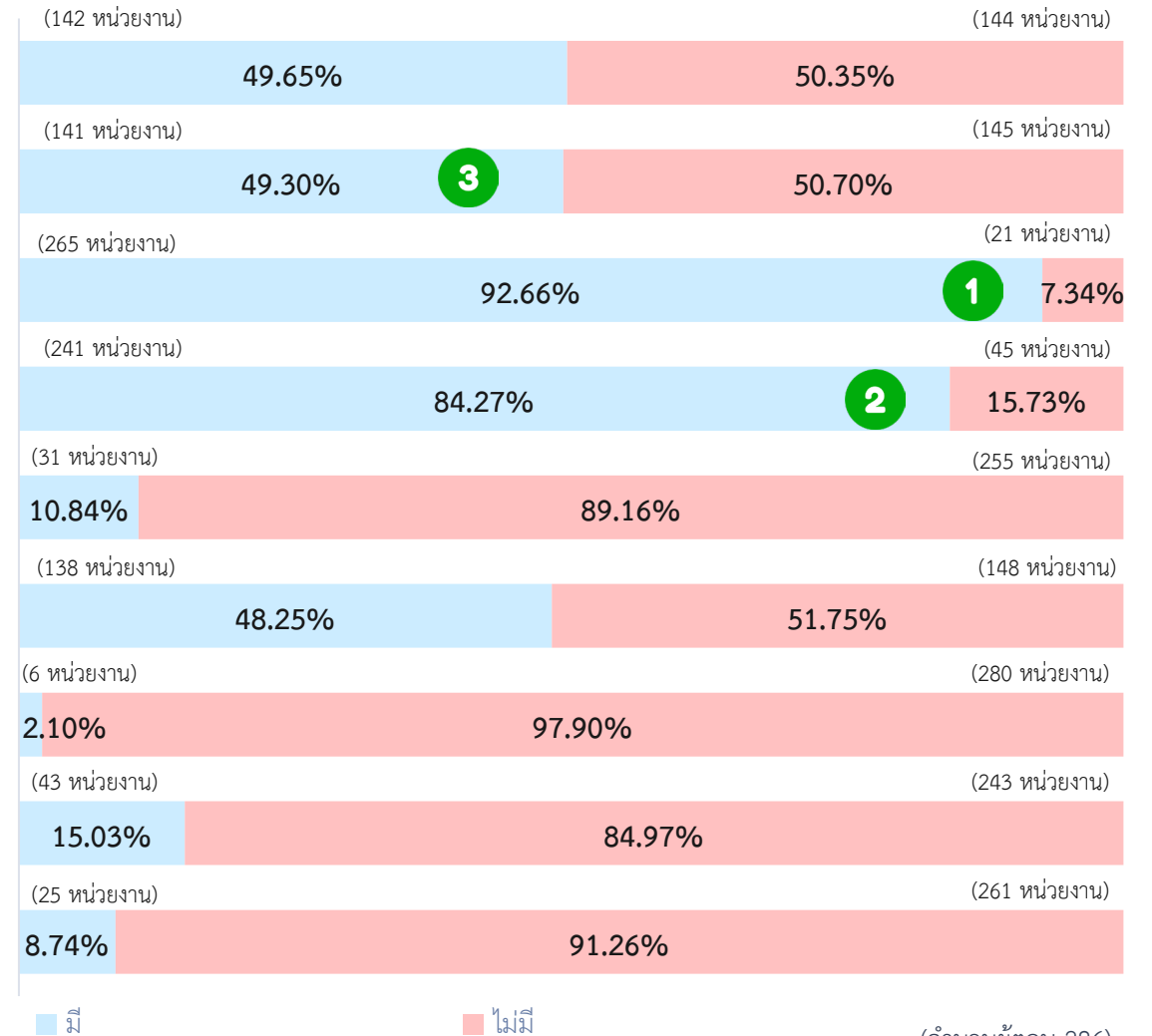


(จำนวนผู้ตอบ 286)

หมายเหตุ: อ้างอิงตามรายการบางส่วนของตัวชี้วัดย่อย Technology และ Content Provision และคำถาม Member States Questionnaire (MSQ) จาก E-Government Survey 2022 ที่จัดทำโดยองค์การสหประชาชาติ (United Nations) และรายการบางส่วนจากมาตรฐานสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) ว่าด้วยมาตรฐานเว็บไซต์ภาครัฐ เวอร์ชัน 3.0

4.7 การให้ข้อมูล/จัดทำช่องทางการเข้าถึงข้อมูลสำหรับประชาชน (e-Information)

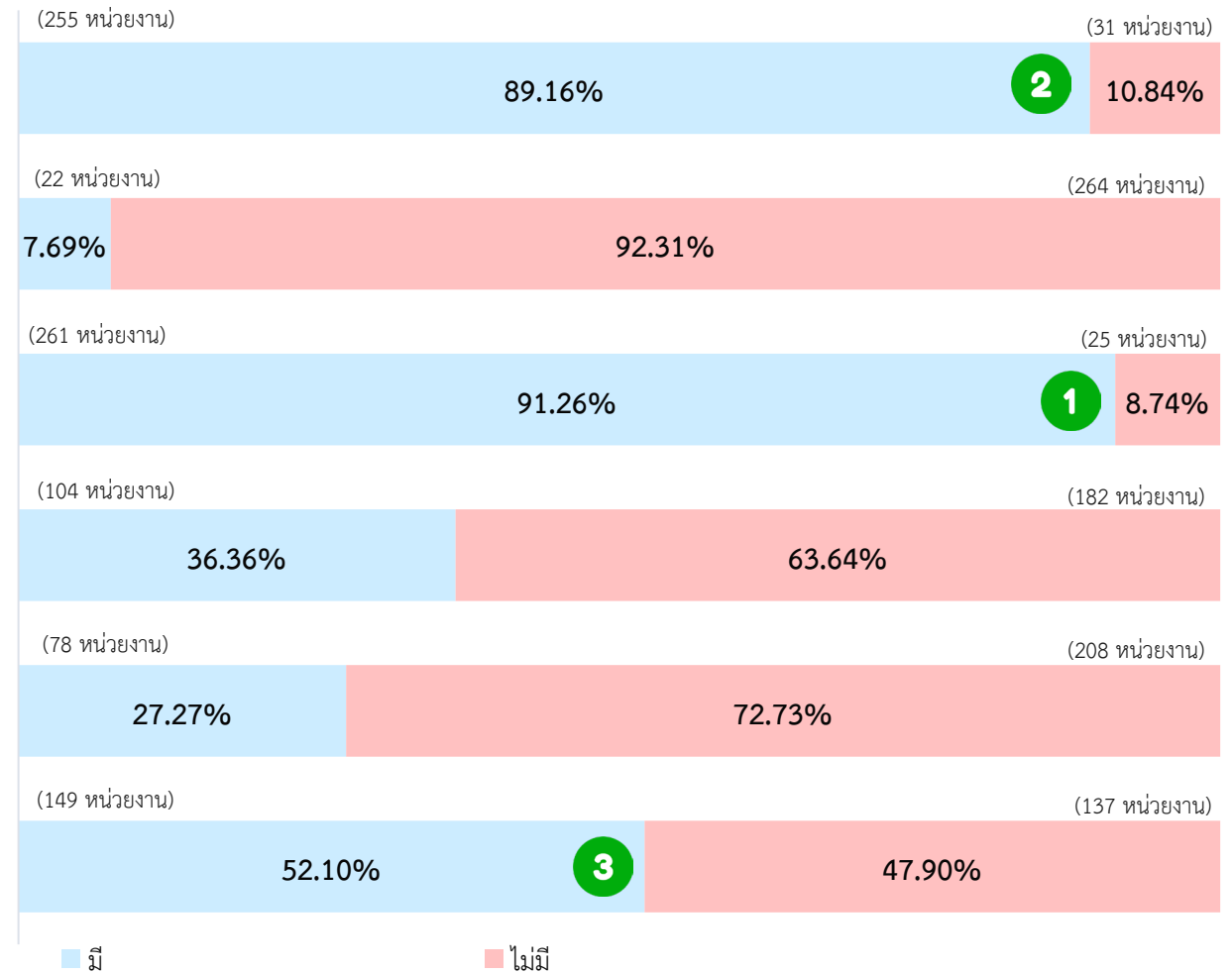
1. มีการเผยแพร่ปฏิทินกิจกรรมหรือการประกาศผ่านช่องทางออนไลน์เกี่ยวกับกิจกรรมที่จะจัดขึ้นและเปิดให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม
2. มีการประกาศหรือแจ้งข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางออนไลน์เกี่ยวกับประเด็นที่ต้องการปรึกษาหารือหรือให้ประชาชนเข้ามาร่วมที่เกี่ยวข้องกับการสาธารณสุข การศึกษา การจ้างงาน การคุ้มครองทางสังคม สิ่งแวดล้อม และกิจการยุติธรรม หรือประเด็นที่เกี่ยวข้องกับบริบทของหน่วยงานของท่านในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา
3. มีเครือข่ายสังคมออนไลน์ในการให้ข้อมูลข่าวสารแก่ประชาชน
4. มีการเปิดเผยข้อมูลสารสนเทศ (Information) เกี่ยวกับการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานผ่านช่องทางออนไลน์ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการสาธารณสุข การศึกษา การจ้างงาน การคุ้มครองทางสังคม สิ่งแวดล้อม และกิจการยุติธรรม หรือประเด็นที่เกี่ยวข้องกับบริบทของหน่วยงานของท่าน
5. มีการเปิดเผยชุดข้อมูลเปิดเกี่ยวกับการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานในศูนย์กลางข้อมูลเปิดภาครัฐ (data.go.th) ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา การจ้างงาน สิ่งแวดล้อม สาธารณสุข กิจการยุติธรรม และการคุ้มครองทางสังคม หรือประเด็นที่เกี่ยวข้องกับบริบทของหน่วยงานของท่าน
6. มีข้อมูลภูมิสารสนเทศ (GIS) หรือข้อมูลในเชิงภูมิศาสตร์หรือเชิงพื้นที่สำหรับให้ประชาชนเข้าถึงได้
7. มีข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับการจัดการแข่งขัน/การจัดแฮกกาธอน (Hackathon)/การจัดกิจกรรมโดยใช้ข้อมูลเปิดของหน่วยงาน
8. มีข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับบริการการชำระค่าบริการของรัฐในช่องทางอื่น ๆ ที่ไม่ใช่ช่องทางออนไลน์
9. มีข้อมูลสารสนเทศที่เกี่ยวกับการร่วมลงทุน/เป็นหุ้นส่วนร่วมกันระหว่างภาครัฐ และภาคเอกชนในการให้บริการ



(จำนวนผู้ตอบ 286)

4.8 การแสดงความคิดเห็นของประชาชน (e-Consultation)

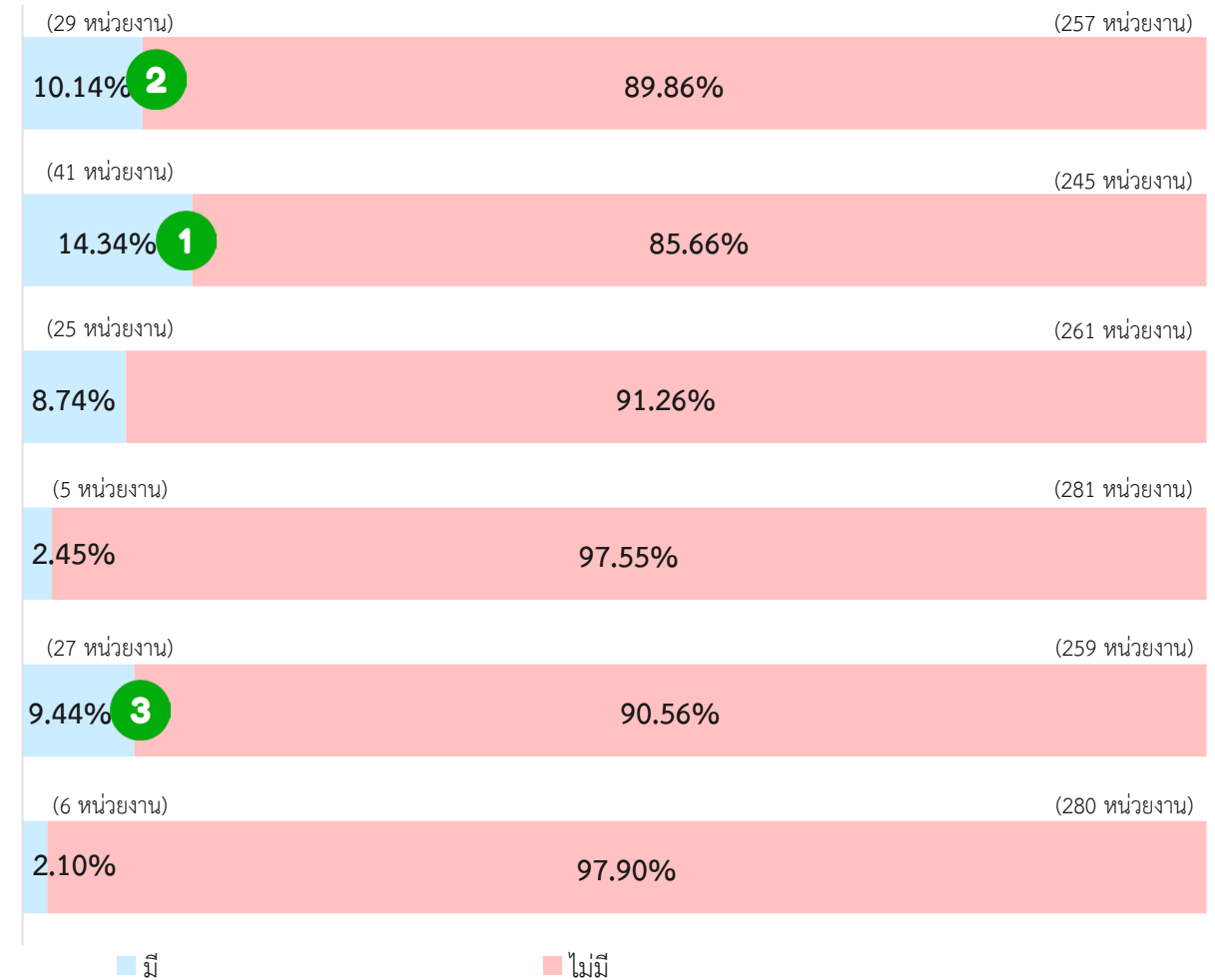
1. มีช่องทางออนไลน์ให้ประชาชนสามารถฝากความคิดเห็น เพื่อให้หน่วยงานนำไปปรับปรุงการใช้งาน และ/หรือการเข้าถึงบริการแบบ e-services ของหน่วยงาน
2. มีเครื่องมือออนไลน์ที่เหมาะสมในการเก็บรวบรวมหรือรับฟังความคิดเห็นของประชาชน เพื่อนำไปกำหนดนโยบาย
3. มีช่องทางออนไลน์ที่เหมาะสมให้ประชาชนแจ้งเบาะแสการทุจริตหรือการประพฤติมิชอบ
4. มีหลักฐานแสดงถึงความพึงพอใจของผู้ใช้ระบบบริการออนไลน์ หรือใช้บริการผ่านโทรศัพท์มือถือ
5. มีข้อมูลสารสนเทศเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการปรึกษาหารือที่จัดขึ้นแบบออนไลน์ ผ่านการอภิปราย (forums) การสำรวจความคิดเห็น (polls) หรือการสำรวจโดยใช้แบบสอบถาม ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสาธารณสุข การศึกษา การจ้างงาน กิจกรรมยุติธรรม สิ่งแวดล้อมและการคุ้มครองทางสังคม
6. มีช่องทางออนไลน์ให้ประชาชนสามารถร้องขอชุดข้อมูลเปิดที่ต้องการให้หน่วยงานเปิดเผย



(จำนวนผู้ตอบ 286)

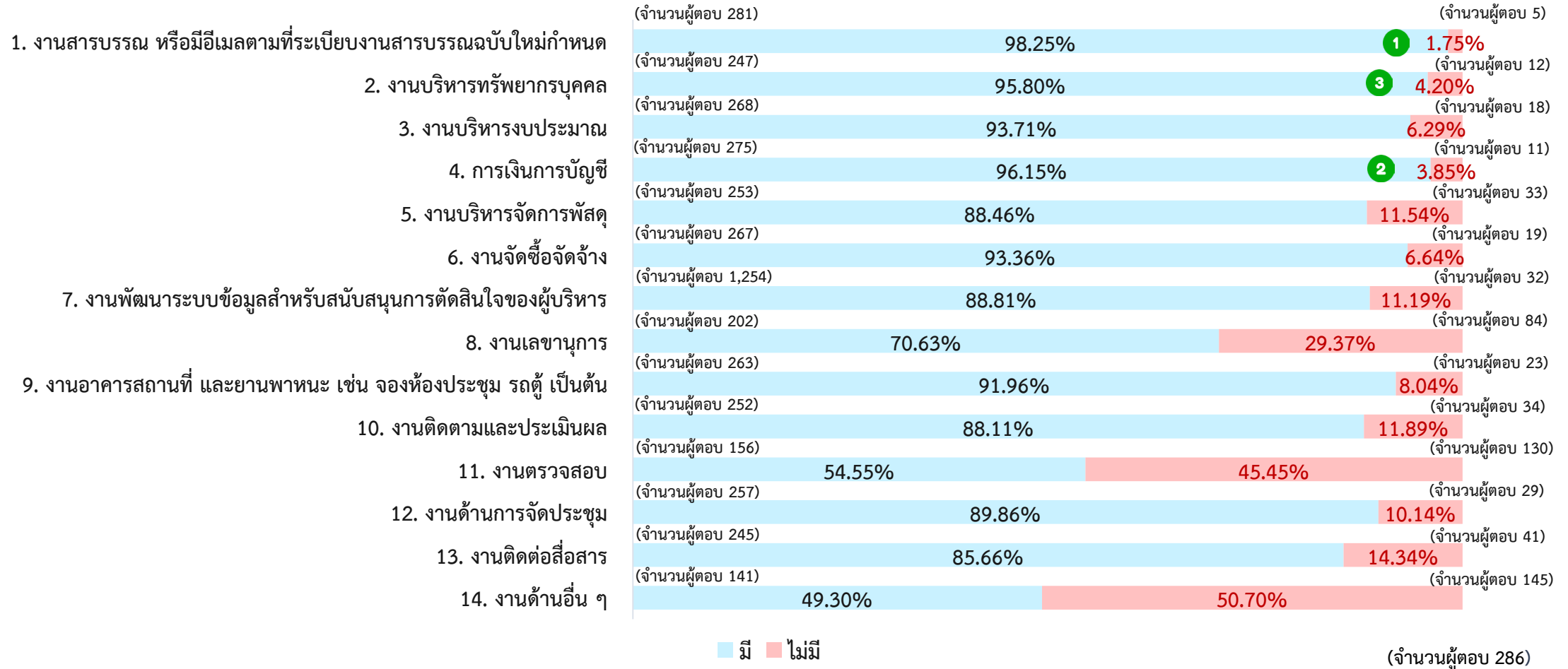
4.9 การร่วมเสนอทางเลือกหรือมีส่วนร่วมในการบริการต่าง ๆ ของภาครัฐ (e-Decision Making)

1. มีหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่ามีผลลัพธ์จากการปรึกษาหารือกับประชาชนผ่านช่องทางออนไลน์ส่งผลให้เกิดการตัดสินใจเกี่ยวกับนโยบายใหม่ ๆ การออกกฎระเบียบ และการพัฒนาบริการ
2. มีหลักฐานที่แสดงว่ามีการนำข้อมูลที่ได้จากการรับฟังเสียงของประชาชนไปใช้ในการตัดสินใจในประเด็นที่เกี่ยวกับการสาธารณสุข/การศึกษา/การจ้างงาน/การคุ้มครองทางสังคม/สิ่งแวดล้อม/ กิจการยุติธรรม หรือประเด็นที่เกี่ยวข้องกับบริบทของหน่วยงานของท่าน ในช่วง 12 เดือน ที่ผ่านมา
3. มีหลักฐานที่แสดงว่ามีการนำข้อมูลที่ได้จากการรับฟังเสียงของประชาชนไปใช้ในการตัดสินใจกำหนดนโยบายในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับกลุ่มเปราะบาง ในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา (สำหรับผู้อพยพ, ผู้สูงอายุ, ผู้มีรายได้น้อยกว่าเส้นความยากจน, ผู้พิการ, ผู้หญิง และเยาวชน)
4. มีระบบอิเล็กทรอนิกส์หรือกลไกที่คล้ายกันสำหรับให้ประชาชนยื่นคำร้อง เสนอร่างกฎหมาย หรือเสนอญัตติ เพื่อนำไปสู่การพิจารณาและหารือในการจัดทำ/แก้ไขนโยบายหรือกฎหมาย (ตามบริบทของหน่วยงาน)
5. มีหลักฐานที่แสดงว่ามีการร่วมสร้างสรรค์และ/หรือร่วมผลิตบริการออนไลน์ในประเด็นที่เกี่ยวกับการสาธารณสุข/การศึกษา/การจ้างงาน/การคุ้มครองทางสังคม/สิ่งแวดล้อม/ กิจการยุติธรรม หรือประเด็นที่เกี่ยวข้องกับบริบทของหน่วยงานของท่าน
6. มีช่องทางหรือกลไกที่คล้ายกัน สำหรับให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการจัดทำงบประมาณ



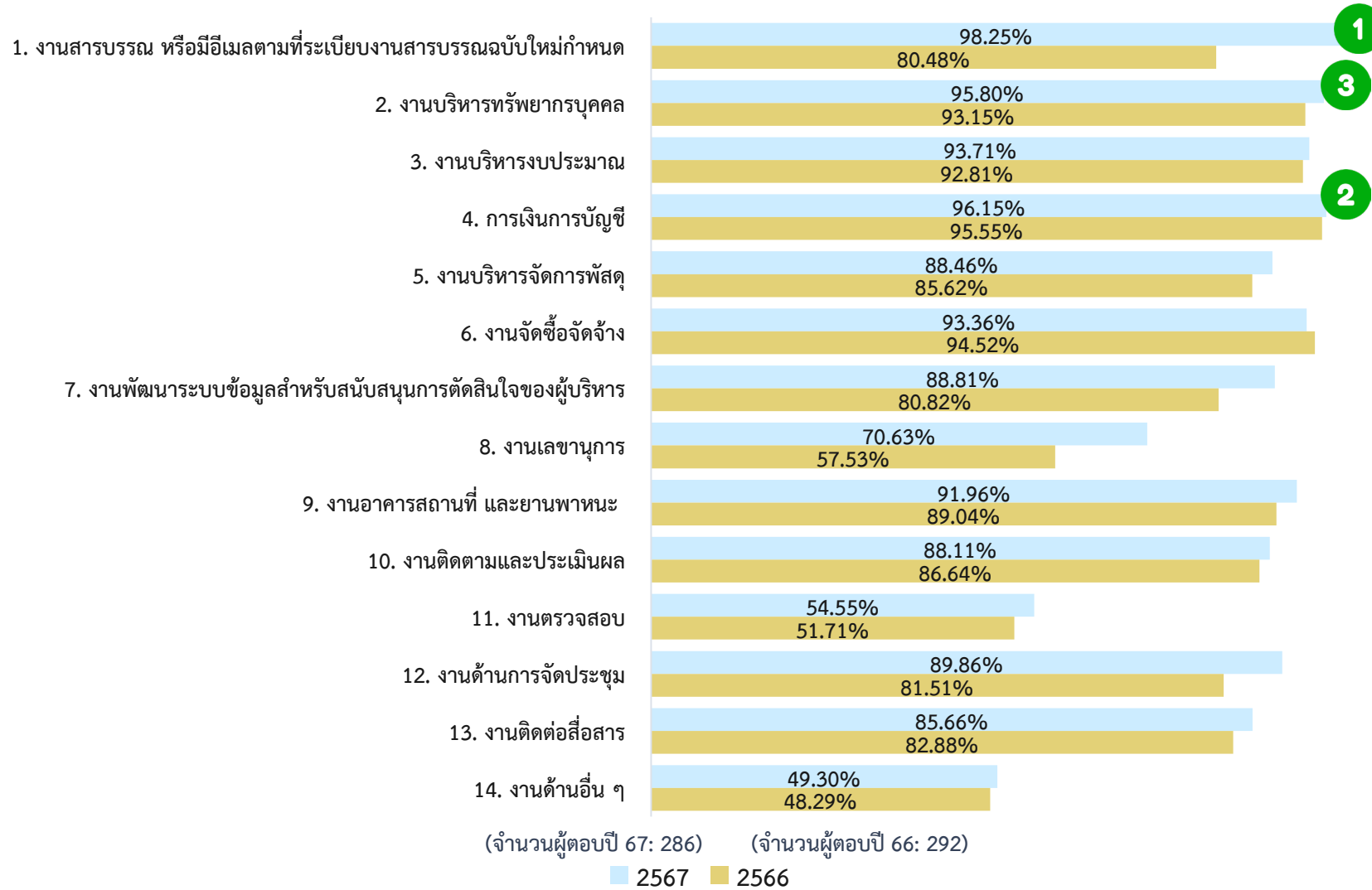
(จำนวนผู้ตอบ 286)

5.1A ระบบบริหารจัดการภายในที่ดำเนินการในรูปแบบดิจิทัล



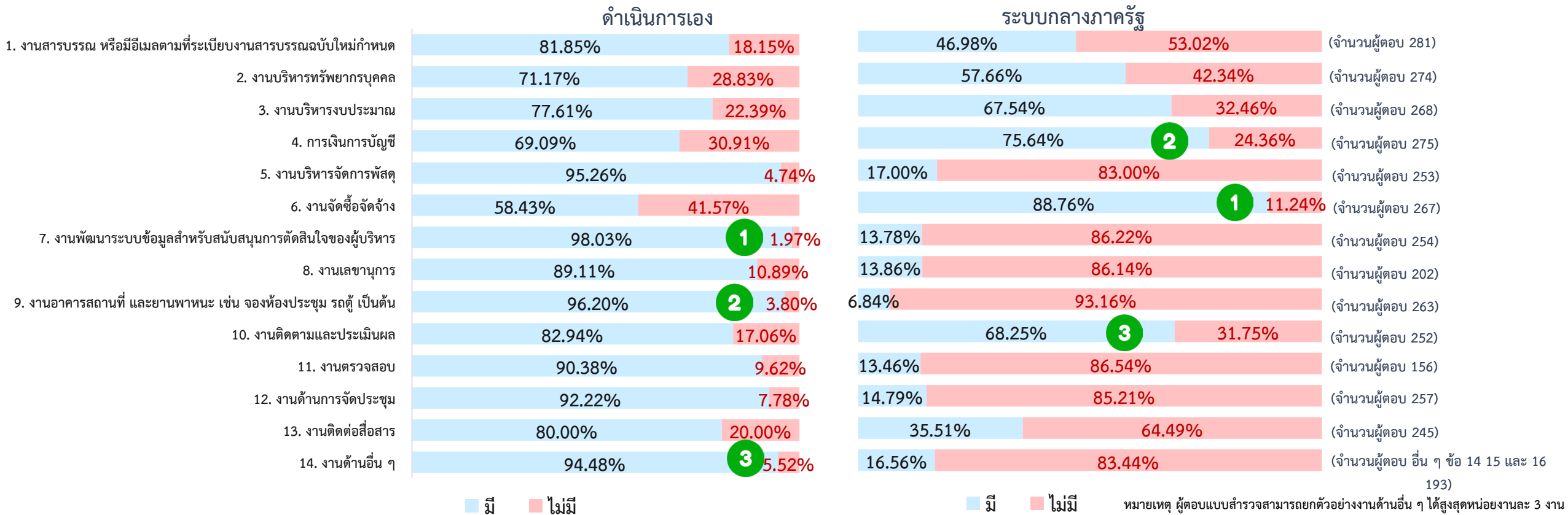
หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีระบบบริหารจัดการภายในที่เป็นรูปแบบดิจิทัล สำหรับระบบบริหารจัดการด้านงานสารบรรณ หรือมีอีเมลตามที่ระเบียบงานสารบรรณฉบับใหม่กำหนดมากที่สุด ร้อยละ 98.25 รองลงมา คือ การเงินการบัญชี ร้อยละ 96.15 และงานบริหารทรัพยากรบุคคล ร้อยละ 95.80 ตามลำดับ

5.1 ระบบบริหารจัดการภายในที่ดำเนินการในรูปแบบดิจิทัล เปรียบเทียบระหว่างปี 2567 กับ ปี 2566



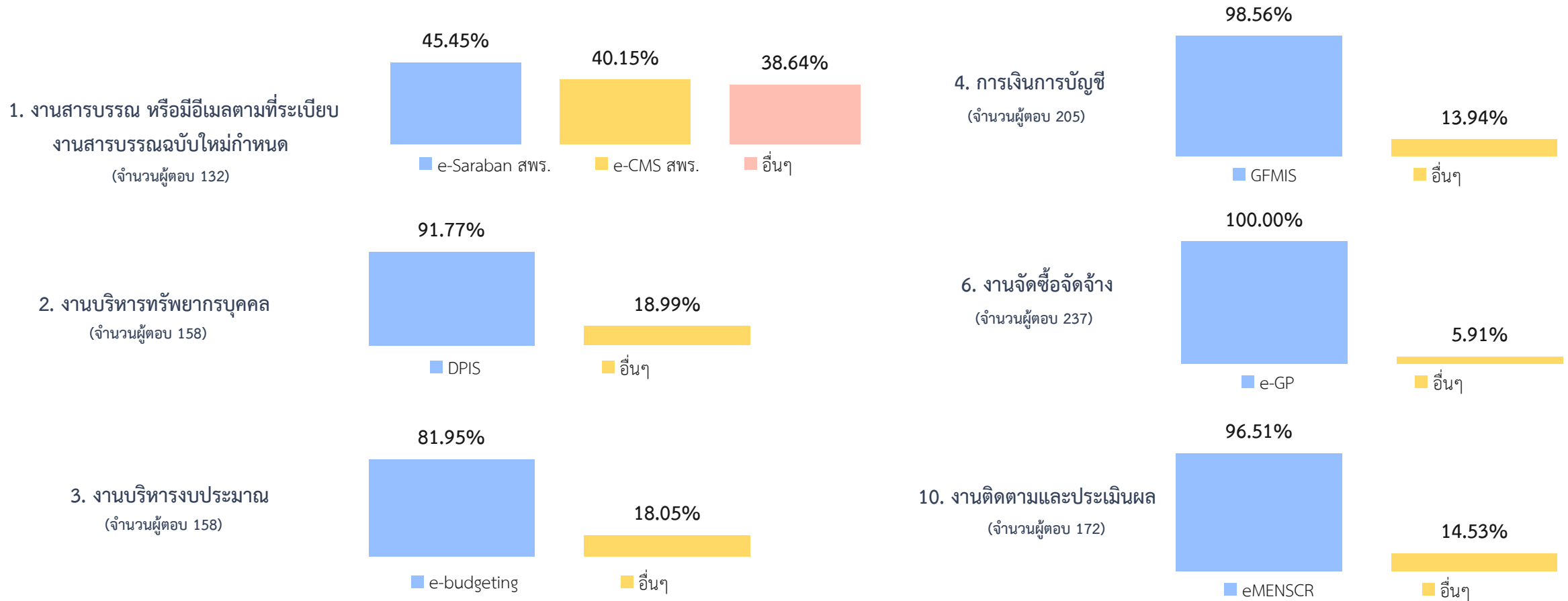
ในปี 2567 หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า มีระบบบริหารจัดการภายในที่ดำเนินการในรูปแบบดิจิทัลในงานด้านต่าง ๆ ส่วนใหญ่เพิ่มมากขึ้น เพราะในงานส่วนต่าง ๆ ที่เป็นระบบดิจิทัลขึ้นอยู่กับความจำเป็นรายหน่วยงานเป็นหลัก แต่งานสารบรรณหรืออีเมลตามที่ระบุในงานสารบรรณฉบับใหม่กำหนดเป็นงานด้านที่ควรผลักดันให้ทุก ๆ หน่วยงานมีระบบสารบรรณที่เป็นอิเล็กทรอนิกส์

5.1B ระบบบริหารจัดการภายในที่ดำเนินการในรูปแบบดิจิทัล เป็นระบบที่ดำเนินการเองหรือใช้ระบบกลางของภาครัฐ

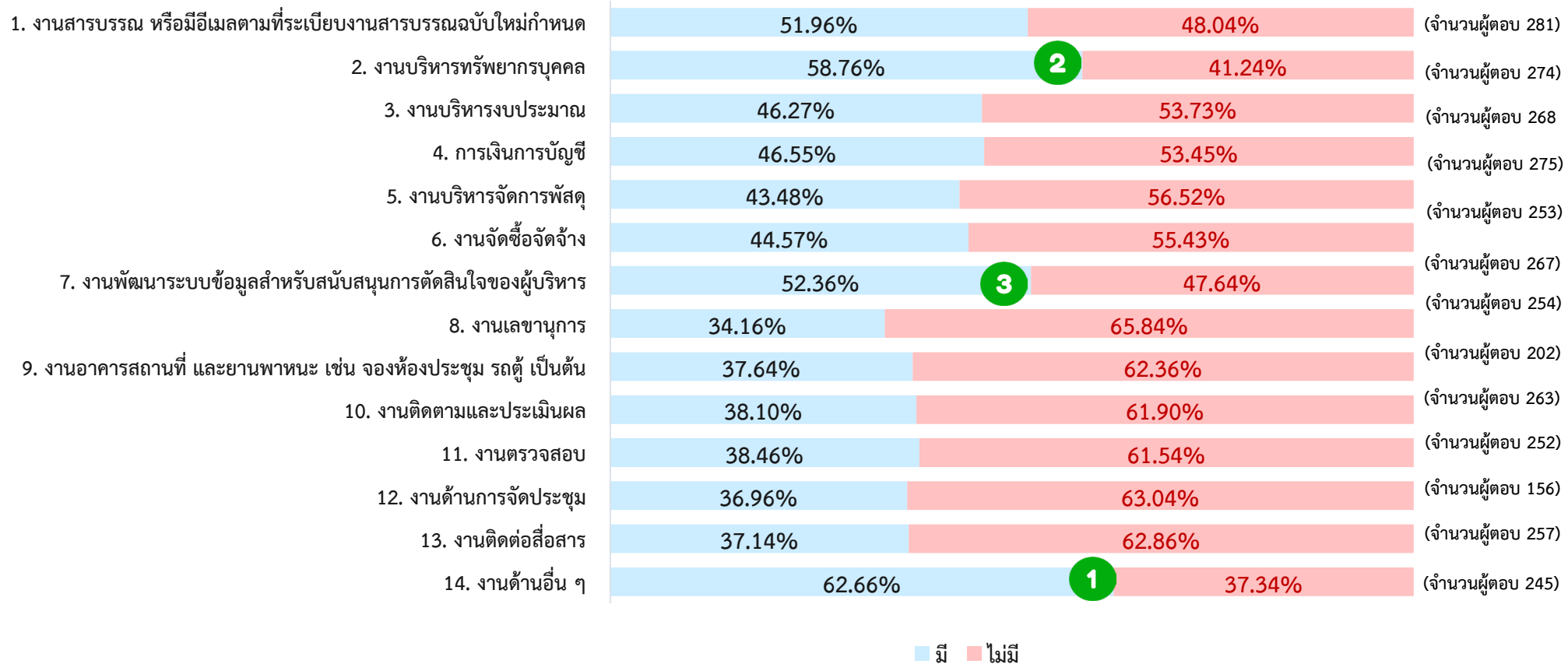


ระบบบริหารจัดการภายในที่เป็นรูปแบบดิจิทัลที่เป็นระบบที่หน่วยงานดำเนินการเองที่มากที่สุด คือ งานพัฒนาระบบข้อมูลสำหรับสนับสนุนการตัดสินใจของผู้บริหาร อยู่ที่ร้อยละ 98.03 รองลงมา คือ งานอาคารสถานที่ และยานพาหนะ เช่น จองห้องประชุม รถตู้ อยู่ที่ร้อยละ 96.20 ในขณะที่ระบบบริหารจัดการภายในที่เป็นรูปแบบดิจิทัลที่เป็นระบบกลางของภาครัฐที่มากที่สุด คือ งานจัดซื้อจัดจ้าง อยู่ที่ร้อยละ 88.76 รองลงมา คือ การเงินการบัญชี อยู่ที่ร้อยละ 75.64 ตามลำดับ

5.1B ระบบบริหารจัดการภายในที่ดำเนินการในระบบกลางของภาครัฐ



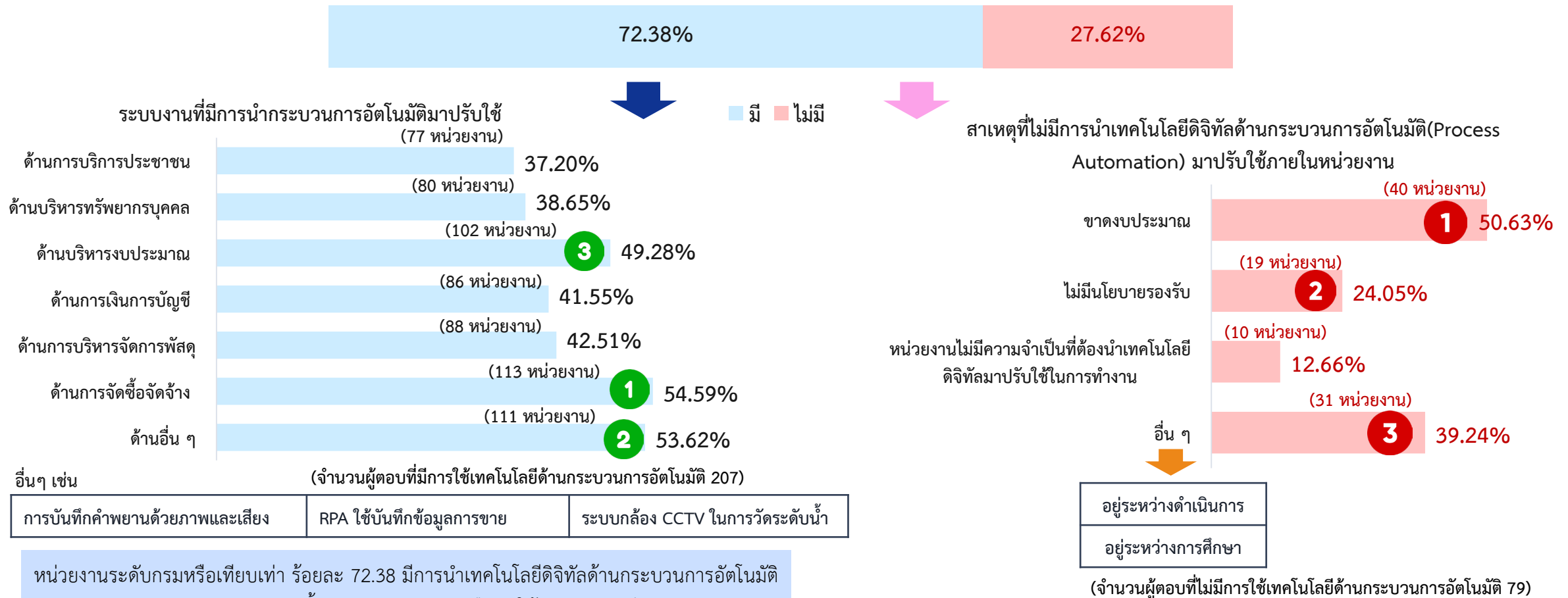
5.1C ระบบบริหารจัดการภายในที่ดำเนินการในรูปแบบดิจิทัล รองรับการเชื่อมโยงกับระบบอื่น



ด้านระบบบริหารจัดการภายในที่เป็นดิจิทัลที่มีการเชื่อมโยงกับระบบอื่น พบว่า ระบบงานด้านอื่น ๆ มีการรองรับการเชื่อมโยงกับระบบอื่นมากที่สุด ร้อยละ 62.66 รองลงมาคืองานบริหารทรัพยากรบุคคล ร้อยละ 58.76 และงานพัฒนาระบบข้อมูลสำหรับสนับสนุนการตัดสินใจของผู้บริหารร้อยละ 52.32 ตามลำดับ

5.2 การนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation) มาช่วยลดขั้นตอนการทำงาน

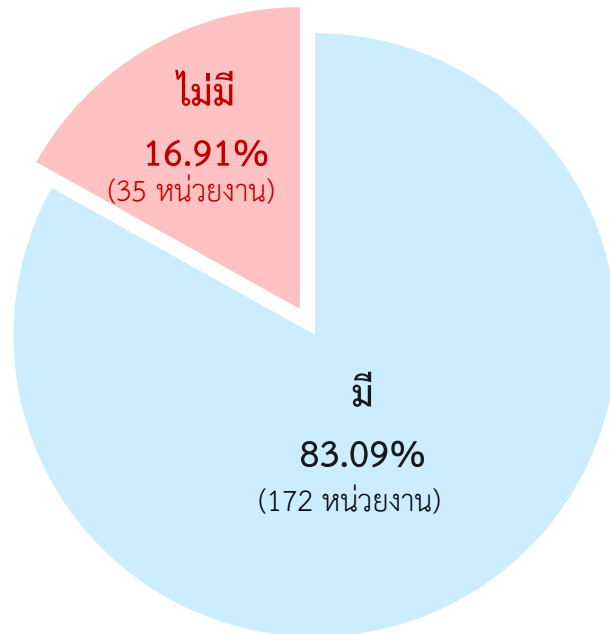
หรือทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพและลดงบประมาณ (จำนวนผู้ตอบ 286)



หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า ร้อยละ 72.38 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation) มาช่วยลดขั้นตอนการทำงาน หรือทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพและลดงบประมาณในการทำงาน โดยใช้ในด้านการจัดซื้อจัดจ้างมากที่สุด ร้อยละ 54.59 และใช้ในด้านการบริการประชาชน น้อยที่สุด ร้อยละ 37.20

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า ร้อยละ 27.62 ไม่มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation) มาปรับใช้ โดยสาเหตุหลักมาจากการขาดงบประมาณ ร้อยละ 50.63

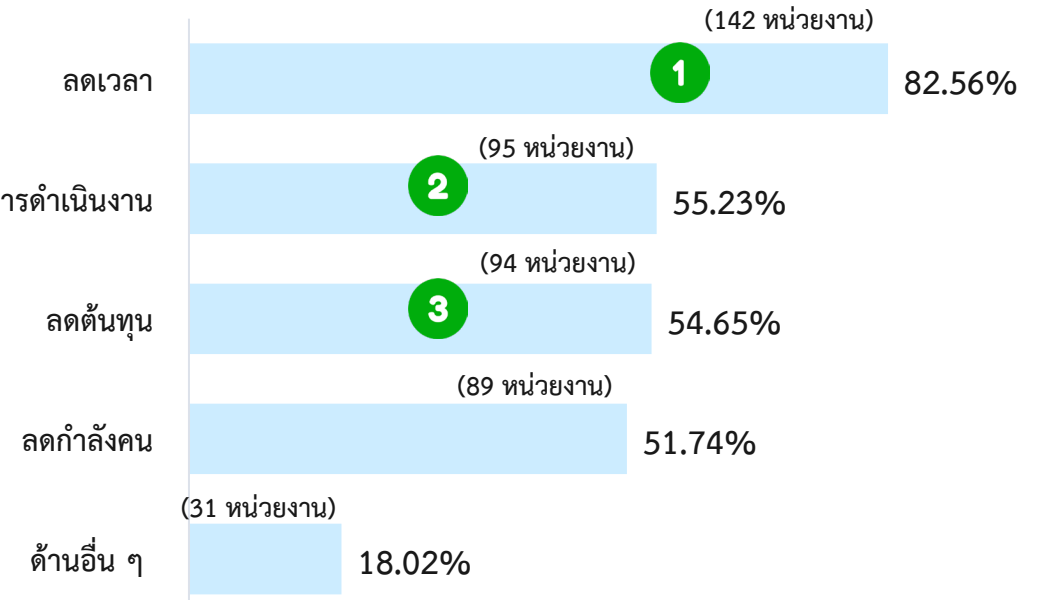
5.2.1 ผลลัพธ์จากการนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation) มาปรับใช้



(จำนวนผู้ตอบที่มีการใช้เทคโนโลยีด้านกระบวนการอัตโนมัติ 207)



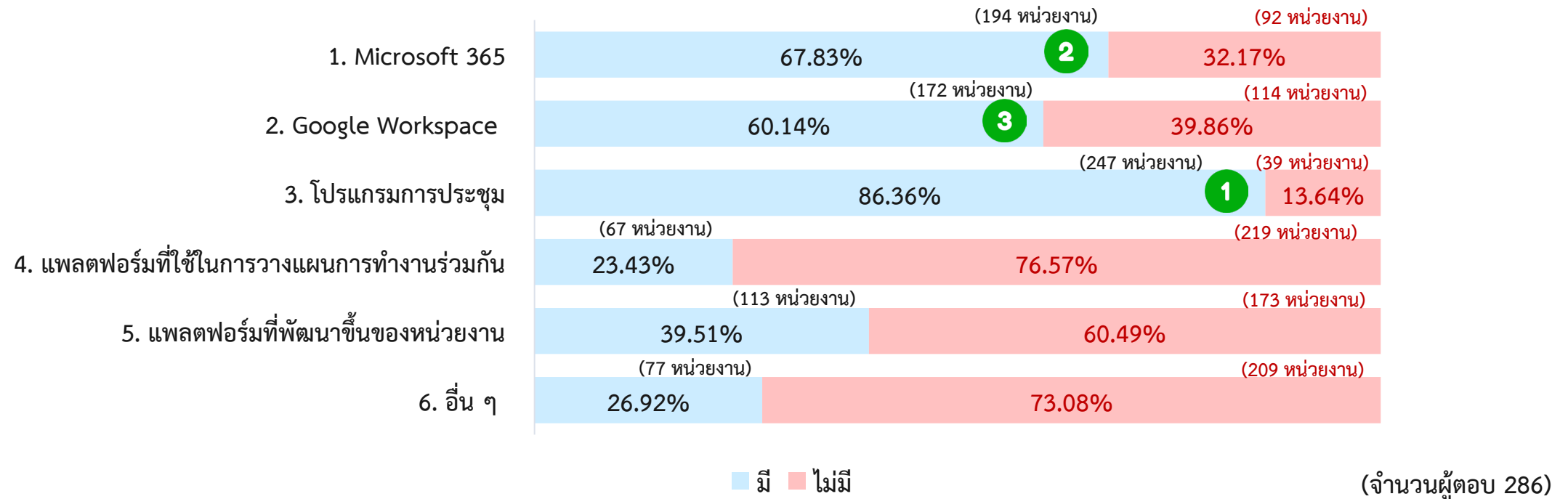
เพิ่มผลลัพธ์การดำเนินงาน



(จำนวนผู้ตอบที่มีผลลัพธ์ที่ดีขึ้นจากการใช้เทคโนโลยีด้านกระบวนการอัตโนมัติ 172)

หน่วยงานร้อยละ 83.09 มีผลลัพธ์หลังจากการปรับใช้เทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation) โดยผลลัพธ์ที่เกิดมากที่สุด คือ การลดเวลา ร้อยละ 82.56 รองลงมา คือ เพิ่มผลลัพธ์การดำเนินงาน ร้อยละ 55.23 ลดต้นทุน ร้อยละ 54.65 ลดกำลังคน ร้อยละ 51.74 และมีด้านอื่น ๆ ร้อยละ 18.02 เช่น ลดความซ้ำซ้อน เพิ่มความแม่นยำ เป็นต้น

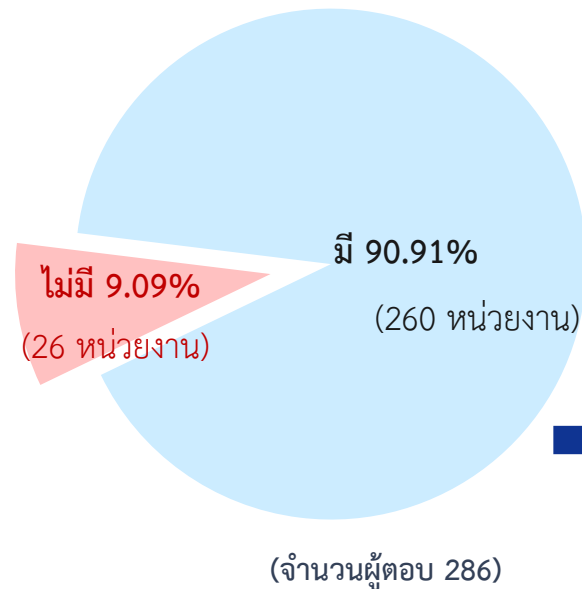
5.3.1 โปรแกรมหรือแพลตฟอร์มที่หน่วยงานใช้ในการสื่อสารและการทำงานร่วมกันภายในและภายนอกองค์กร



ด้านโปรแกรมหรือแพลตฟอร์มที่หน่วยงานใช้ในการสื่อสารและการทำงานร่วมกันภายในและภายนอกองค์กร พบว่า หน่วยงานมีการใช้โปรแกรมการประชุมมากที่สุด ร้อยละ 86.36 และยังมีในส่วนของแพลตฟอร์มที่พัฒนาขึ้นของหน่วยงาน ตัวอย่างเช่น Cloud Drive หน่วยงาน, Smart QSDS Teams และ TIJ Community Platform เป็นต้น นอกจากนี้ยังมีโปรแกรมหรือแพลตฟอร์มอื่น ๆ ที่หน่วยงานใช้ในการสื่อสารและทำงานร่วมกัน เช่น Line, Facebook และ การแชร์เอกสารดิจิทัล เป็นต้น

5.3.2 กระบวนการรองรับนโยบายการทำงานภายนอกสำนักงานหรือการทำงานจากที่ไหนก็ได้ (Work from anywhere)

เหตุผลที่ไม่มีนโยบายการทำงานภายนอกสำนักงานหรือ การทำงานจากที่ไหนก็ได้ (Work from anywhere)	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีความพร้อมจากระบบการทำงาน	6	23.08
ไม่มีนโยบาย	7	26.92
อยู่ระหว่างดำเนินการ	1	3.85
ขาดงบประมาณ	1	3.85
ไม่ระบุ/ไม่ตอบ	11	42.31

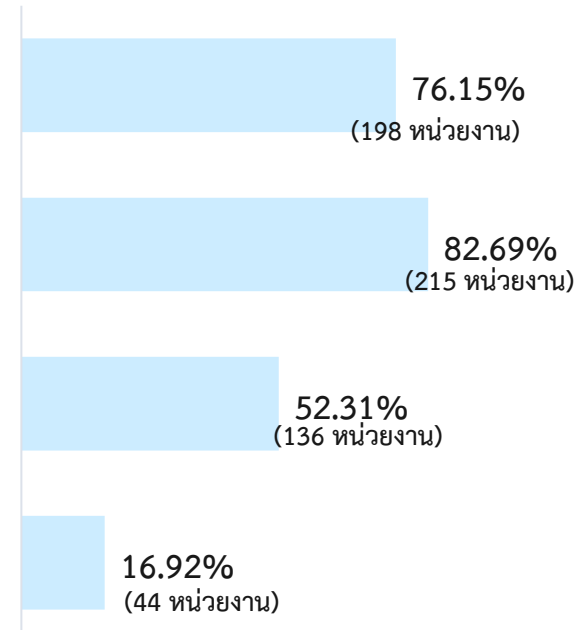


มีการจัดเตรียมอุปกรณ์ทำงาน เช่น คอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก (Notebook) สามารถปฏิบัติงานภายนอกสำนักงาน

มีการทำงานผ่านช่องทางเชื่อมต่อผ่านโครงข่ายภายนอกเข้ามายังโครงข่ายภายในหน่วยงาน เช่น VPN, VDI เป็นต้น

มีการรายงานตัวเริ่มทำงาน และเลิกงาน (Check-in/Check-out)

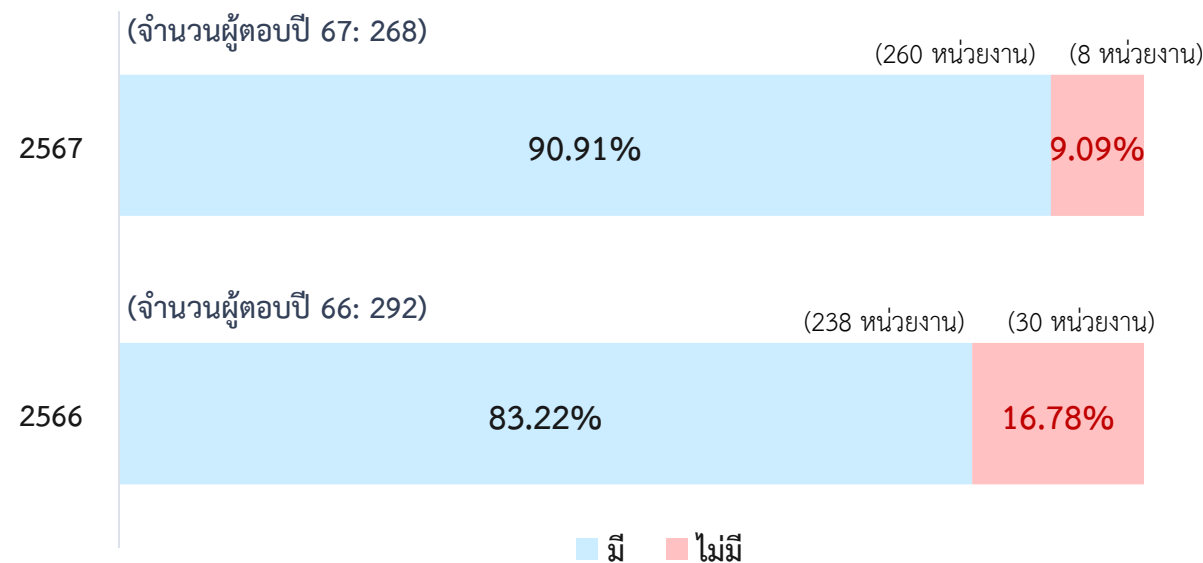
อื่นๆ



(จำนวนผู้ตอบที่มีการทำงานภายนอกสำนักงาน 260)

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า ร้อยละ 90.91 มีกระบวนการรองรับนโยบายการทำงานภายนอกสำนักงานหรือการทำงานจากที่ไหนก็ได้ (Work from anywhere) โดยมีการทำงานผ่านช่องทางเชื่อมต่อผ่านโครงข่ายภายนอกเข้ามายังโครงข่ายภายในหน่วยงาน เช่น VPN, VDI มากที่สุด ร้อยละ 82.69 สำหรับสาเหตุหลักที่หน่วยงานไม่มีนโยบายการทำงานภายนอกสำนักงานหรือ การทำงานจากที่ไหนก็ได้ คือ ไม่มีนโยบายร้อยละ 26.62 รองลงมาคือ ไม่มีความพร้อมจากระบบการทำงาน ร้อยละ 23.08 ตามลำดับ

5.3.2 การรองรับนโยบายการทำงานภายนอกสำนักงานหรือการทำงานจากที่ไหนก็ได้ (Work from anywhere) เปรียบเทียบระหว่างปี 2567 กับปี 2566

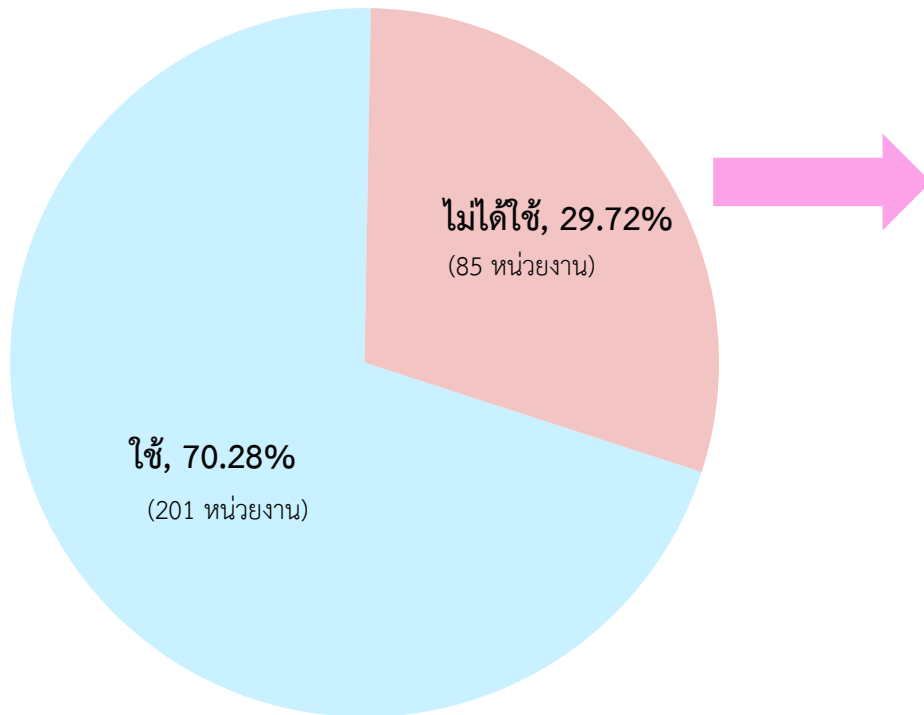


การรองรับนโยบายการทำงานภายนอกสำนักงานหรือการทำงานจากที่ไหนก็ได้ (Work from anywhere) ของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า มีแนวโน้มเพิ่มมากขึ้น

6.1 การนำโครงสร้างพื้นฐานกลางภาครัฐมาปรับใช้ในหน่วยงาน

A. ระบบคลาวด์กลางภาครัฐ (Government Data Center and Cloud Service: GDCC)

(หน่วยงานที่ไม่ได้ใช้ระบบคลาวด์กลางภาครัฐ (Government Data Center and Cloud Service: GDCC) จำนวน 85)



สาเหตุที่ไม่ได้ใช้ระบบคลาวด์กลางภาครัฐ (Government Data Center and Cloud Service: GDCC)	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ได้ขอใช้งานระบบ	35	41.18
ขอใช้งานระบบแต่ไม่ได้รับการจัดสรร	7	8.24
หน่วยงานมีการใช้งานระบบอื่นที่เทียบเท่าหรือดีกว่า	13	15.29
อื่นๆ	30	35.29

(จำนวนผู้ตอบ 286)

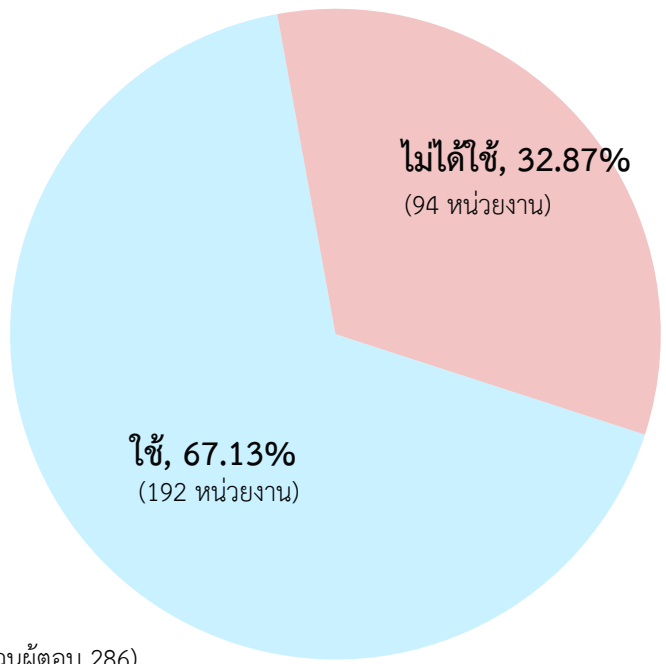
หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า มีการนำระบบคลาวด์กลางภาครัฐ (Government Data Center and Cloud Service: GDCC) มาใช้ ร้อยละ 70.28 ไม่ได้ใช้ร้อยละ 29.72 โดยสาเหตุส่วนใหญ่ที่หน่วยงานไม่มีการนำมาใช้คือไม่ได้ขอใช้งานระบบ ร้อยละ 41.18 รองลงมาคือ หน่วยงานมีการใช้งานระบบอื่นที่เทียบเท่าหรือดีกว่า ร้อยละ 15.29 และขอใช้งานระบบแต่ไม่ได้รับการจัดสรร ร้อยละ 8.24 ตามลำดับ นอกจากนี้ ยังมีสาเหตุอื่น ๆ ที่หน่วยงานไม่ได้ใช้ระบบคลาวด์กลางภาครัฐ เช่น กำลังอยู่ระหว่างดำเนินการ อยู่ระหว่างทำการศึกษา เป็นต้น

การนำโครงสร้างพื้นฐานกลางภาครัฐมาปรับใช้ในหน่วยงาน

B. ระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตภาครัฐที่เชื่อมต่อทุกหน่วยงานภาครัฐเข้าด้วยกัน (DG Link)

หรือ เครือข่ายสื่อสารข้อมูลสารสนเทศภาครัฐ (Government Information Network: GIN)

(หน่วยงานที่ไม่ได้ใช้ระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตภาครัฐที่เชื่อมต่อทุกหน่วยงานภาครัฐเข้าด้วยกัน (DG Link) หรือ เครือข่ายสื่อสารข้อมูลสารสนเทศภาครัฐ (Government Information Network: GIN) จำนวน 94)

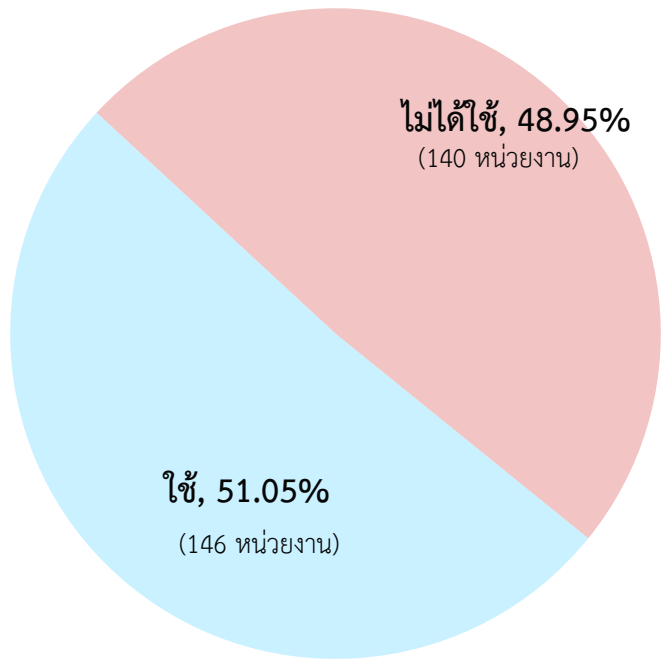


สาเหตุที่ไม่ได้ใช้ระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตภาครัฐที่เชื่อมต่อทุกหน่วยงานภาครัฐเข้าด้วยกัน (DG Link) หรือ เครือข่ายสื่อสารข้อมูลสารสนเทศภาครัฐ (Government Information Network: GIN)	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ได้ขอใช้งานระบบ	62	65.96
หน่วยงานมีการใช้งานระบบอื่นที่เทียบเท่าหรือดีกว่า	5	5.32
อื่นๆ	27	28.72

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า มีการนำระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตภาครัฐที่เชื่อมต่อทุกหน่วยงานภาครัฐเข้าด้วยกัน (DG Link) หรือ เครือข่ายสื่อสารข้อมูลสารสนเทศภาครัฐ (Government Information Network: GIN) มาใช้ ร้อยละ 67.13 ไม่ได้ใช้ ร้อยละ 32.87 โดยสาเหตุส่วนใหญ่ที่หน่วยงานไม่มีการนำมาใช้คือไม่ได้ขอใช้งานระบบ ร้อยละ 65.96 นอกจากนี้ยังมีสาเหตุอื่น ๆ ที่หน่วยงานไม่ได้ใช้ระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตภาครัฐที่เชื่อมต่อทุกหน่วยงานภาครัฐเข้าด้วยกัน เช่น หน่วยงานยกเลิกการใช้งาน GIN

การนำโครงสร้างพื้นฐานกลางภาครัฐมาปรับใช้ในหน่วยงาน

C. ระบบการสื่อสารแบบรวมศูนย์ (WorkD Platform)



(หน่วยงานที่ไม่ได้ใช้ระบบการสื่อสารแบบรวมศูนย์ (WorkD Platform) จำนวน 140)

สาเหตุที่ไม่ได้ใช้ระบบการสื่อสารแบบรวมศูนย์ (WorkD Platform)	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ได้ขอใช้งานระบบ	66	47.14
ขอใช้งานระบบแต่ไม่ได้รับการจัดสรร	5	3.57
หน่วยงานมีการใช้งานระบบอื่นที่เทียบเท่าหรือดีกว่า	44	31.43
อื่นๆ	25	17.86

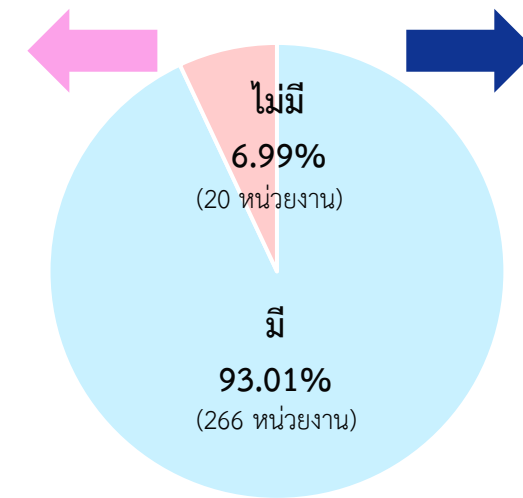
(จำนวนผู้ตอบ 286)

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า มีการนำระบบการสื่อสารแบบรวมศูนย์ (WorkD Platform) มาใช้ ร้อยละ 51.05 ไม่ได้ใช้ร้อยละ 48.95 โดยสาเหตุส่วนใหญ่ที่หน่วยงานไม่มีการนำมาใช้คือหน่วยงานไม่ได้ขอใช้งานระบบ ร้อยละ 47.14 นอกจากนี้ยังมีสาเหตุอื่น ๆ ที่หน่วยงานไม่ได้ใช้ระบบการสื่อสารแบบรวมศูนย์ (WorkD Platform) เช่น อยู่ระหว่างดำเนินการ หรืออยู่ระหว่างการศึกษา เป็นต้น

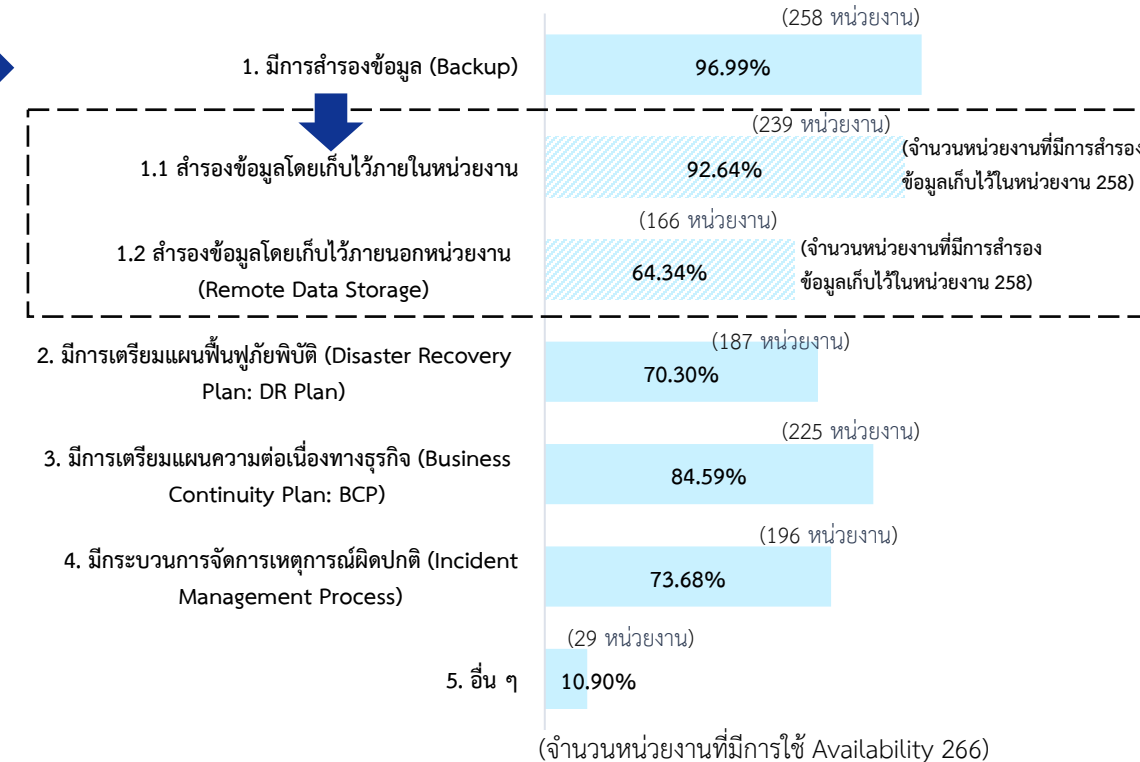
6.1.1 การใช้งานได้ของระบบ (Availability)

สาเหตุที่ไม่มีการใช้งานได้ของระบบ (Availability) ภายในหน่วยงาน	จำนวน	ร้อยละ
ยังไม่มีกระดำเนินการ	5	25.00
อยู่ระหว่างการดำเนินการ	4	20.00
ไม่ระบุ	6	30.00
ไม่สามารถให้ข้อมูลได้	1	5.00
ไม่ใช่ภารกิจหลัก	2	10.00
ขาดงบประมาณ	2	10.00

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบไม่มี 20)



(จำนวนผู้ตอบ 286)



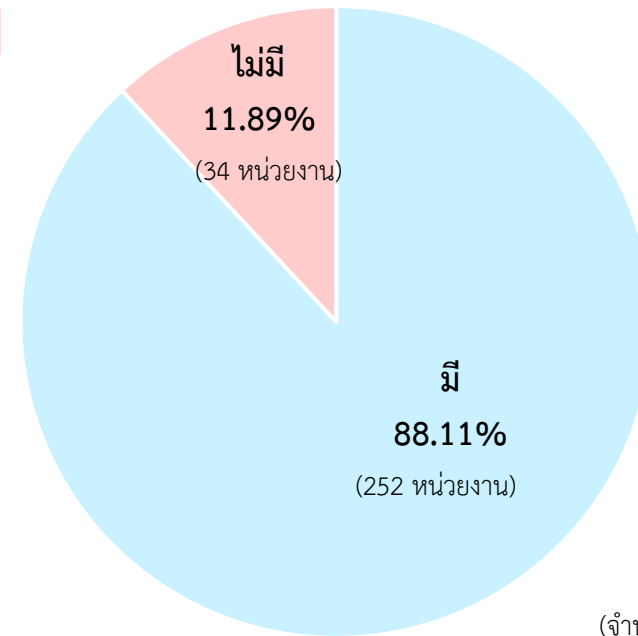
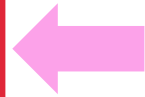
* ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการดำเนินการด้านการใช้งานได้ของระบบ (Availability) ร้อยละ 93.01 โดยมีการดำเนินการในด้านการสำรองข้อมูล (Backup) มากที่สุด ร้อยละ 96.99 โดยแบ่งเป็นการสำรองข้อมูลโดยเก็บไว้ภายในหน่วยงาน ร้อยละ 92.64 และสำรองข้อมูลเก็บไว้ภายนอกหน่วยงาน ร้อยละ 64.34 โดยสาเหตุหลักที่หน่วยงานไม่มีการใช้งานได้ของระบบ (Availability) ภายในหน่วยงาน คือ ยังไม่มีการดำเนินการ

6.2.1 การดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์

สาเหตุที่ไม่มีการดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์	จำนวน	ร้อยละ
ยังไม่มีดำเนินการ	11	32.35
อยู่ระหว่างการดำเนินการ	15	44.12
ขาดงบประมาณ/บุคลากร	5	14.71
ไม่ใช่ภารกิจหลัก	1	2.94
ไม่ระบุ	2	5.88

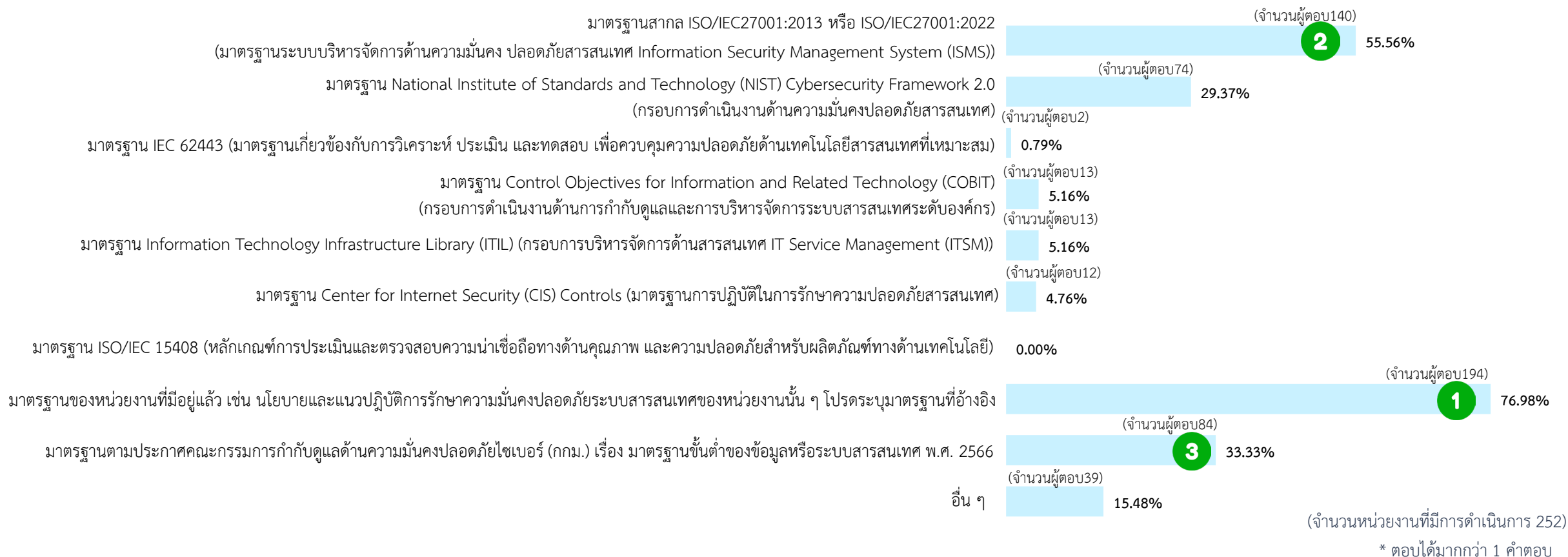
(จำนวนหน่วยงานที่ไม่มีการดำเนินการ 34)



(จำนวนผู้ตอบ 286)

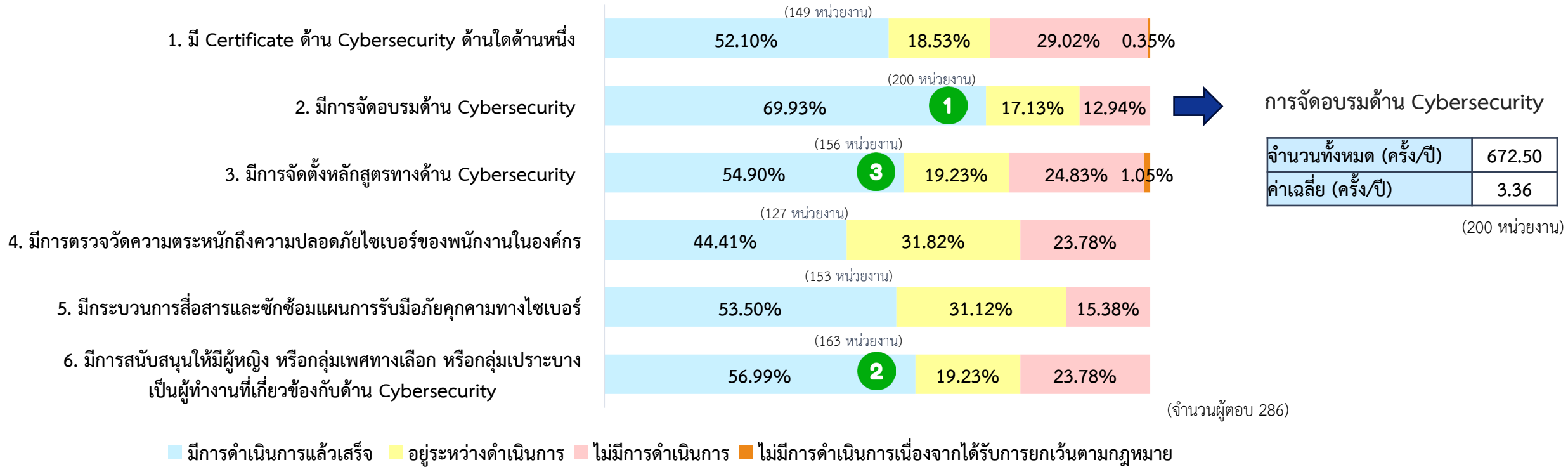
หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า มีการดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ ร้อยละ 88.11 และสาเหตุหลักที่หน่วยงานไม่มีการดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์คือ อยู่ระหว่างการดำเนินการ

6.2.1 การดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์



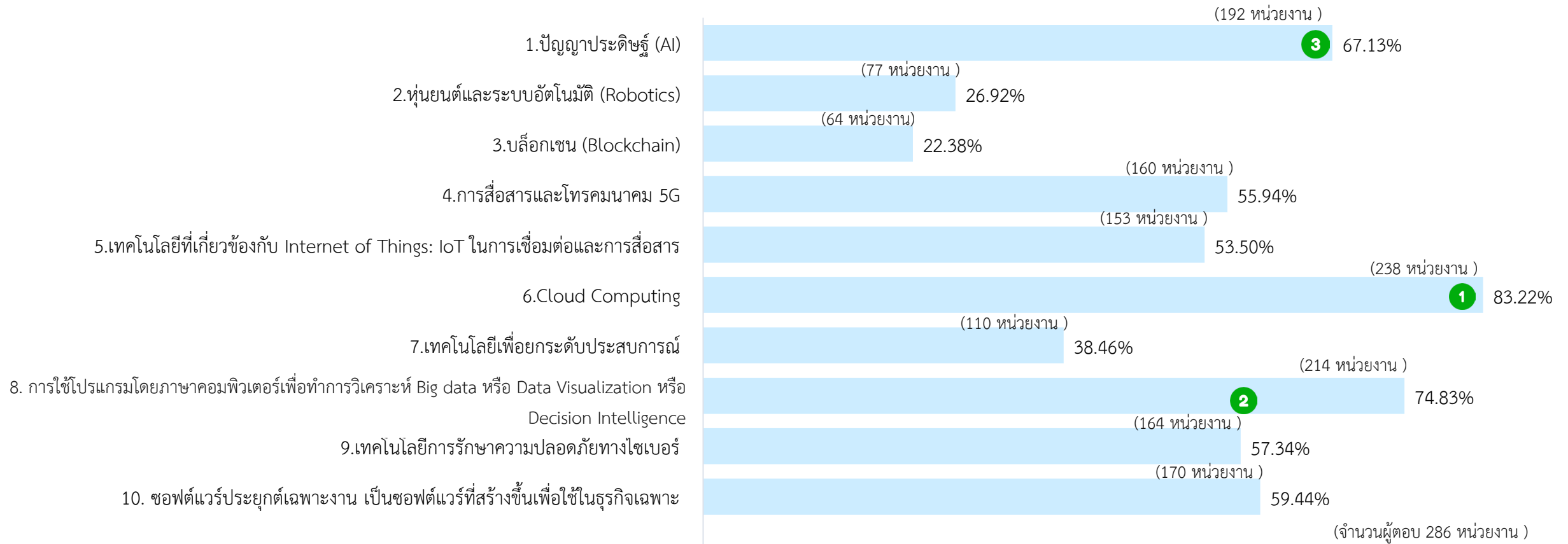
หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า มีการดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ ร้อยละ 88.11 โดยมีการดำเนินการตามมาตรฐานของหน่วยงานที่มีอยู่แล้ว มากที่สุด ร้อยละ 76.98 รองลงมา คือ มาตรฐานสากล ISO/IEC27001:2013 หรือ ISO/IEC27001:2022 ร้อยละ 55.56 และ มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการกำกับดูแลด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ (กกม.) ร้อยละ 33.33 ตามลำดับ

6.2.2 การดำเนินการด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ฯ



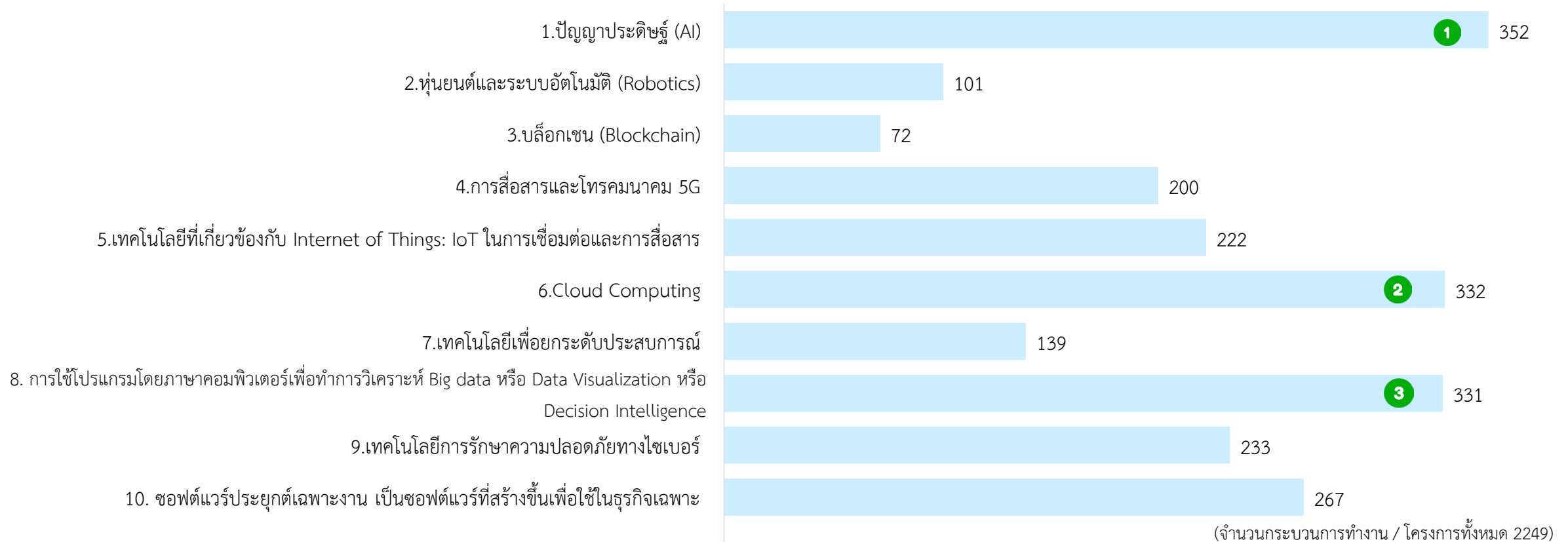
หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า มีการดำเนินการด้านการจัดอบรมด้าน Cybersecurity มากที่สุด ร้อยละ 69.93 รองลงมา คือมีการสนับสนุนให้มีผู้หญิง หรือกลุ่มเพศทางเลือก หรือกลุ่มเปราะบางเป็นผู้ทำงานที่เกี่ยวข้องกับด้าน Cybersecurity ในหน่วยงาน ร้อยละ 56.99

การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีของหน่วยงาน (หน่วยงาน)



จากการสำรวจภาพรวมการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีรูปแบบต่างๆของหน่วยงาน พบว่าหน่วยงานมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยี Cloud Computing มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 83.22 รองลงมาได้แก่การใช้โปรแกรมโดยภาษาคอมพิวเตอร์เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลปริมาณมาก (Big data) หรือการวิเคราะห์ข้อมูลที่เฉพาะเจาะจงมากขึ้น ในลักษณะของการแสดงภาพข้อมูลปริมาณมาก (Data Visualization) หรือจำลองสถานการณ์เพื่อบริหารจัดการการตัดสินใจ (Decision Intelligence) คิดเป็นร้อยละ 74.83 และอันดับสามได้แก่การประยุกต์ใช้ปัญญาประดิษฐ์(AI) คิดเป็นร้อยละ 67.13 เทคโนโลยีที่ถูกประยุกต์ใช้น้อยที่สุดได้แก่ การใช้ Blockchain ที่มีเพียงร้อยละ 22.38

ภาพรวมการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีของหน่วยงาน (จำนวนกระบวนการทำงาน / โครงการ)

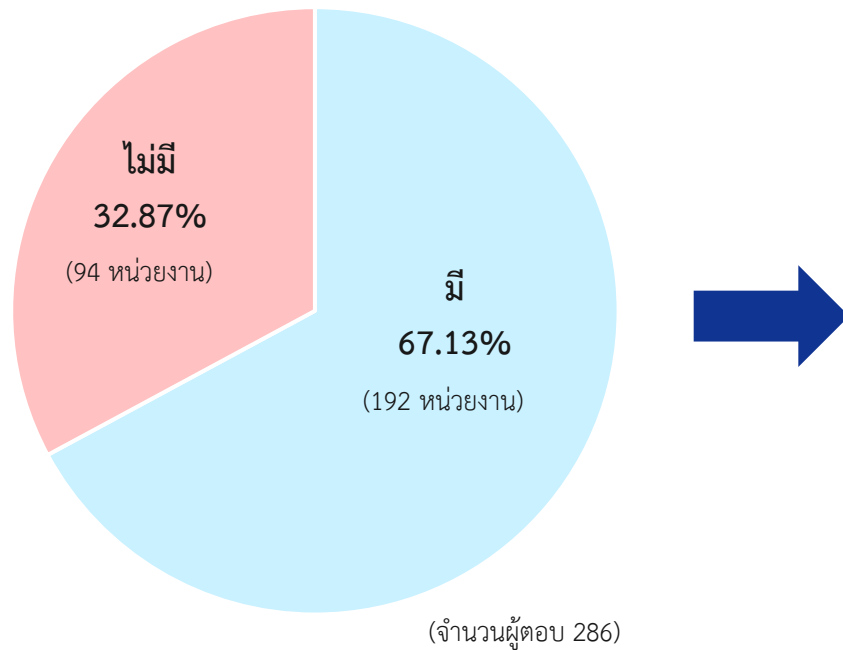


จากการสำรวจภาพรวมการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีรูปแบบต่างๆของหน่วยงาน พบว่าหน่วยงานมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) มากที่สุด จำนวน 352 กระบวนการทำงาน / โครงการ รองลงมาได้แก่ การประยุกต์ใช้เทคโนโลยี Cloud Computing จำนวน 332 กระบวนการทำงาน / โครงการ และอันดับสามได้แก่ การใช้โปรแกรมโดยภาษาคอมพิวเตอร์เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลปริมาณมาก (Big data) หรือการวิเคราะห์ข้อมูลที่เฉพาะเจาะจงมากขึ้น ในลักษณะของการแสดงภาพข้อมูลปริมาณมาก (Data Visualization) หรือจำลองสถานการณ์เพื่อบริหารจัดการการตัดสินใจ (Decision Intelligence) จำนวน 331 กระบวนการทำงาน / โครงการ เทคโนโลยีที่ถูกประยุกต์ใช้น้อยที่สุดได้แก่ การใช้ Blockchain ที่มีเพียง 72 กระบวนการทำงาน / โครงการ

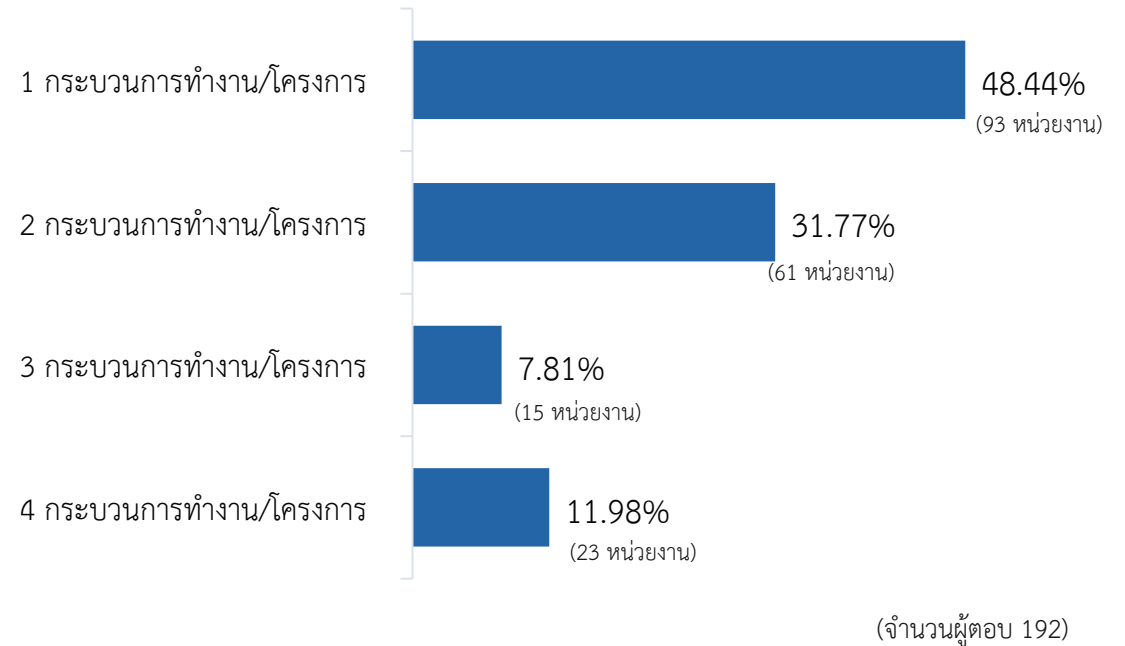
7.1 การปรับใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ในการทำงาน

7.1.1 การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI)

จำนวนกระบวนการ/โครงการทั้งหมด	352
-------------------------------	-----



จำนวนกระบวนการทำงาน/โครงการ

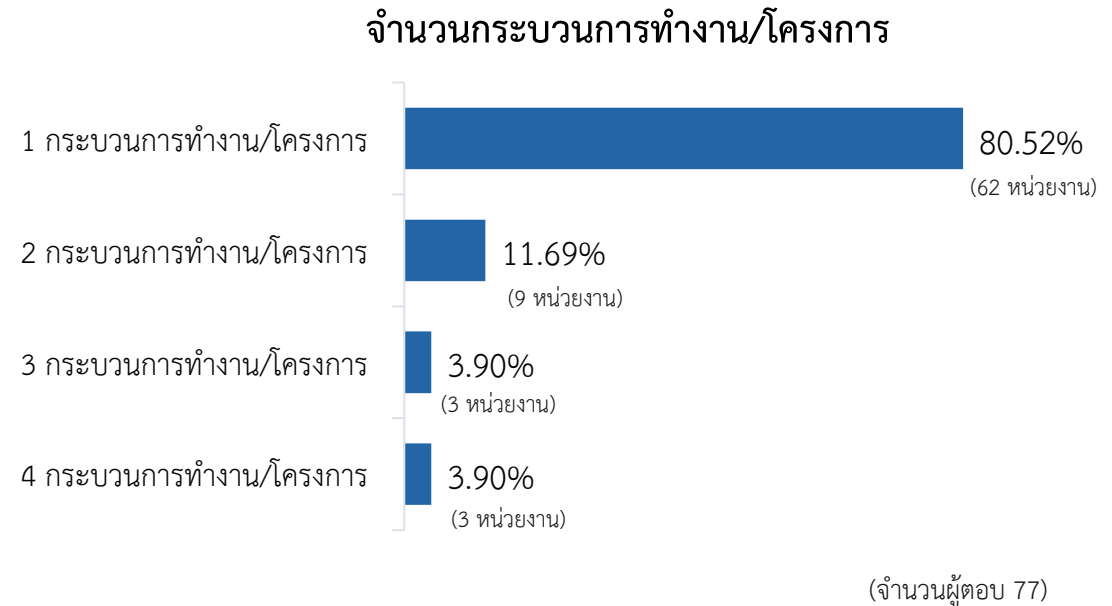
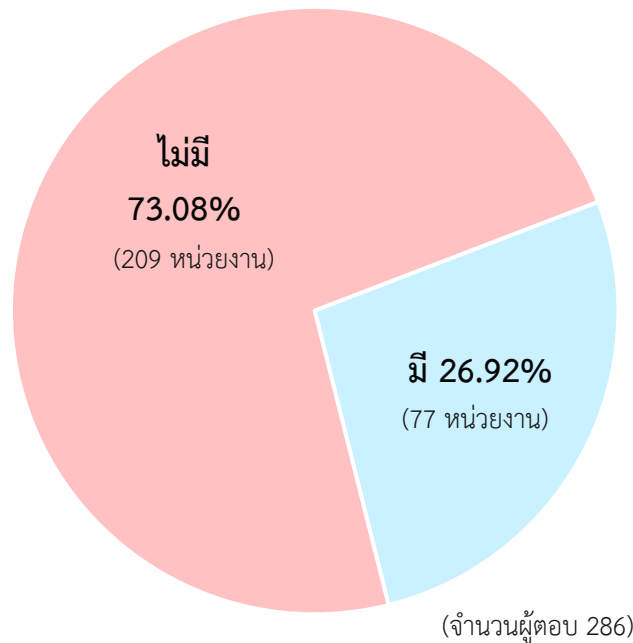


หน่วยงานมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ร้อยละ 67.13 โดย มีจำนวนหน่วยงานนำไปประยุกต์ใช้จำนวน 1 กระบวนการทำงาน/โครงการ มากที่สุดร้อยละ 48.44 ตัวอย่างโครงการที่ใช้ AI ในการสร้างเสียง Presenter ในวิดีโอประชาสัมพันธ์/Chatbot สำหรับตอบข้อความอัตโนมัติ/AI text to speech/AI Forecasting

7.1 การปรับใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ในการทำงาน

7.1.2 การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ (Robotics)

จำนวนกระบวนการ/โครงการทั้งหมด	101
-------------------------------	-----

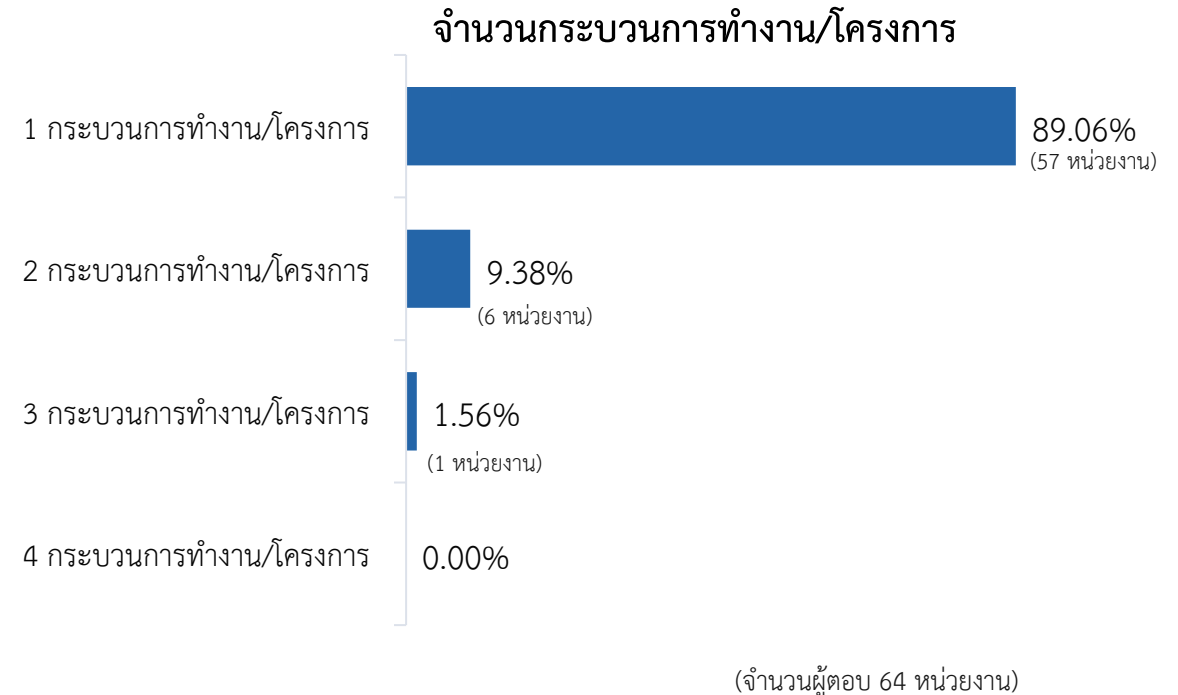
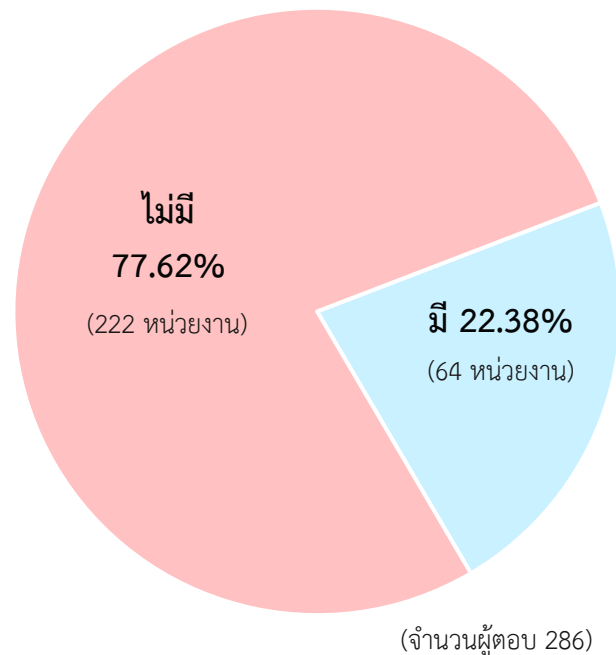


หน่วยงานมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ (Robotics) ร้อยละ 26.92 โดย มีจำนวนหน่วยงานนำไปประยุกต์ใช้จำนวน 1 กระบวนการทำงาน/โครงการ มากที่สุดร้อยละ 80.52 ตัวอย่างโครงการ อากาศยานไร้คนขับสำรวจสายส่ง/ เรือสำรวจอัตโนมัติ / เครื่องนับเหรียญอัตโนมัติ/หุ่นยนต์วัดอุณหภูมิในน้ำ

7.1 การปรับใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ในการทำงาน

7.1.3 การประยุกต์ใช้เทคโนโลยี Blockchain

จำนวนกระบวนการ/โครงการทั้งหมด	72
-------------------------------	----

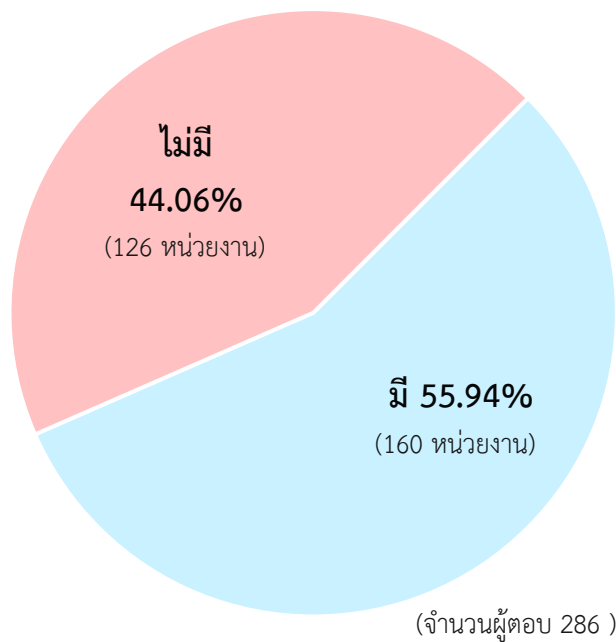


หน่วยงานมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยี Blockchain) ร้อยละ 22.38 โดย มีจำนวนหน่วยงานนำไปประยุกต์ใช้จำนวน 1 กระบวนการทำงาน/โครงการ มากที่สุดร้อยละ 89.06 ตัวอย่างโครงการ Excise Blockchain Platform/ Distributed Ledger Technology: DLT/ e-GP

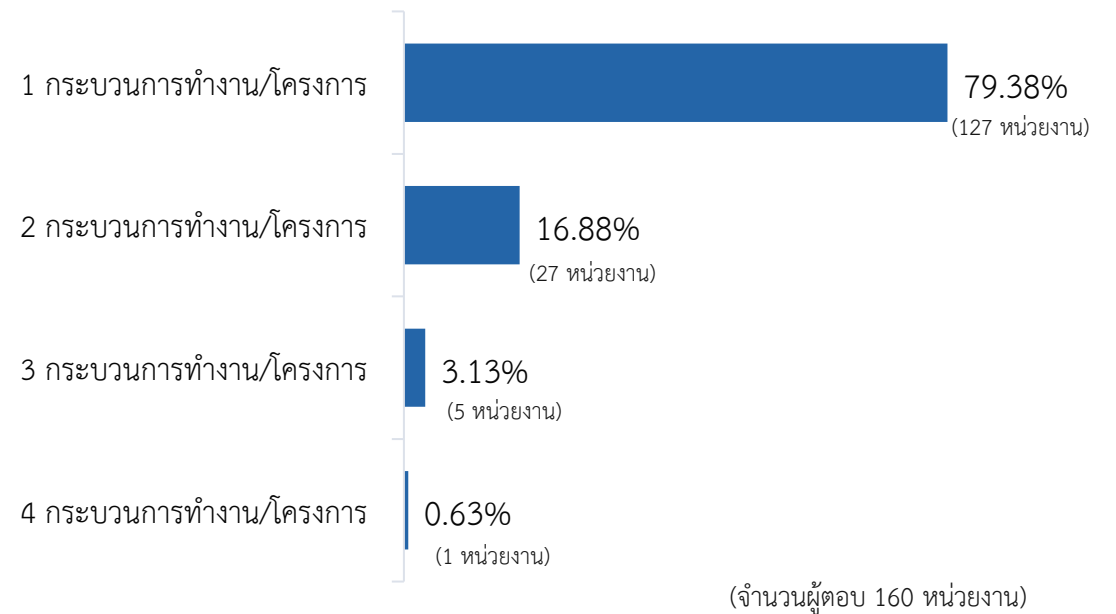
7.1 การปรับใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ในการทำงาน

7.1.4 การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีการสื่อสาร และโทรคมนาคม 5G

จำนวนกระบวนการ/โครงการทั้งหมด	200
-------------------------------	-----



จำนวนกระบวนการทำงาน/โครงการ

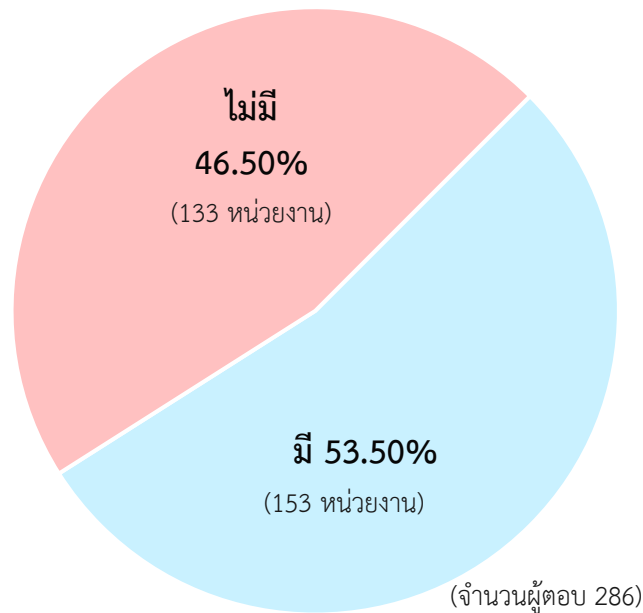


หน่วยงานมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีการสื่อสารและโทรคมนาคม 5G ร้อยละ 55.94 โดย มีจำนวนหน่วยงานนำไปประยุกต์ใช้จำนวน 1 กระบวนการทำงาน/โครงการ มากที่สุดร้อยละ 79.38 ตัวอย่างโครงการ ใช้เทคโนโลยี 5G ในการประชุมออนไลน์/ ระบบ e-Inspection/ ระบบอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ติดตามตัว (Electronic Monitoring : EM)

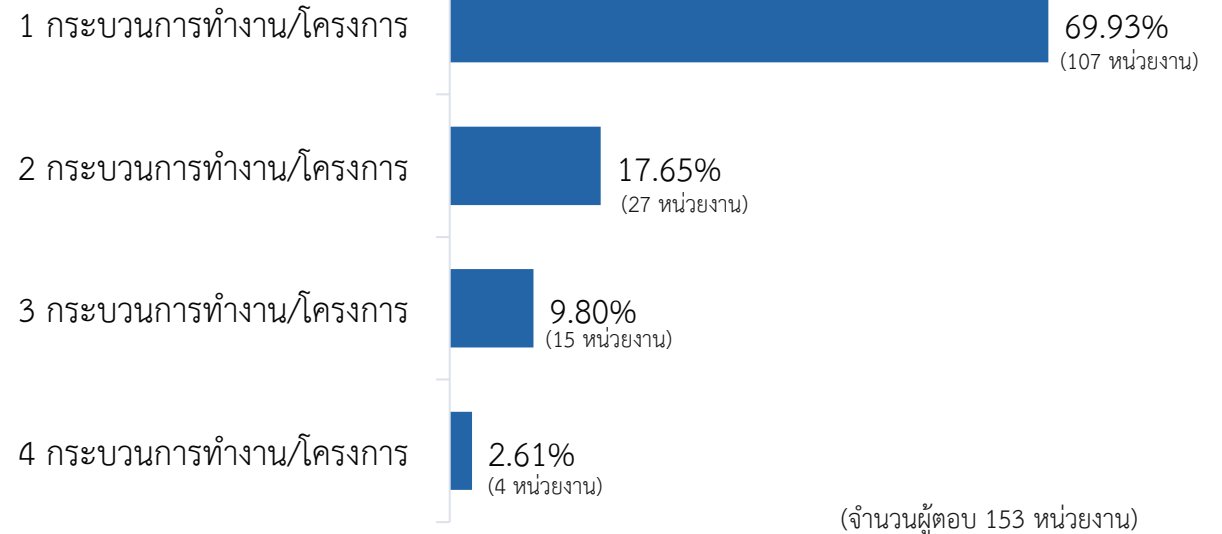
7.1 การปรับใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ในการทำงาน

จำนวนกระบวนการ/โครงการทั้งหมด	222
-------------------------------	-----

7.1.5 การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับ Internet of Things: IoT ในการเชื่อมต่อและการสื่อสาร



จำนวนกระบวนการทำงาน/โครงการ

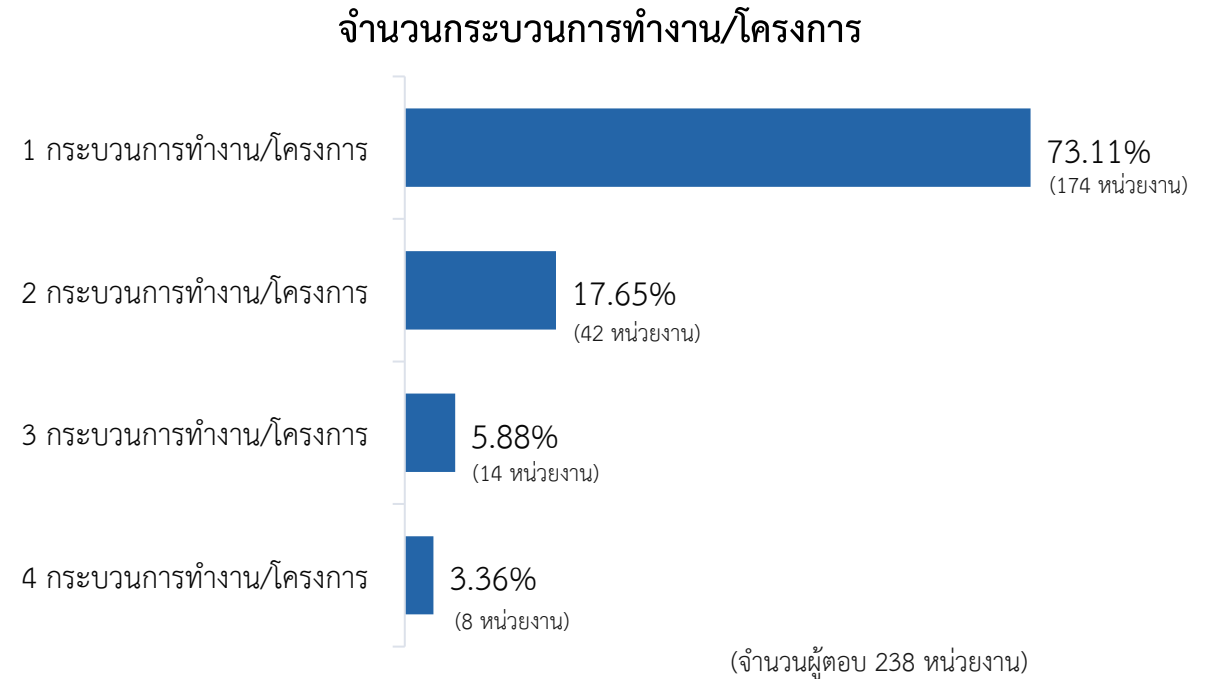
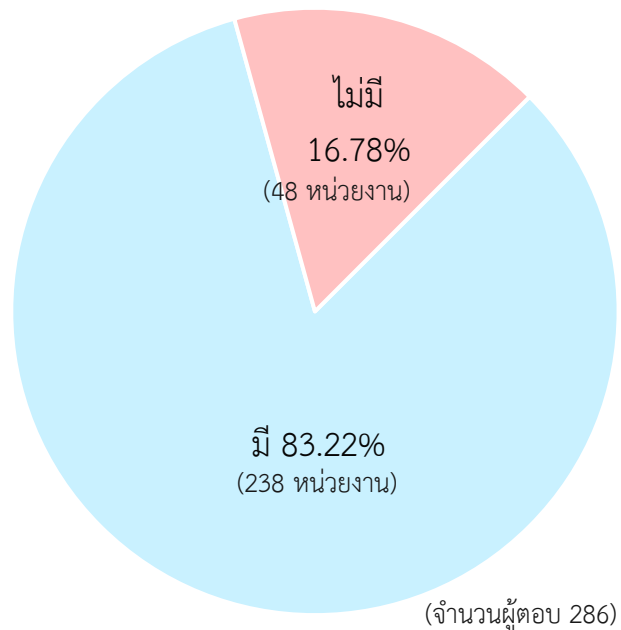


หน่วยงานมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับ Internet of Things: IoT ในการเชื่อมต่อและการสื่อสารร้อยละ 53.50 โดยมีจำนวนหน่วยงานนำไปประยุกต์ใช้จำนวน 1 กระบวนการทำงาน/โครงการ มากที่สุดร้อยละ 69.93 ตัวอย่างโครงการ ระบบแจ้งเหตุเพลิงไหม้ (FIRE ALARM SYSTEM) /การใช้อุปกรณ์ IOT ช่วยในการวัดค่าอุณหภูมิในห้องเซิร์ฟเวอร์/ระบบจัดการแปลงเพาะปลูก WiMaRC (ระบบตรวจวัดด้วยเซนเซอร์แบบเครือข่ายไร้สายเพื่อมอนิเตอร์และควบคุมสถานะที่มีผลต่อการทำเกษตรกรรม)

7.1 การปรับใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ในการทำงาน

7.1.6 การประยุกต์ใช้เทคโนโลยี Cloud Computing

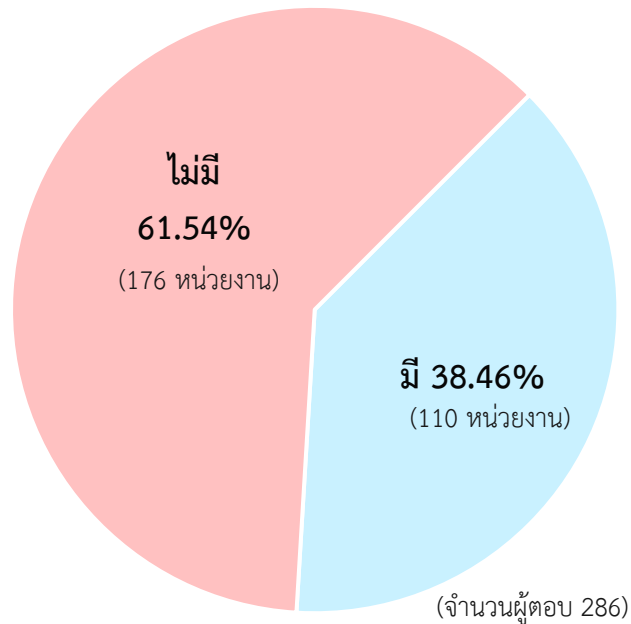
จำนวนกระบวนการ/โครงการทั้งหมด	332
-------------------------------	-----



หน่วยงานมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยี Cloud Computing ร้อยละ 83.22 โดย มีจำนวนหน่วยงานนำไปประยุกต์ใช้จำนวน 1 กระบวนการทำงาน/โครงการ มากที่สุดร้อยละ 73.11 ตัวอย่างโครงการ การใช้เทคโนโลยี Cloud ในการเก็บข้อมูลระบบดิจิทัล

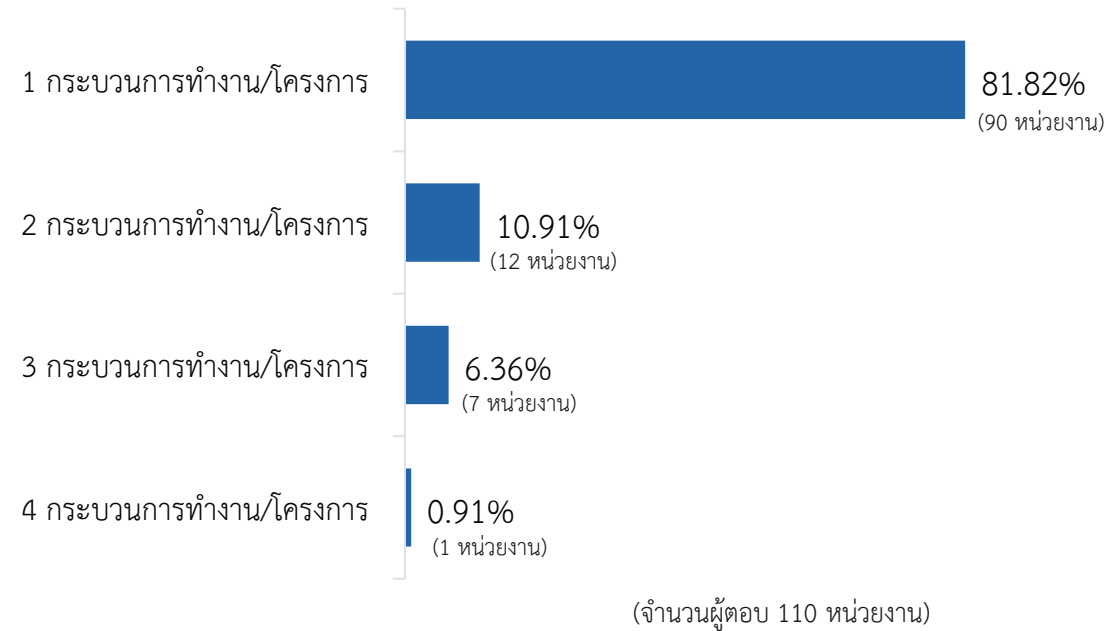
7.1 การปรับใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ในการทำงาน

7.1.7 การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเพื่อยกระดับประสิทธิภาพ



จำนวนกระบวนการ/โครงการทั้งหมด	139
-------------------------------	-----

จำนวนกระบวนการทำงาน/โครงการ

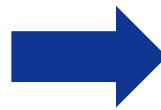
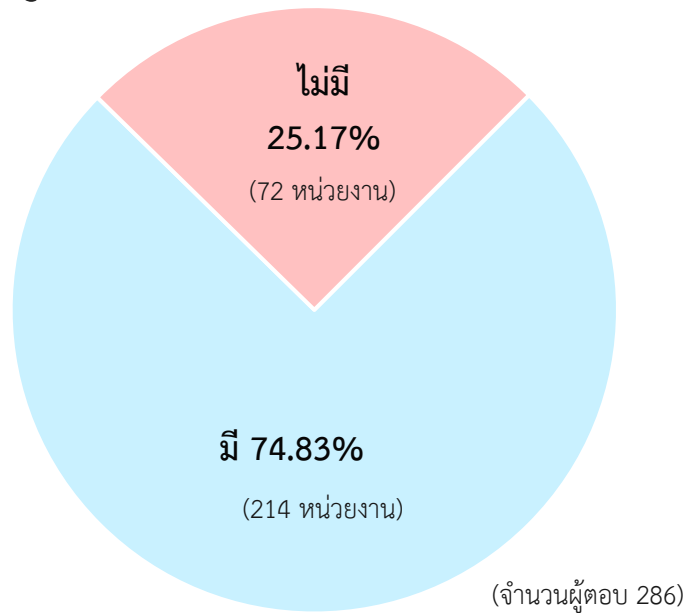


หน่วยงานมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเพื่อยกระดับประสิทธิภาพ ร้อยละ 38.46 โดยมีจำนวนหน่วยงานนำไปประยุกต์ใช้จำนวน 1 กระบวนการทำงาน/โครงการ มากที่สุดร้อยละ 81.82 ตัวอย่างโครงการ Augmented Reality (AR)/ นิทรรศการเสมือน/ นำ VR มาเป็นเครื่องมือในการประเมินทักษะ

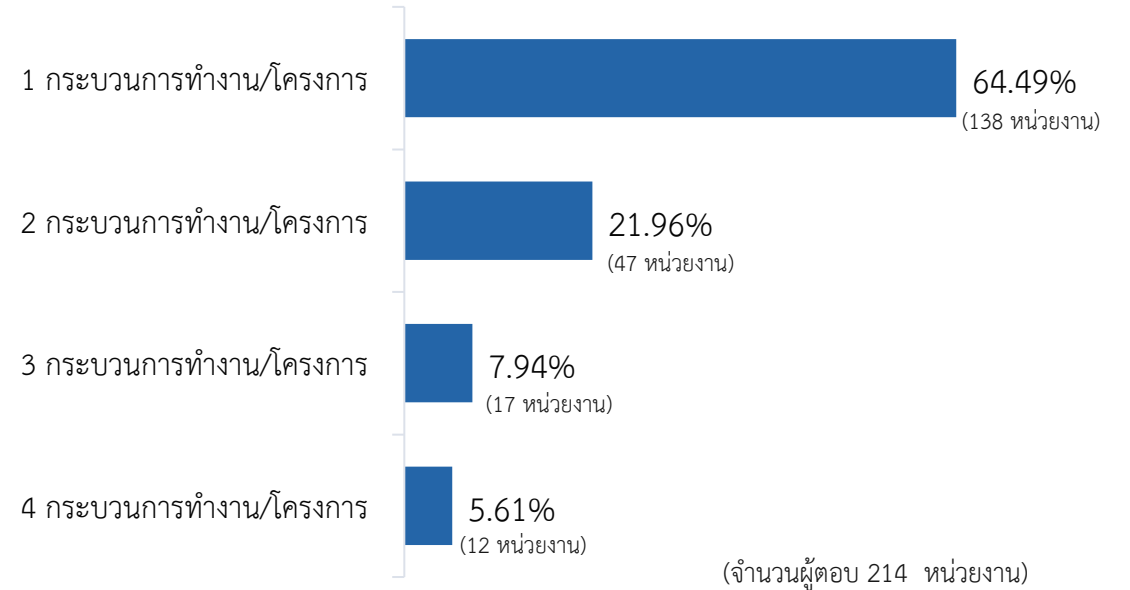
7.1 การปรับใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ในการทำงาน

7.1.8 มีการใช้โปรแกรมโดยภาษาคอมพิวเตอร์เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลปริมาณมาก (Big data) หรือการวิเคราะห์ข้อมูลที่เฉพาะเจาะจงมากขึ้น ในลักษณะของการแสดงภาพข้อมูลปริมาณมาก (Data Visualization) หรือ จำลองสถานการณ์เพื่อบริหารจัดการการตัดสินใจ (Decision Intelligence)

จำนวนกระบวนการ/โครงการทั้งหมด	331
-------------------------------	-----



จำนวนกระบวนการทำงาน/โครงการ

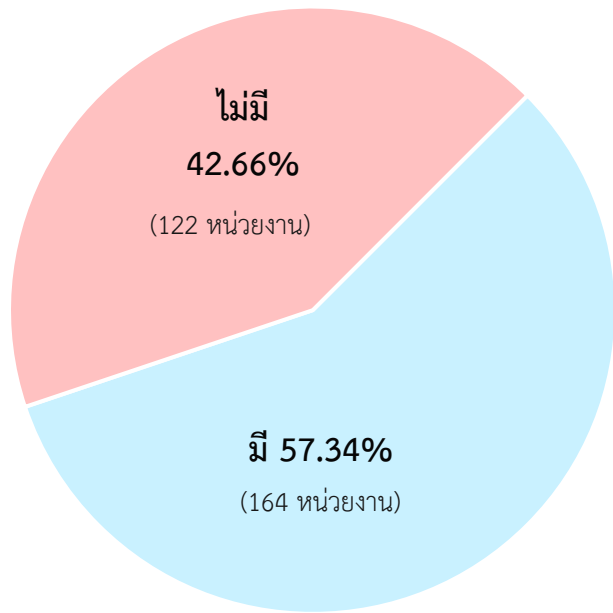


หน่วยงานมีการใช้โปรแกรมโดยภาษาคอมพิวเตอร์เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลปริมาณมาก (Big data) หรือการวิเคราะห์ข้อมูลที่เฉพาะเจาะจงมากขึ้น ในลักษณะของการแสดงภาพข้อมูลปริมาณมาก (Data Visualization) หรือ จำลองสถานการณ์เพื่อบริหารจัดการการตัดสินใจ (Decision Intelligence) ร้อยละ 74.83 โดย มีจำนวนหน่วยงานนำไปประยุกต์ใช้จำนวน 1 กระบวนการทำงาน/โครงการ มากที่สุดร้อยละ 64.49 ตัวอย่างโครงการ Google Data Studio/ Python/ Dashboard/ Power BI/ Tableau

7.1 การปรับใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ในการทำงาน

7.1.9 การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีการรักษาความปลอดภัยทางไซเบอร์

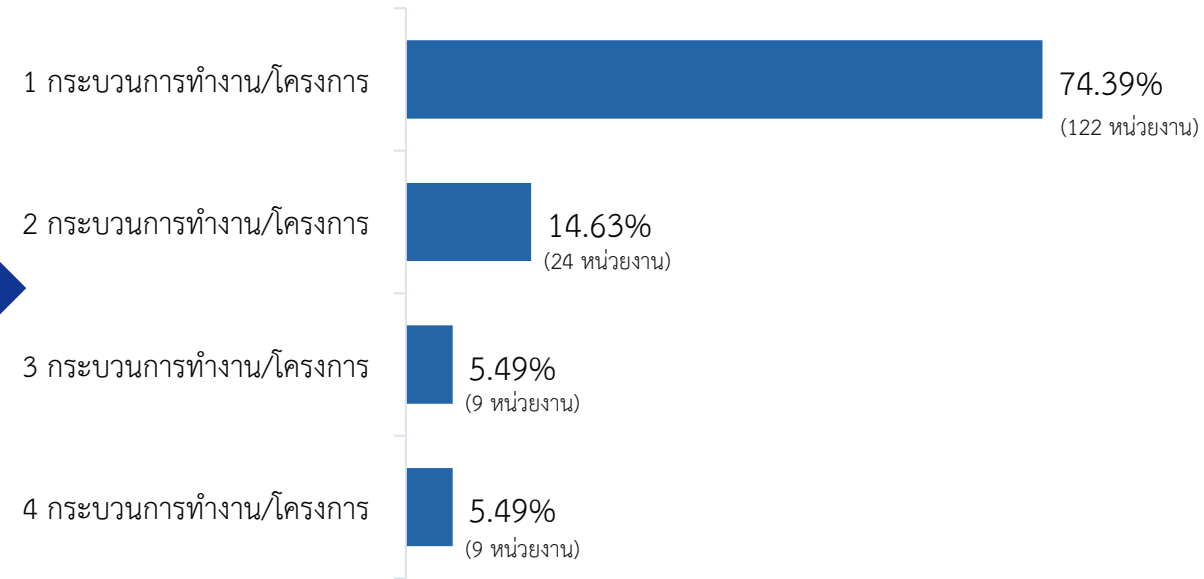
จำนวนกระบวนการ/โครงการทั้งหมด	233
-------------------------------	-----



(จำนวนผู้ตอบ 286)



จำนวนกระบวนการทำงาน/โครงการ



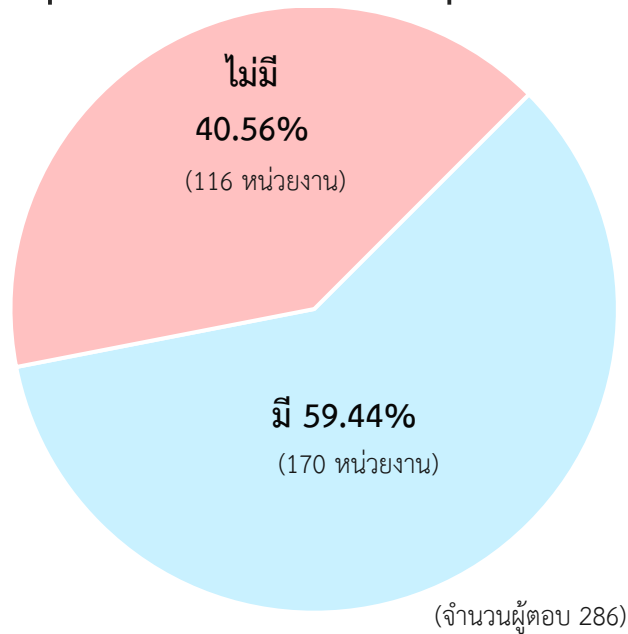
(จำนวนผู้ตอบ 164 หน่วยงาน)

หน่วยงานมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีการรักษาความปลอดภัยทางไซเบอร์ ร้อยละ 57.34 โดย มีจำนวนหน่วยงานนำไปประยุกต์ใช้จำนวน 1 กระบวนการทำงาน/โครงการ มากที่สุดร้อยละ 74.39 ตัวอย่างโครงการ การยืนยันตัวตนด้วย 2FA/ ระบบ SIEM และ EDR ด้านการรักษาความปลอดภัยทางไซเบอร์/ การเข้ารหัสข้อมูลในการรับส่งข้อมูลผ่าน API ในระบบ DPIS6

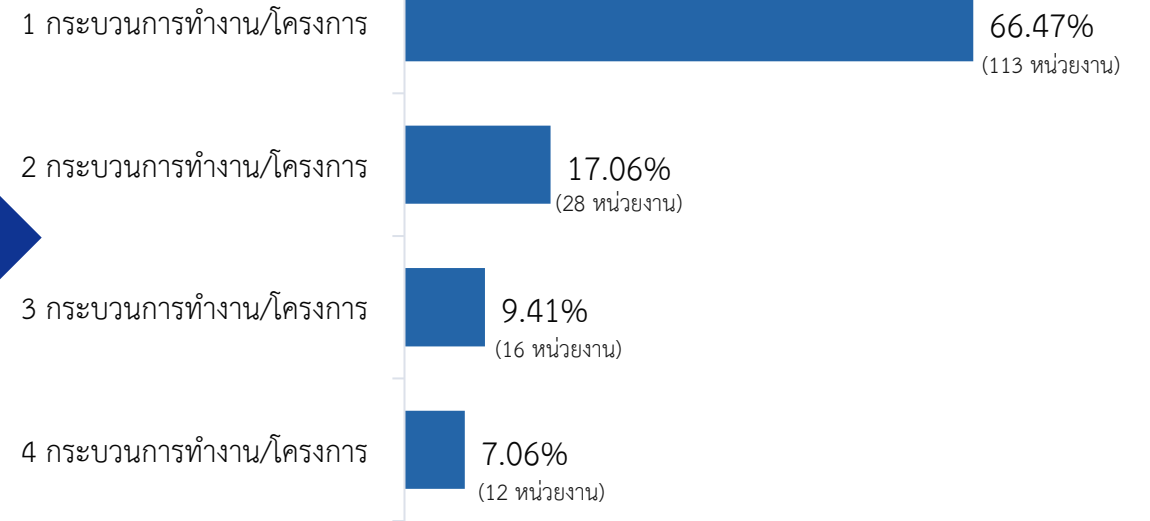
7.1 การปรับใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ในการทำงาน

7.1.10 การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีซอฟต์แวร์ประยุกต์เฉพาะงาน เป็นซอฟต์แวร์ที่สร้างขึ้นเพื่อใช้ในธุรกิจเฉพาะ ตามแต่วัตถุประสงค์ของการนำไปใช้

จำนวนกระบวนการ/โครงการทั้งหมด	267
-------------------------------	-----



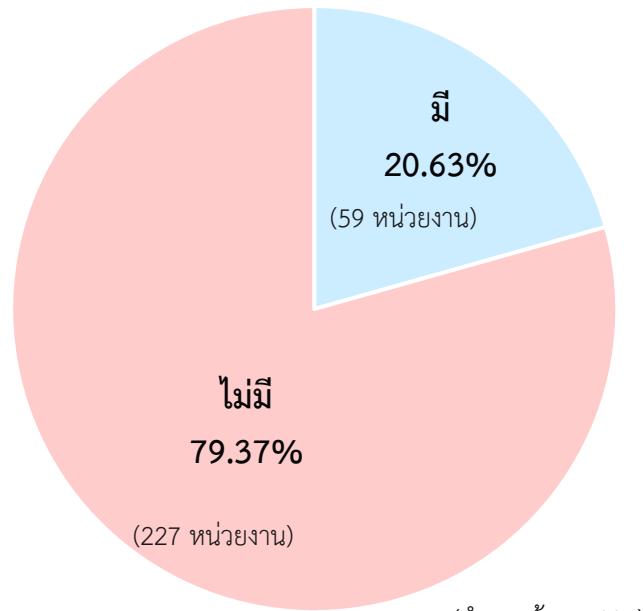
จำนวนกระบวนการทำงาน/โครงการ



(จำนวนผู้ตอบ 170 หน่วยงาน)

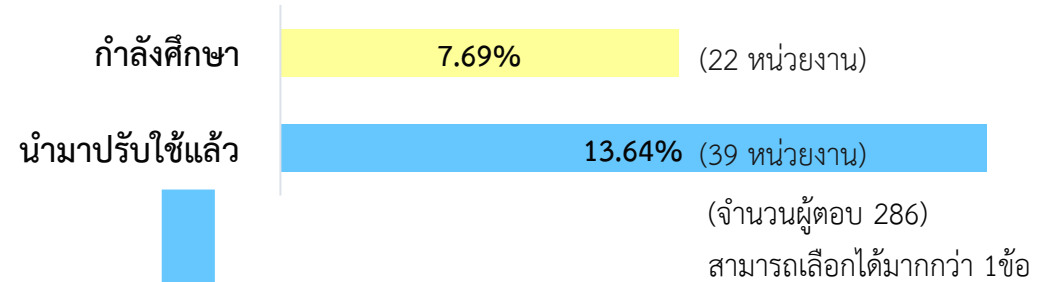
หน่วยงานมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีซอฟต์แวร์ประยุกต์เฉพาะงาน เป็นซอฟต์แวร์ที่สร้างขึ้นเพื่อใช้ในธุรกิจเฉพาะ ตามแต่วัตถุประสงค์ของการนำไปใช้ ร้อยละ 59.44 โดย มีจำนวนหน่วยงานนำไปประยุกต์ใช้จำนวน 1 กระบวนการทำงาน/โครงการ มากที่สุดร้อยละ 66.47 ตัวอย่างโครงการ ระบบบันทึกพิศัยการงบประมาณ (e-BGIS) / ระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ (GIS)/ Telemedicine

การนำเทคโนโลยีอื่น ๆ มาปรับใช้ในหน่วยงาน



(จำนวนผู้ตอบ 286)

เทคโนโลยีอื่น ๆ กำลังศึกษาหรือนำมาปรับใช้แล้ว

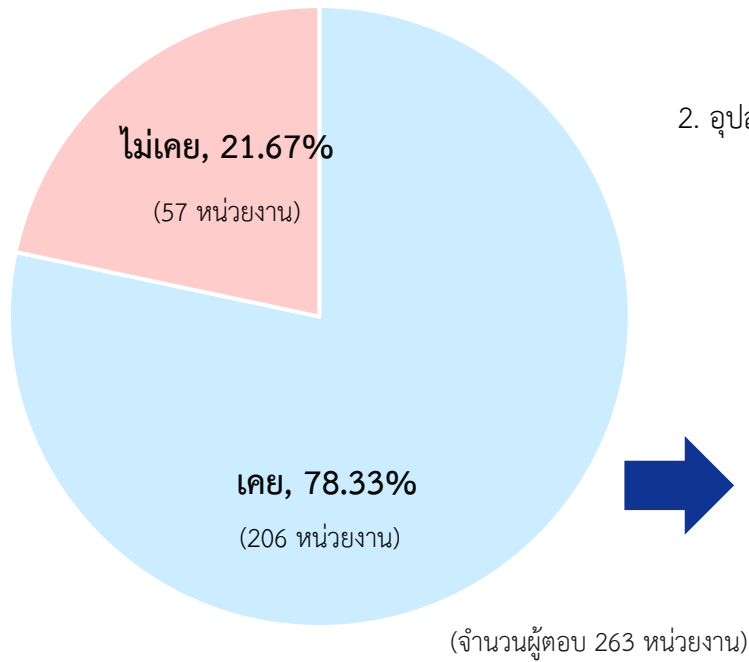


เทคโนโลยีอื่น ๆ ที่นำมาปรับใช้แล้ว	จำนวนหน่วยงาน
มีตัวอย่าง 1 เทคโนโลยี	34
มีตัวอย่าง 2 เทคโนโลยี	4
มีตัวอย่าง 3 เทคโนโลยี	1
รวม	45

(39 หน่วยงาน)

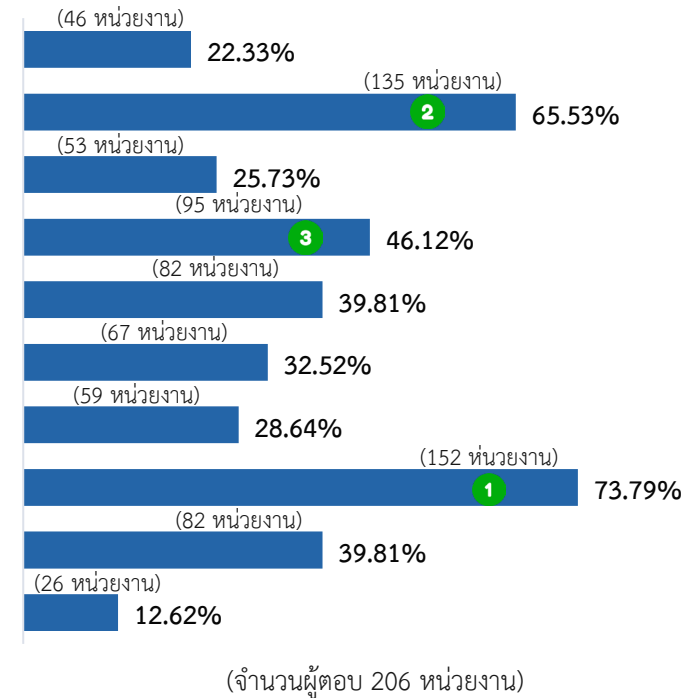
หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า ร้อยละ 20.63 มีการนำเทคโนโลยีอื่น ๆ มาปรับใช้ในหน่วยงาน โดยเป็นเทคโนโลยีที่กำลังศึกษา ร้อยละ 7.69 และนำมาปรับใช้แล้วร้อยละ 13.64 ของหน่วยงานทั้งหมด ตัวอย่างโครงการ กระบวนการวิเคราะห์ข้อมูลภาพเคลื่อนไหวเหตุการณ์ (VDO Analytic)/ การสำรองข้อมูลแบบไม่ใช้เทป (Tapeless Backup)

หน่วยงานเคยหรือกำลังประสบปัญหาที่เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาไปสู่รัฐบาลดิจิทัล



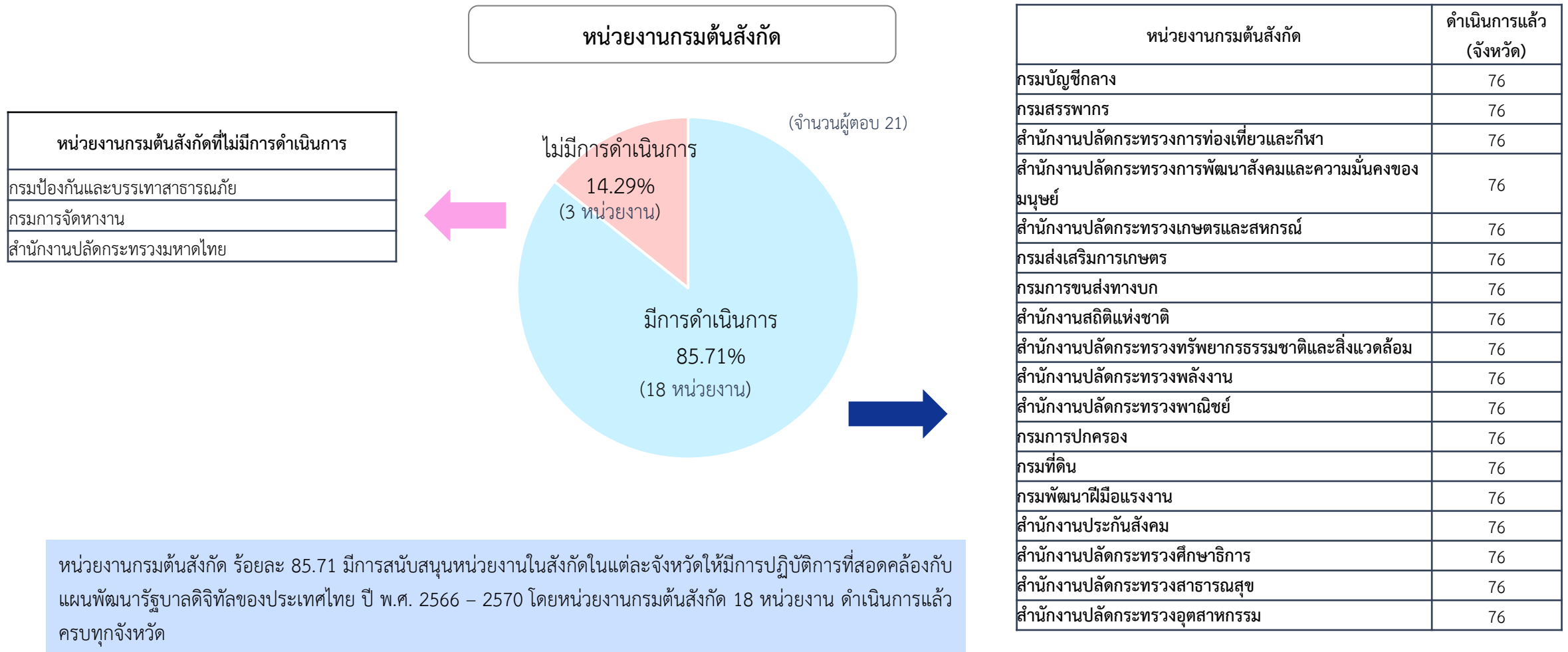
ปัญหาและอุปสรรค

1. อุปสรรคปัญหาด้านนโยบายและแนวทางการปฏิบัติด้านรัฐบาลดิจิทัล
2. อุปสรรคปัญหาด้านศักยภาพ ความสามารถและทักษะด้านดิจิทัลของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน
3. อุปสรรคปัญหาด้านการให้บริการภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล
4. อุปสรรคปัญหาต่อการเชื่อมโยงระบบและข้อมูลภายในและภายนอกหน่วยงาน
5. อุปสรรคปัญหาด้านความมั่นคงปลอดภัยของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและข้อมูล
6. อุปสรรคปัญหาด้านเทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้
7. อุปสรรคปัญหาด้านการบูรณาการและความร่วมมือกันกับหน่วยงานภายนอก
8. อุปสรรคปัญหาด้านงบประมาณ
9. อุปสรรคปัญหาด้านกฎหมาย/กฎระเบียบ
10. อื่น ๆ โปรดระบุ

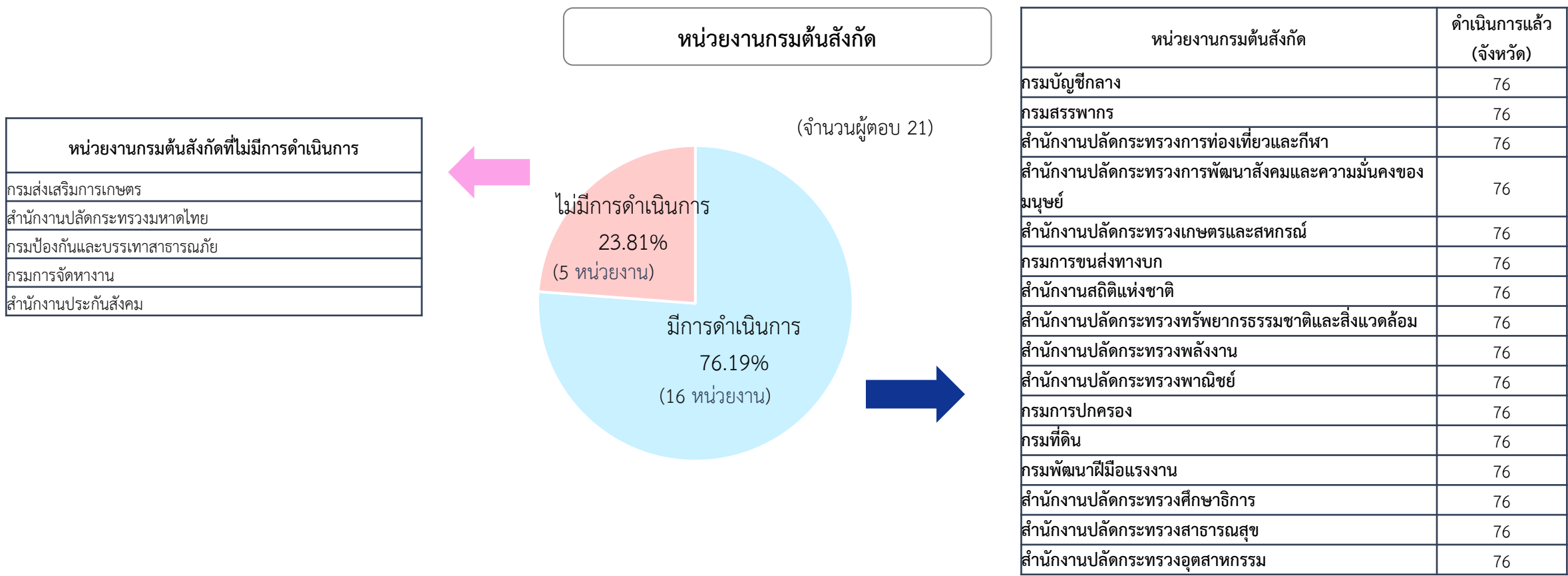


หน่วยงานเคยหรือกำลังประสบปัญหาที่เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาไปสู่รัฐบาลดิจิทัล ร้อยละ 78.33 ไม่เคยร้อยละ 21.67 โดยปัญหาและอุปสรรคที่พบมากที่สุดคือด้านงบประมาณ ร้อยละ 73.79 รองลงมาคือด้านศักยภาพ ความสามารถและทักษะด้านดิจิทัลของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน ร้อยละ 65.53 และอุปสรรคปัญหาต่อการเชื่อมโยงระบบและข้อมูลภายในและภายนอกหน่วยงาน ร้อยละ 46.12 ตามลำดับ

8.1 หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการปฏิบัติการที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2566 – 2570



8.2 หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูล



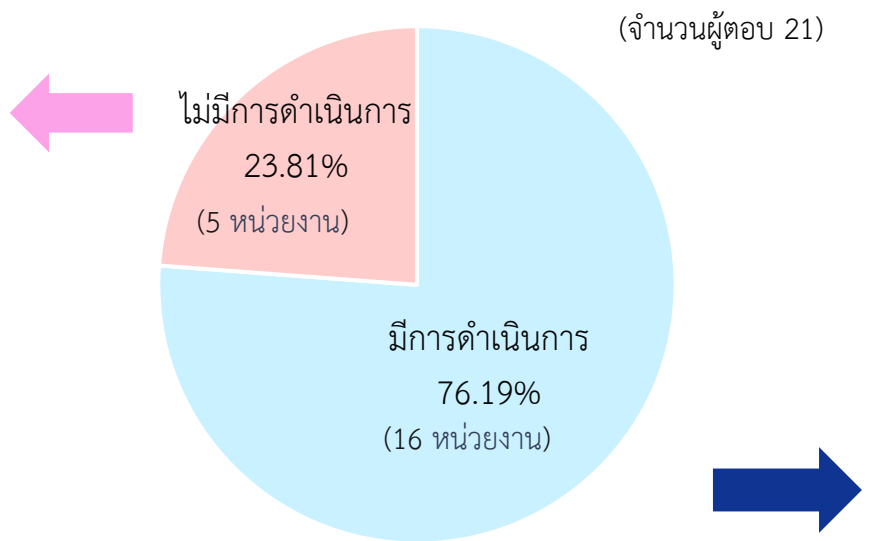
หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 76.19 มีกระบวนการทำงานร่วมกับ/สนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัด เพื่อให้เกิดการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance) โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด 16 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

8.3 หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการส่งเสริมให้หน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดมีส่วนร่วมในการดำเนินการด้านข้อมูลเปิดภาครัฐ

(Open Government Data)

หน่วยงานกรมต้นสังกัด

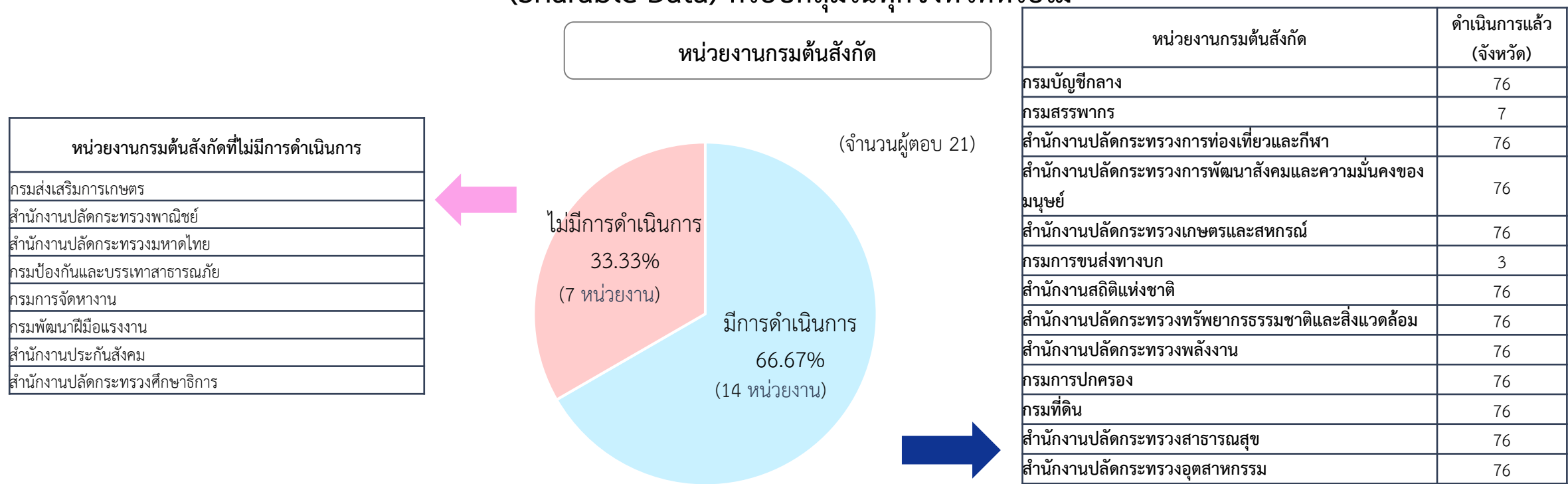
หน่วยงานกรมต้นสังกัดที่ไม่มีการดำเนินการ
กรมส่งเสริมการเกษตร
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
กรมการปกครอง
กรมการจัดหางาน
กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน
สำนักงานประกันสังคม



หน่วยงานกรมต้นสังกัด	ดำเนินการแล้ว (จังหวัด)
กรมบัญชีกลาง	76
กรมสรรพากร	23
สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	76
สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	76
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	76
กรมการขนส่งทางบก	76
สำนักงานสถิติแห่งชาติ	76
สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์	76
กรมที่ดิน	2
กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย	14
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	76
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	76
สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม	76

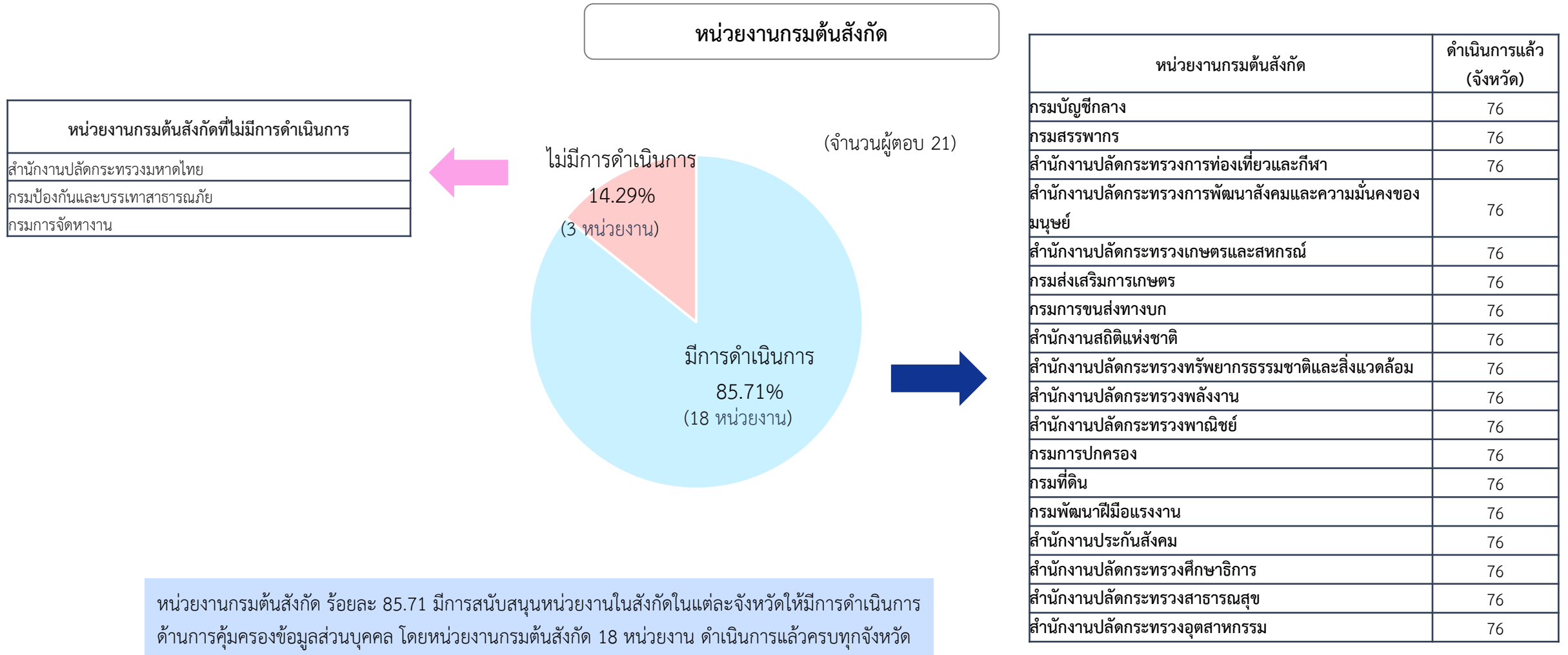
หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 76.19 มีการส่งเสริมให้หน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดมีส่วนร่วมในการดำเนินการด้านข้อมูลเปิดภาครัฐ (Open Government Data) โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด 12 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

8.4 หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการส่งเสริมให้หน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดมีส่วนร่วมในด้านการแลกเปลี่ยนข้อมูล (Sharable Data) ครอบคลุมในทุกจังหวัดหรือไม่



หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 76.19 มีการส่งเสริมให้หน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดมีส่วนร่วมในการดำเนินการด้านข้อมูลเปิดภาครัฐ (Open Government Data) โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด 11 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

8.5 หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการด้านการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล



ส่วนที่ 8 สํารวจจากกรมต้นสังกัดที่มีหน่วยงานส่วนภูมิภาคระดับจังหวัด

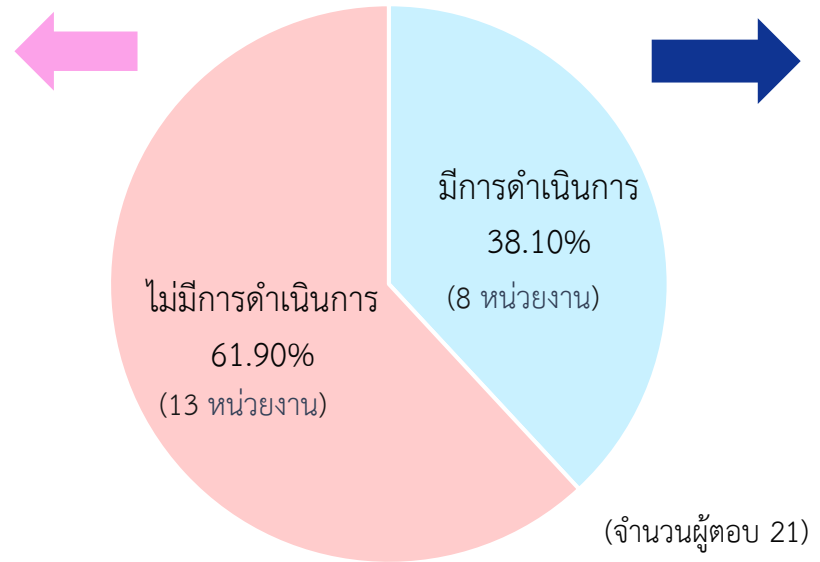
ตัวชี้วัดที่ 3 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability)

8.6.1 หน่วยงานกรมต้นสังกัดได้จัดสรรบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ เช่น นักวิชาการคอมพิวเตอร์ เจ้าหน้าที่งานเครื่องคอมพิวเตอร์

ให้แก่หน่วยงานในสังกัดแต่ละจังหวัด

หน่วยงานกรมต้นสังกัด
กรมบัญชีกลาง
สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา
สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
กรมส่งเสริมการเกษตร
สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน
สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์
กรมการปกครอง
กรมการจัดหางาน
กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน
สำนักงานประกันสังคม
สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม

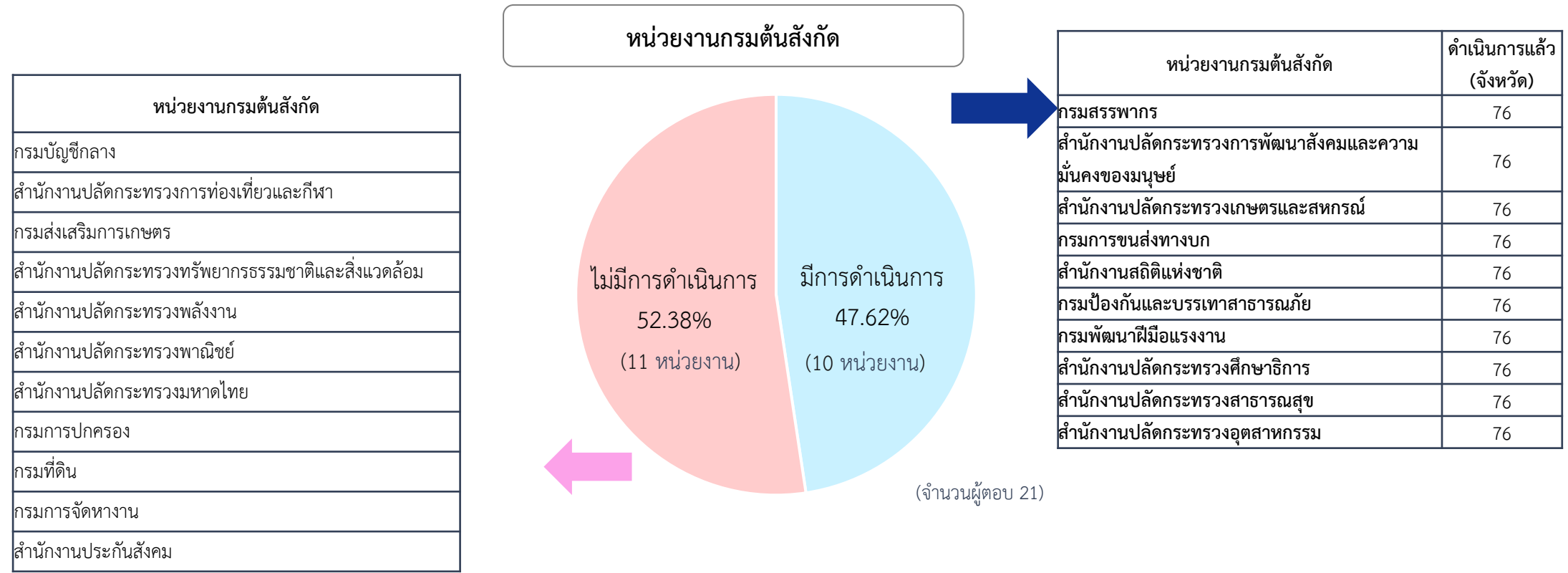
หน่วยงานกรมต้นสังกัด



หน่วยงานกรมต้นสังกัด	ดำเนินการแล้ว (จังหวัด)
กรมสรรพากร	76
กรมการขนส่งทางบก	76
สำนักงานสถิติแห่งชาติ	7
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย	76
กรมที่ดิน	76
กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย	2
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	76
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	76

หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 38.10 มีการจัดสรรบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้แก่หน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัด โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด 6 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

8.6.2 หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการจัดสรรบุคลากร/เจ้าหน้าที่สายงานอื่นที่ได้รับมอบหมายในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้แก่หน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัด

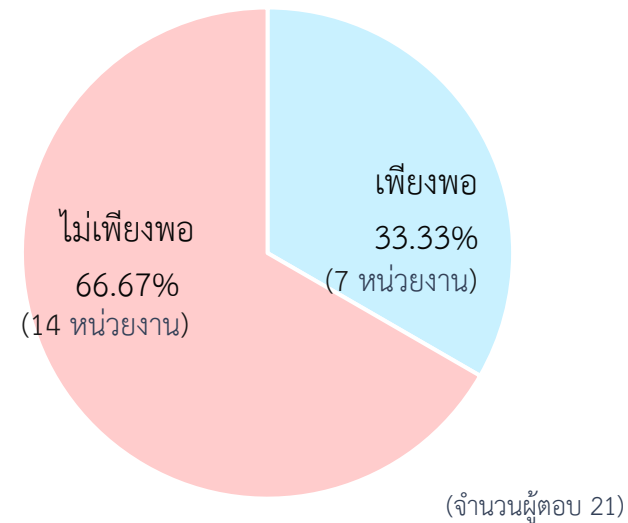


หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 47.62 มีการจัดสรรบุคลากร/เจ้าหน้าที่สายงานอื่นที่ได้รับมอบหมายในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศให้แก่หน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัด โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด 10 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

8.6.3 ความเพียงพอของบุคลากรด้านเทคโนโลยีสารสนเทศของหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัด

หน่วยงานกรมต้นสังกัด

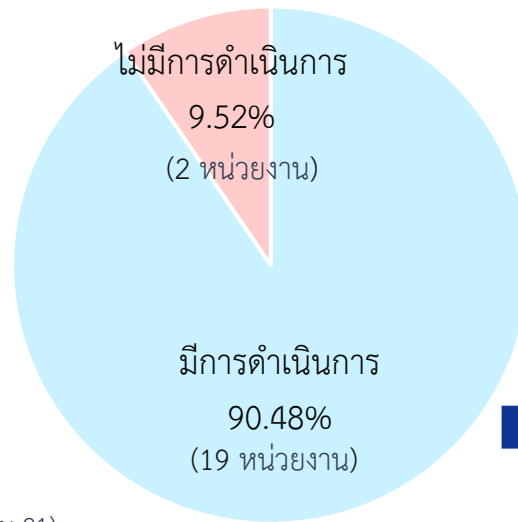
ความเพียงพอของบุคลากร



หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 33.33 มีบุคลากรด้านเทคโนโลยีสารสนเทศของหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดเพียงพอ และร้อยละ 66.67 มีบุคลากรไม่เพียงพอ

8.7 หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการพัฒนาทักษะด้านดิจิทัลแก่บุคลากรของหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัด เช่น จัดอบรมความเข้าใจและการใช้เทคโนโลยีดิจิทัล (Digital Literacy) สำหรับบุคลากรส่วนภูมิภาคในสังกัดในแต่ละจังหวัด

หน่วยงานกรมต้นสังกัดที่ไม่มีการดำเนินการ
สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา
กรมการจัดหางาน



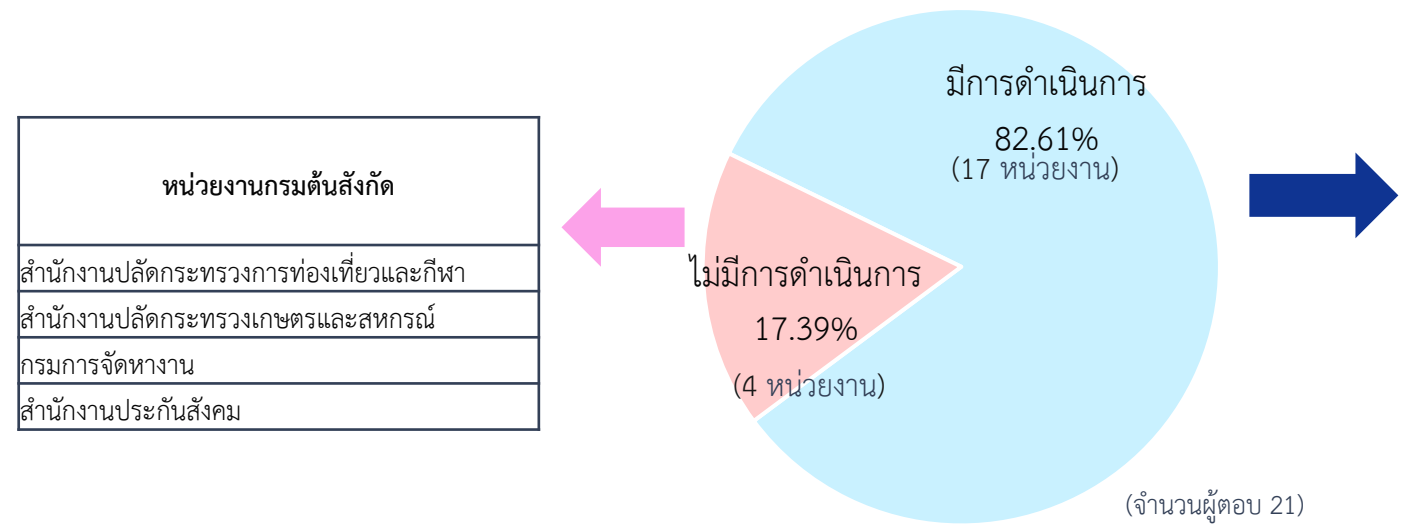
(จำนวนผู้ตอบ 21)



หน่วยงานกรมต้นสังกัด	ดำเนินการแล้ว (จังหวัด)
กรมบัญชีกลาง	76
กรมสรรพากร	76
สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	76
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	76
กรมส่งเสริมการเกษตร	76
กรมการขนส่งทางบก	76
สำนักงานสถิติแห่งชาติ	76
สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์	76
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย	76
กรมการปกครอง	76
กรมที่ดิน	76
กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย	76
กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน	76
สำนักงานประกันสังคม	76
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	76
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	76
สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม	76

หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 90.48 มีการส่งเสริมการพัฒนาทักษะด้านดิจิทัลให้แก่บุคลากรของหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัด โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด 19 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

8.8 หน่วยงานมีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการพัฒนาทักษะด้านดิจิทัลครอบคลุมในทุกจังหวัด เช่น จัดสรรงบประมาณในการอบรมทักษะด้านดิจิทัลให้แต่ละจังหวัด



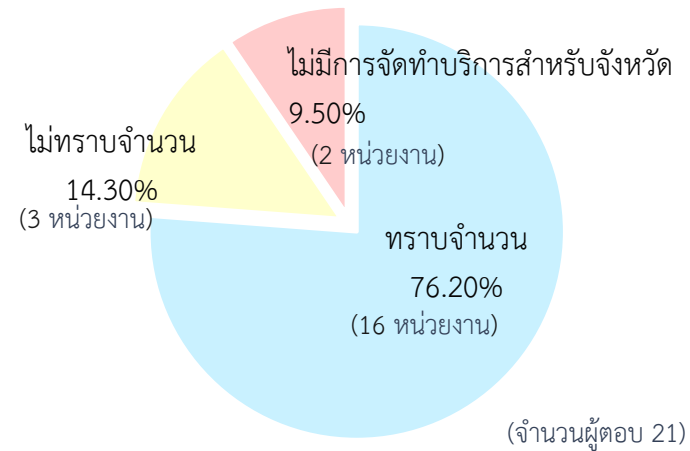
หน่วยงานกรมต้นสังกัด
สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
กรมการจัดหางาน
สำนักงานประกันสังคม

หน่วยงานกรมต้นสังกัด	ดำเนินการแล้ว (จังหวัด)
กรมบัญชีกลาง	76
กรมสรรพากร	76
สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	76
กรมส่งเสริมการเกษตร	76
กรมการขนส่งทางบก	76
สำนักงานสถิติแห่งชาติ	76
สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์	76
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย	76
กรมการปกครอง	76
กรมที่ดิน	76
กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย	76
กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน	76
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	76
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	76
สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม	76

หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 82.61 มีการส่งเสริมการพัฒนาทักษะด้านดิจิทัลให้แก่บุคลากรของหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัด โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด 17 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

8.9 หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการจัดทําบริการขึ้นมาสําหรับให้จังหวัดโดยเฉพาะที่นอกเหนือจากบริการปกติของกรม โดยเป็นบริการสำหรับประชาชน/ ภาคธุรกิจ/ ภาครัฐ

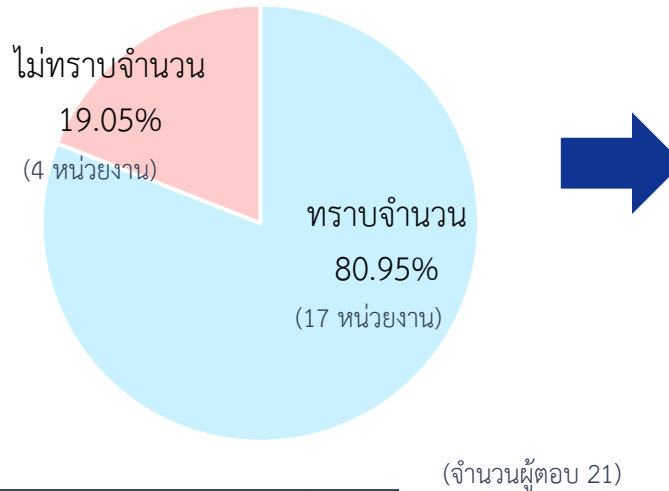
หน่วยงานมีการจัดทําบริการขึ้นมาสําหรับให้จังหวัดใช้โดยเฉพาะที่นอกเหนือจากบริการปกติของกรม โดยเป็นบริการสำหรับ ประชาชน/ ภาคธุรกิจ/ ภาครัฐ (ทั้งบริการที่เป็นและไม่เป็นดิจิทัล)



จำนวนบริการทั้งหมด	533
--------------------	-----

(จำนวนหน่วยงานที่ทราบจำนวนการให้บริการ 16)

หน่วยงานมีการจัดทําบริการขึ้นมาสําหรับให้จังหวัดใช้โดยเฉพาะที่นอกเหนือจากบริการปกติของกรม โดยเป็นบริการสำหรับ ประชาชน/ ภาคธุรกิจ/ ภาครัฐ อยู่ในรูปแบบดิจิทัลแล้ว



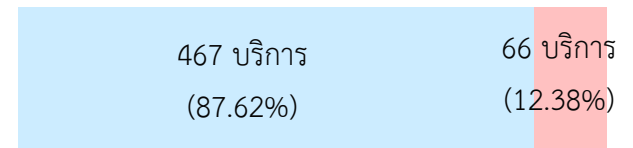
จำนวนบริการทั้งหมด	467
--------------------	-----

(จำนวนหน่วยงานที่ทราบจำนวนการให้บริการ 17)

นับเฉพาะบริการจากหน่วยงานที่ทราบทั้งจำนวนบริการทั้งหมดและจำนวนบริการที่เป็นดิจิทัลทั้งหมด

จำนวนบริการทั้งหมด 533 บริการ

(จำนวนหน่วยงานที่ทราบทั้งจำนวนการให้บริการทั้งหมด และจำนวนบริการที่เป็นดิจิทัลทั้งหมด 15)

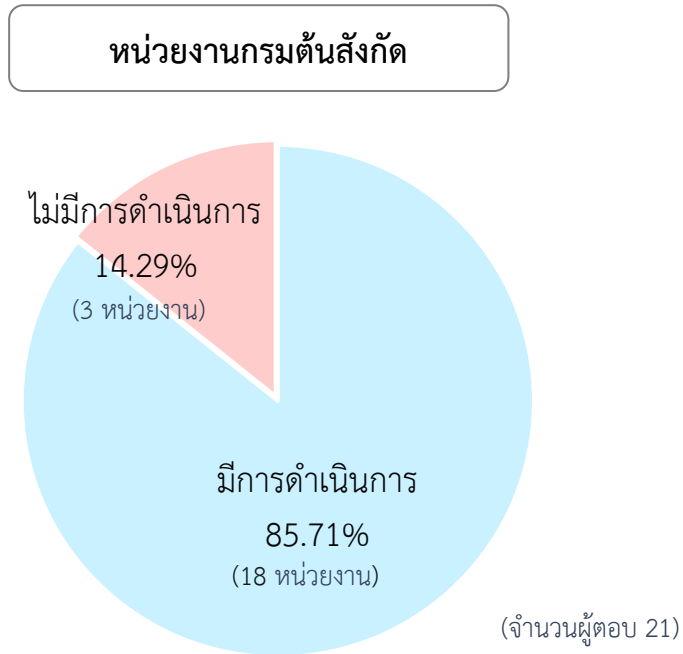


■ เป็นดิจิทัล ■ ไม่เป็นดิจิทัล

ภาพรวมการให้บริการเมื่อคิดจากจำนวนบริการทั้งหมด 533 บริการ เป็นดิจิทัลแล้ว 467 บริการ คิดเป็นร้อยละ 87.62

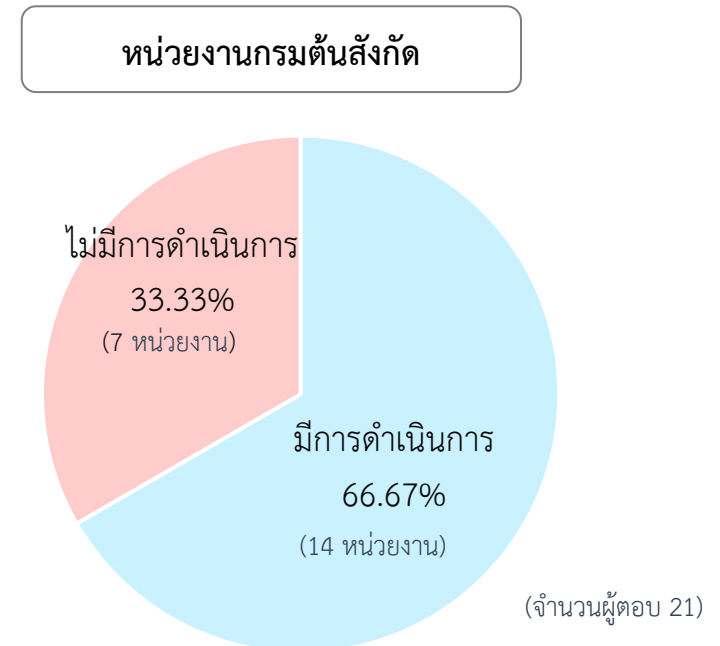
หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการจัดทําบริการขึ้นมาสําหรับให้จังหวัดใช้โดยเฉพาะที่นอกเหนือจากบริการปกติของกรม โดยเป็นบริการสำหรับ ประชาชน/ ภาคธุรกิจ/ ภาครัฐ (ทั้งบริการที่เป็นและไม่เป็นดิจิทัล) ทราบจำนวนร้อยละ 79.17 โดยมีบริการทั้งหมด 533 บริการ และบริการที่อยู่ในรูปแบบดิจิทัลแล้ว ทราบจำนวนร้อยละ 80.95 โดยมีบริการทั้งหมด 467 บริการ

8.9.1 หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการส่งเสริมให้หน่วยงาน ในสังกัดในแต่ละจังหวัดนำบริการไปใช้



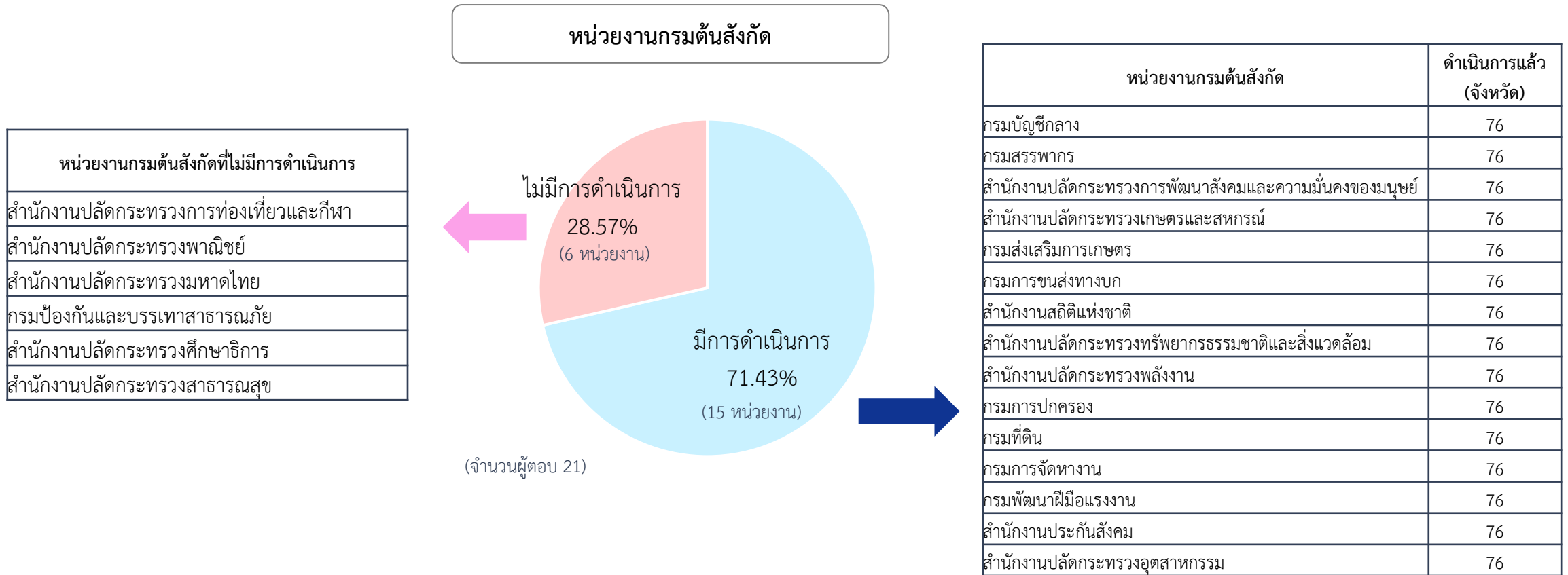
หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 85.71 มีการส่งเสริมให้หน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดนำบริการไปใช้

8.9.2 หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการดำเนินการให้หน่วยงาน ในสังกัดในแต่ละจังหวัดสามารถร้องขอบริการ



หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 66.67 มีการดำเนินการให้หน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดสามารถร้องขอบริการ

8.10 หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการด้านการให้บริการโดยไม่เรียกเก็บเอกสาร

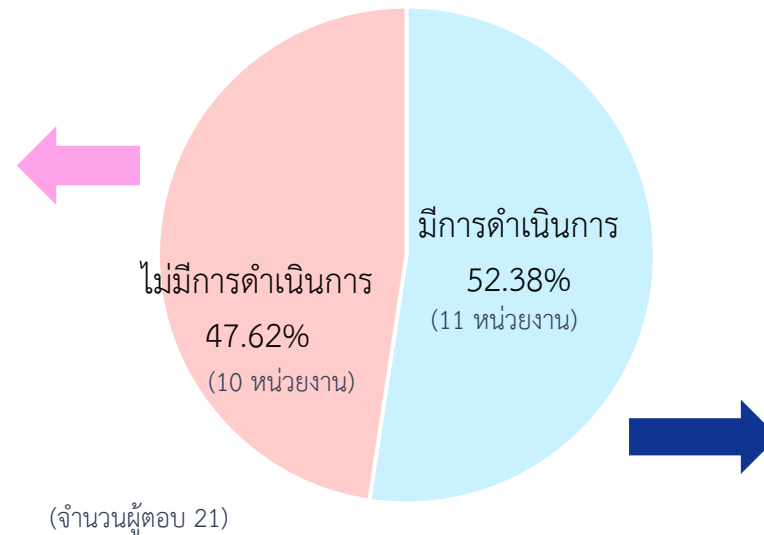


หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 71.43 มีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการด้านการให้บริการโดยไม่เรียกเก็บเอกสาร โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด 15 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

8.10.1 หน่วยงานมีการตรวจสอบหน่วยงานภายใต้สังกัดให้มีการให้บริการโดยไม่เรียกเก็บสำเนาเอกสาร

หน่วยงานกรมต้นสังกัด

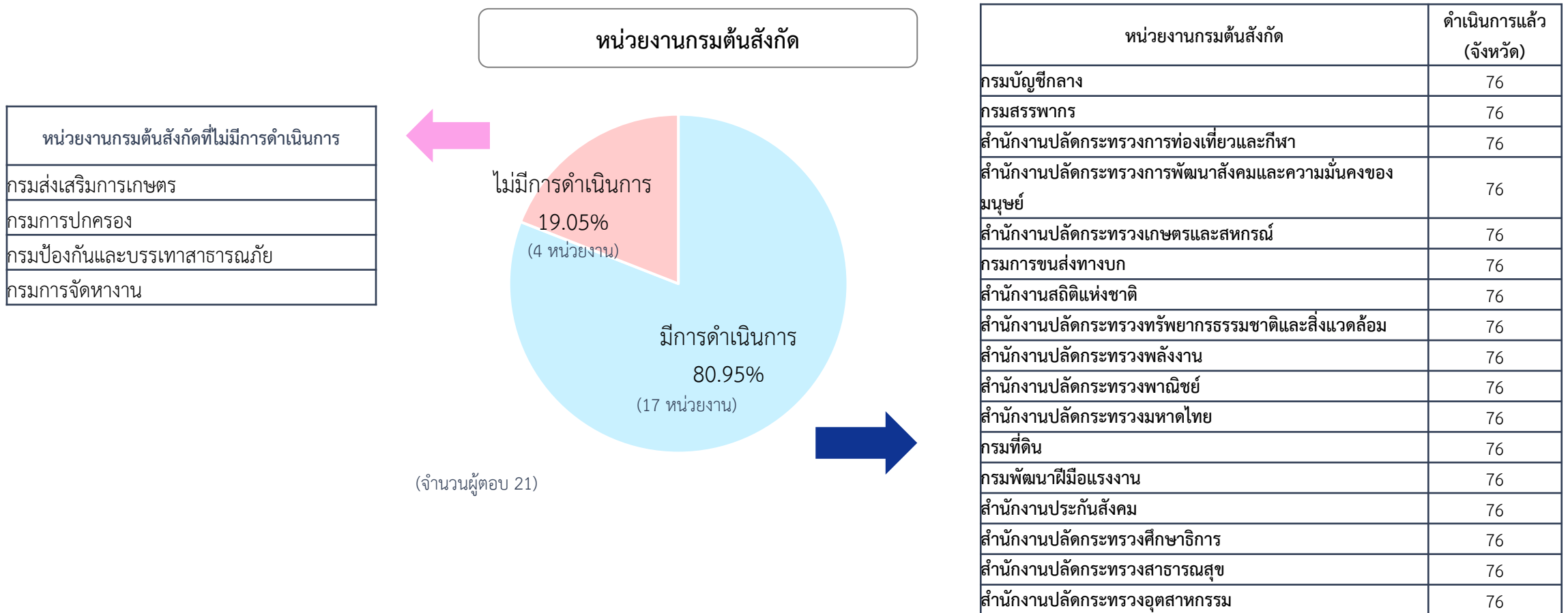
หน่วยงานกรมต้นสังกัดที่ไม่มีการดำเนินการ
สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา
สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
กรมการปกครอง
กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
กรมการจัดหางาน
กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข



หน่วยงานกรมต้นสังกัด	ดำเนินการแล้ว (จังหวัด)
กรมบัญชีกลาง	76
กรมสรรพากร	76
สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	76
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	76
กรมส่งเสริมการเกษตร	76
กรมการขนส่งทางบก	76
สำนักงานสถิติแห่งชาติ	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน	76
กรมที่ดิน	76
สำนักงานประกันสังคม	76
สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม	76

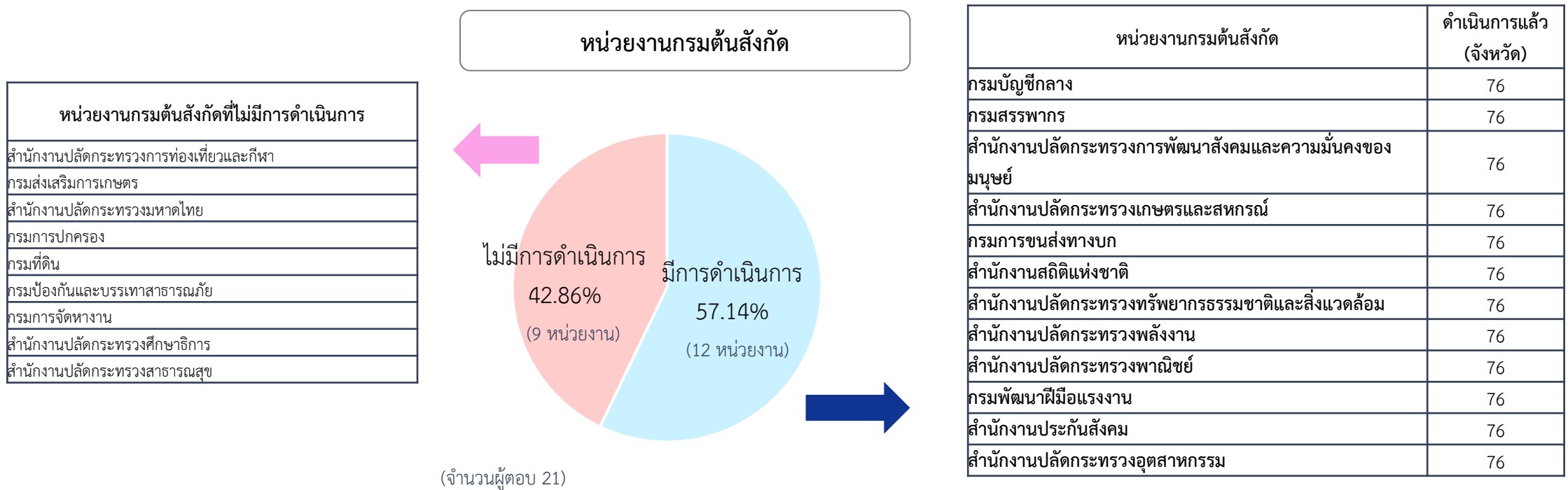
หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 52.38 มีการตรวจสอบหน่วยงานภายใต้สังกัดให้มีการให้บริการโดยไม่เรียกเก็บสำเนาเอกสาร โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด 11 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

8.11 หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการด้านระบบบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล



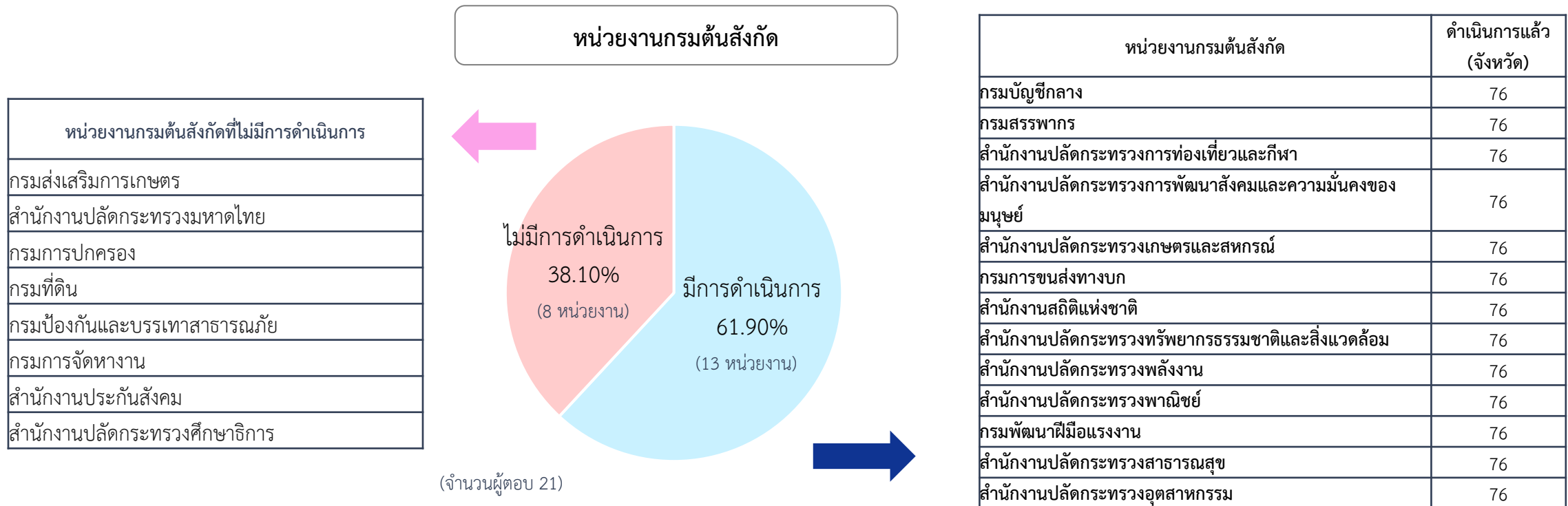
หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 85.71 มีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการด้านระบบบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด 17 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

8.12 หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการด้านการทำงานภายนอกสำนักงาน



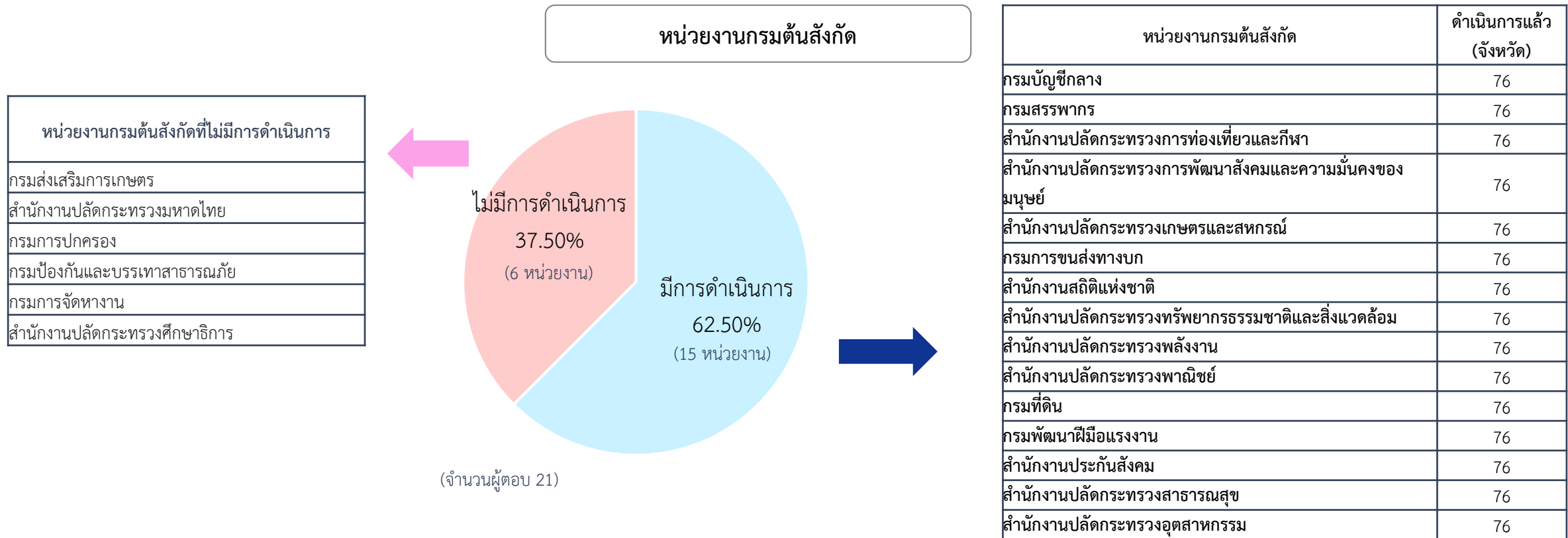
หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 57.14 มีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการด้านการทำงานภายนอกสำนักงาน โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด จำนวน 12 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

8.13 หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการด้านการติดต่อราชการกับหน่วยงานอื่น ๆ



หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 61.90 มีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการด้านการติดต่อราชการกับหน่วยงานอื่น ๆ โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด จำนวน 13 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

8.14 หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการด้านการใช้งานได้ของระบบโครงสร้างพื้นฐานกลางภาครัฐ



หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 62.50 มีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการด้านการใช้งานได้ของระบบโครงสร้างพื้นฐานกลางภาครัฐ โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด 15 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

Fact-Finding

หน่วยงานระดับจังหวัด

คณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยี

สารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด

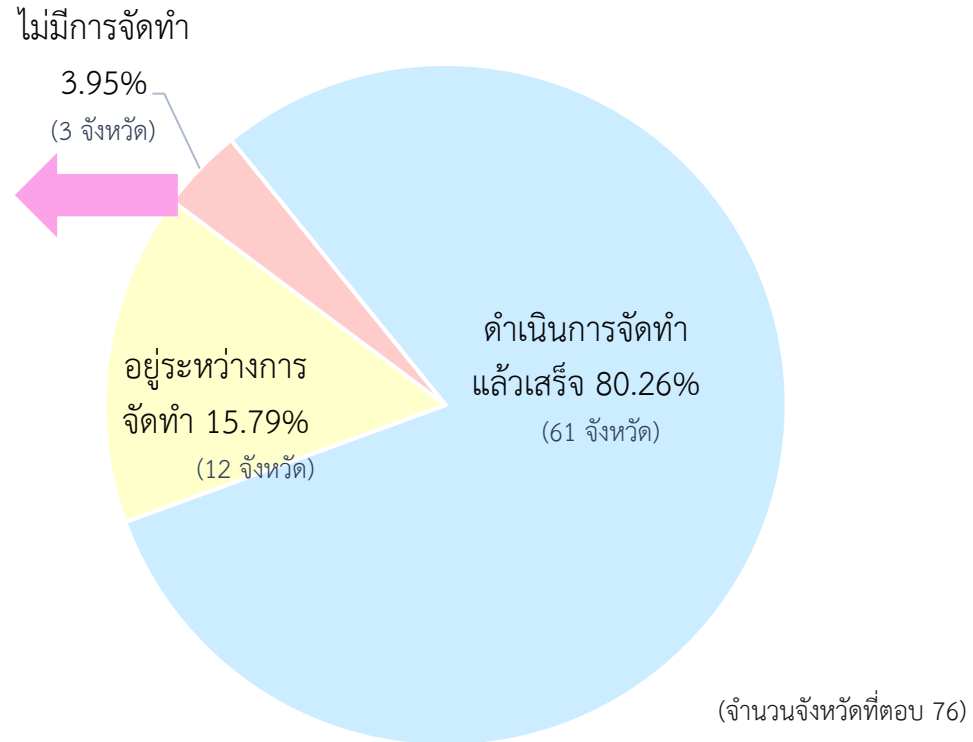
(PCIO) ประจำปี 2567



1.1 จังหวัดมีการจัดทำนโยบาย/ยุทธศาสตร์/แผนปฏิบัติการ/มาตรการของจังหวัด ที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2566 – 2570 นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ

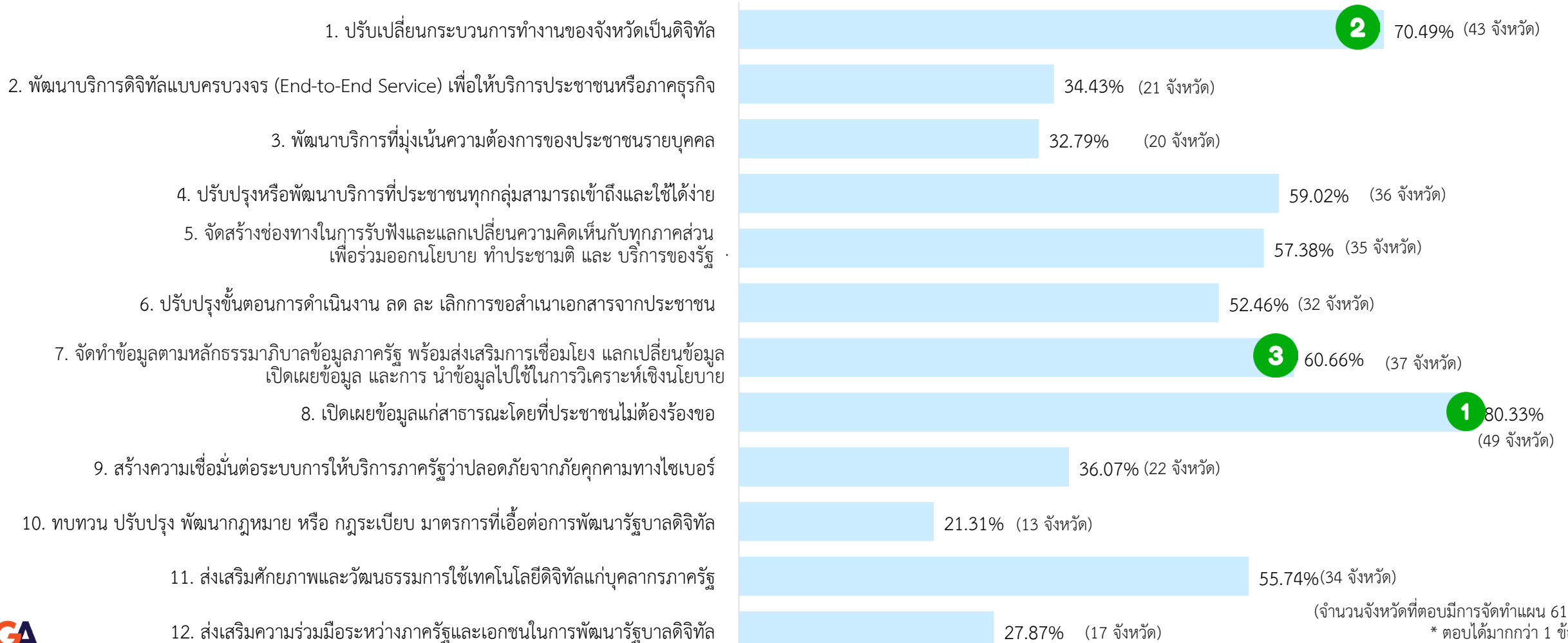
สาเหตุที่ไม่มีการจัดทำ	จำนวน	ร้อยละ
ยังไม่มีผู้เชี่ยวชาญการจัดทำแผนปฏิบัติการฯ	1	33.33
กคช. ไม่ได้มีภารกิจหลักเป็นการจัดทำนโยบาย ประสานงาน กำกับดูแล	1	33.33
ไม่ตอบ / ไม่ระบุ	1	33.33

(จำนวนจังหวัดที่ไม่มีการจัดทำ 3)



จังหวัดมีการจัดทำนโยบาย/ยุทธศาสตร์/แผนปฏิบัติการ/มาตรการของจังหวัด ที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2566 –2570 แล้วเสร็จ คิดเป็นร้อยละ 80.26 อยู่ระหว่างการจัดทำร้อยละ 15.79 และไม่มีการจัดทำร้อยละ 3.95 โดยสาเหตุที่ไม่จัดทำแผนหรือแผนงานคือ จังหวัดต้องดำเนินการให้สอดคล้องกับนโยบายที่กระทรวงสั่งการ และไม่มีแผนนอกเหนือจากกรมต้นสังกัด

1.1.1 จังหวัดมีการจัดทำนโยบาย/ยุทธศาสตร์/แผนปฏิบัติการ/มาตรการของจังหวัด ที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2566 – 2570 นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ



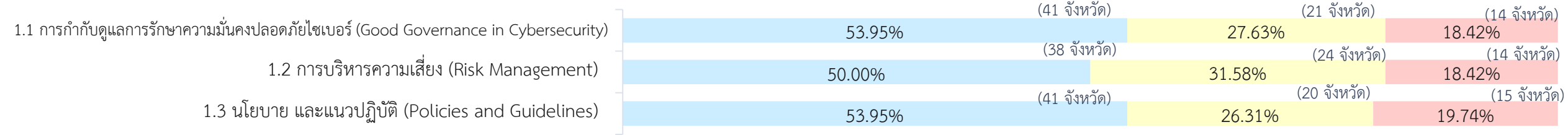
(จำนวนจังหวัดที่ตอบมีการจัดทำแผน 61)

* ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

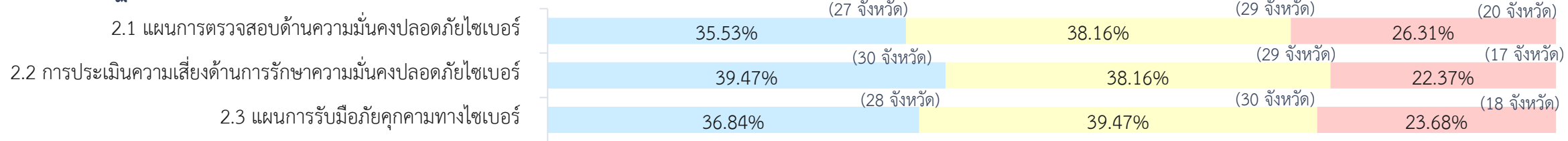
1.2.1 จังหวัดมีแผนปฏิบัติการ / แผนการดำเนินการด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ที่สอดคล้องกับ

พระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ พ.ศ. 2562 และกฎหมายลำดับรองที่เกี่ยวข้อง นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการให้

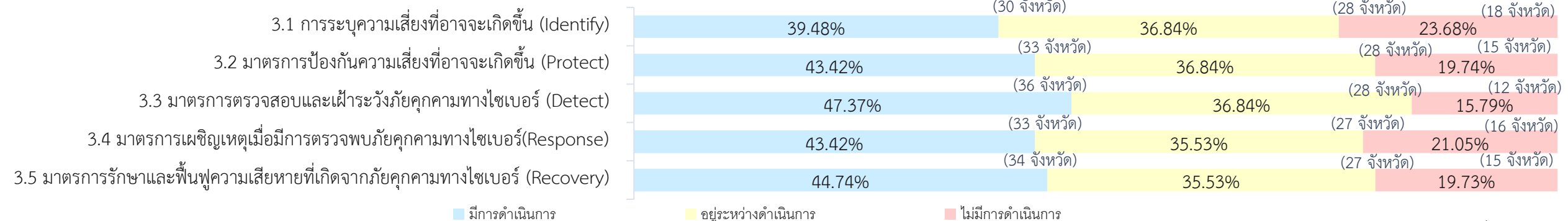
1.นโยบายบริหารจัดการที่เกี่ยวกับการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์สำหรับหน่วยงานของรัฐ และหน่วยงานโครงสร้างพื้นฐานสำคัญทางสารสนเทศ พ.ศ. 2565



2.ประมวลแนวทางปฏิบัติด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์



3.กรอบมาตรฐานด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์



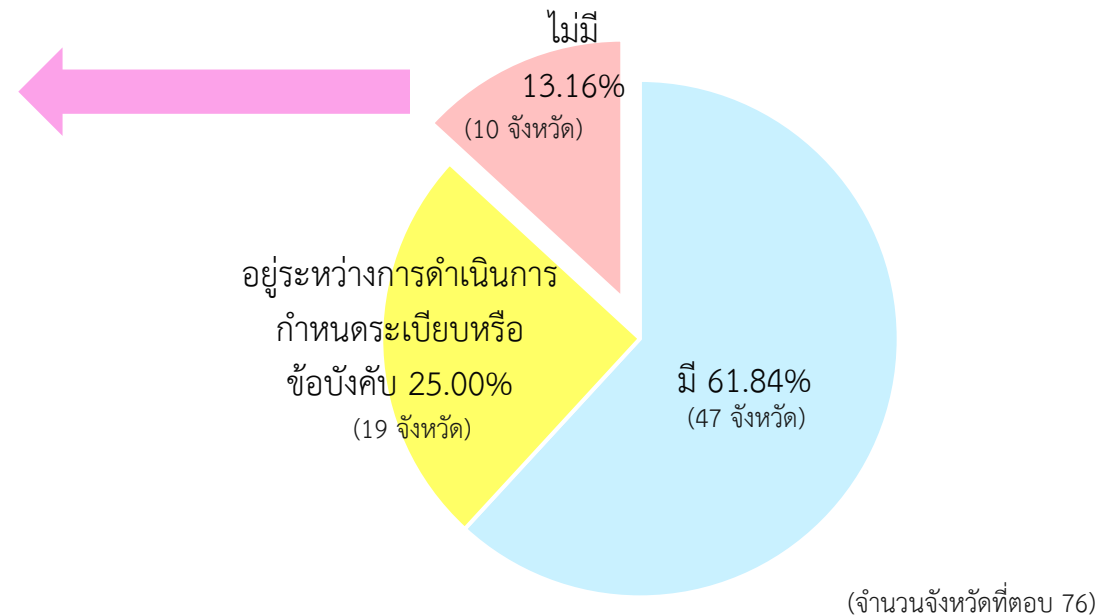
■ มีการดำเนินการ ■ อยู่ระหว่างดำเนินการ ■ ไม่มีการดำเนินการ

(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76)

1.3 จังหวัดมีกฎระเบียบหรือข้อบังคับที่สนับสนุนให้การปฏิบัติงานตามภารกิจหลักในปัจจุบันสามารถเปลี่ยนผ่านไปสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัล นอกเหนือจากกฎระเบียบหรือข้อบังคับจากกรมต้นสังกัด

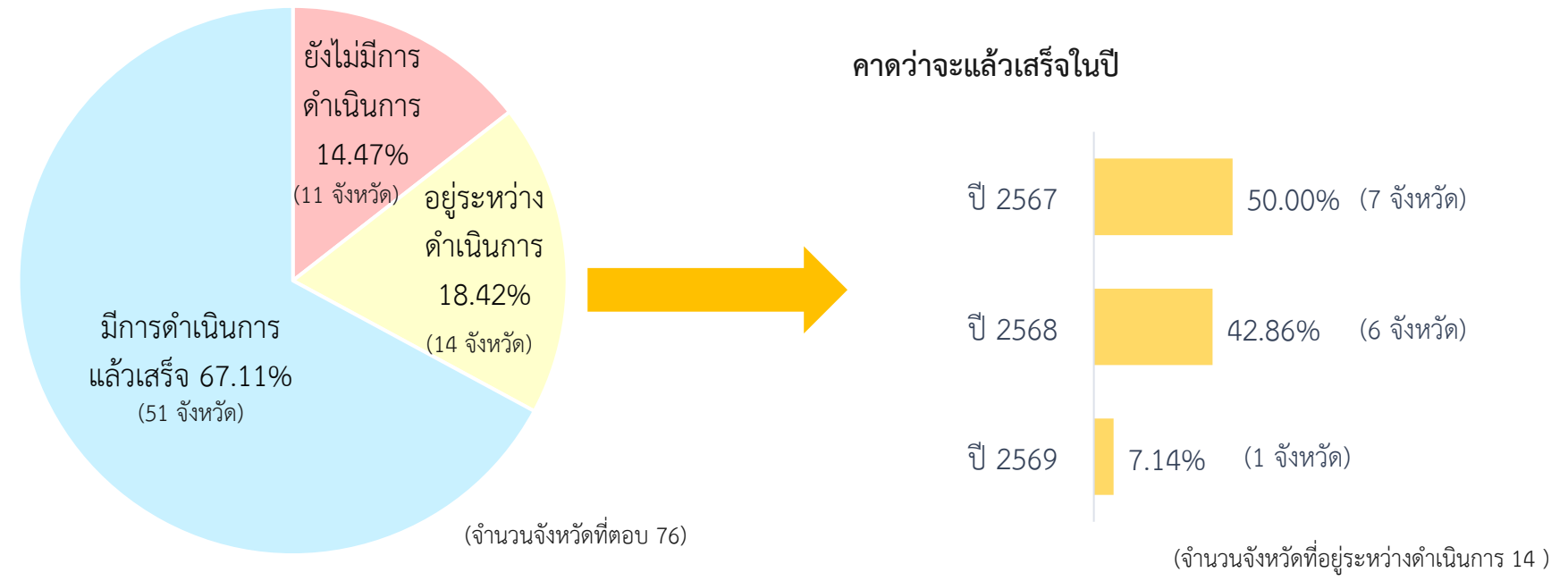
สาเหตุที่ไม่มีกฎ ระเบียบหรือข้อบังคับที่สนับสนุนให้ การปฏิบัติงานตามภารกิจหลักในปัจจุบันสามารถ เปลี่ยนผ่านไปสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัล	จำนวน	ร้อยละ
จังหวัดดำเนินการตามระเบียบหรือข้อบังคับจากกรมต้น สังกัด และหน่วยงานกลาง	5	50.00
ไม่มีการดำเนินการ	1	10.00
ไม่ระบุ	4	40.00

(จำนวนจังหวัดที่ไม่มีการดำเนินการ 10)



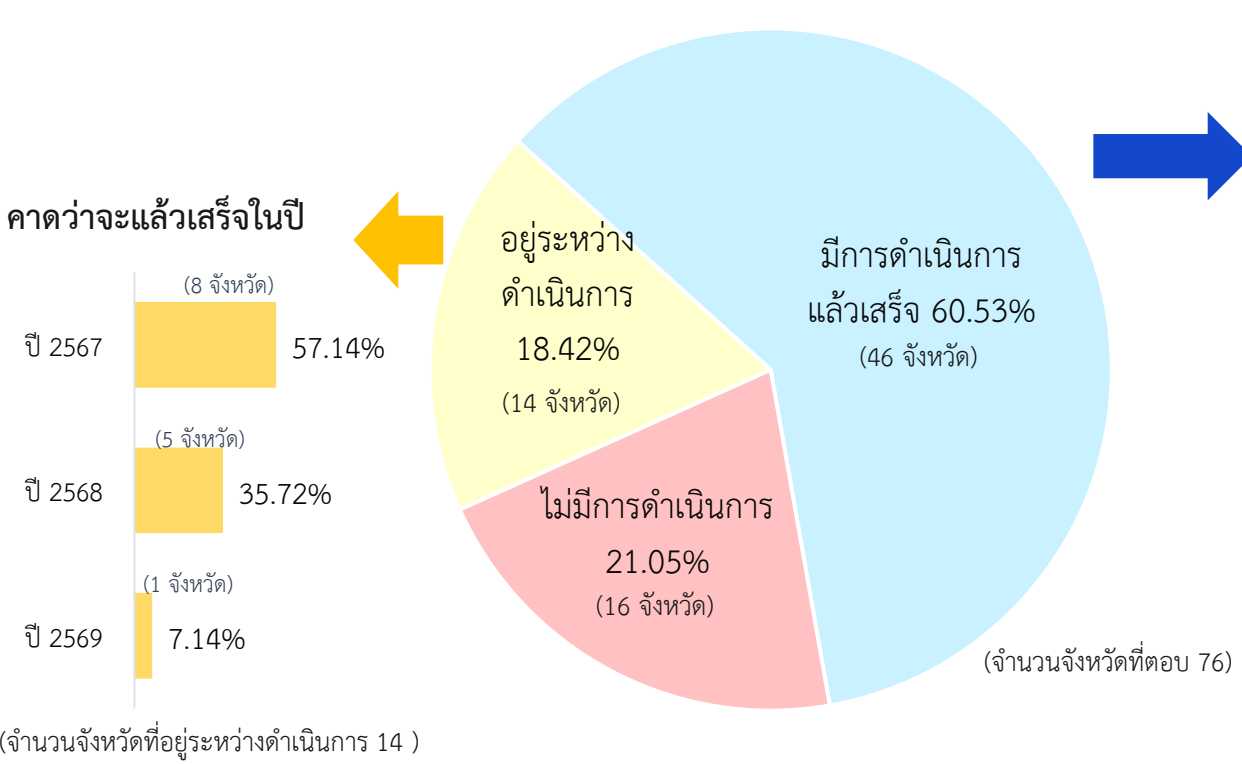
จังหวัดมีกฎระเบียบหรือข้อบังคับที่สนับสนุนให้การปฏิบัติงานตามภารกิจหลักในปัจจุบันสามารถเปลี่ยนผ่านไปสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัล ร้อยละ 61.84 อยู่ระหว่างการดำเนินการกำหนดกฎระเบียบหรือ ข้อบังคับร้อยละ 25.00 และไม่มีการดำเนินการร้อยละ 13.16 โดยสาเหตุส่วนใหญ่ที่ไม่มีกฎระเบียบหรือข้อบังคับคือจังหวัดดำเนินการตามระเบียบหรือข้อบังคับจากกรมต้นสังกัด และหน่วยงานกลาง

1.4 จังหวัดมีการจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance) นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ

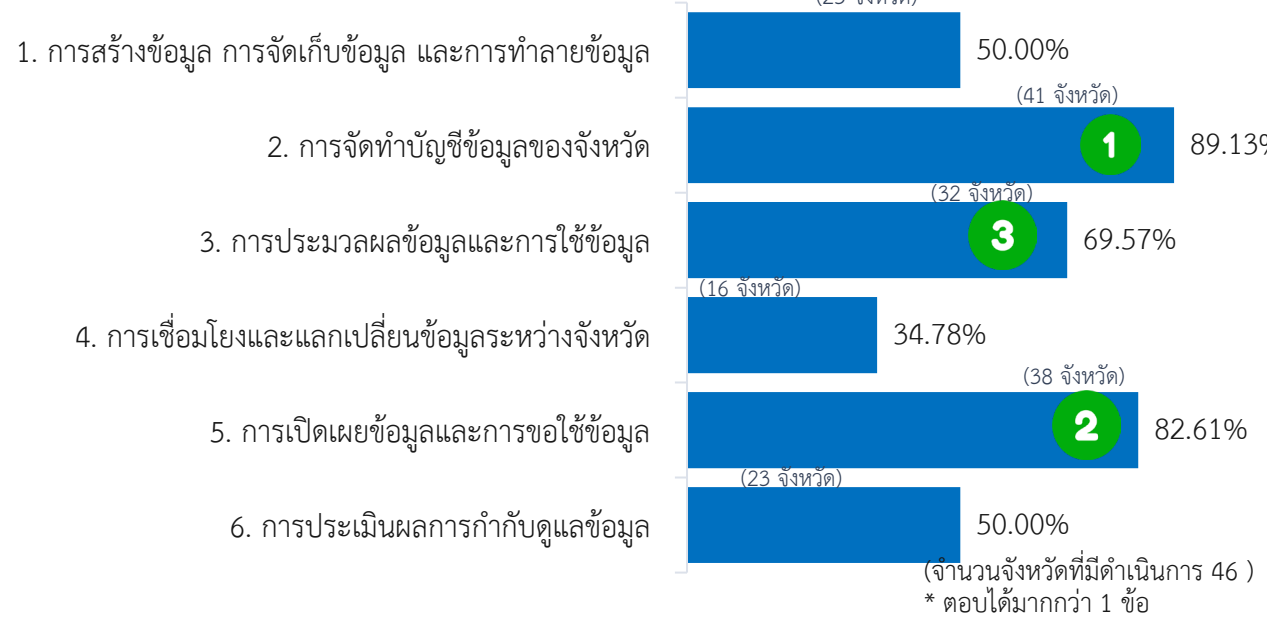


จังหวัดมีการจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance) แล้วเสร็จอยู่ที่ร้อยละ 67.11 อยู่ระหว่างดำเนินการร้อยละ 18.42 (ส่วนใหญ่คาดว่าจะแล้วเสร็จ ปี 2567 ที่ร้อยละ 50) และยังไม่มีการดำเนินการร้อยละ 14.47

1.5 จังหวัดมีการจัดทำแนวปฏิบัติด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐของจังหวัด นอกเหนือจากแนวปฏิบัติจากกรมต้นสังกัด



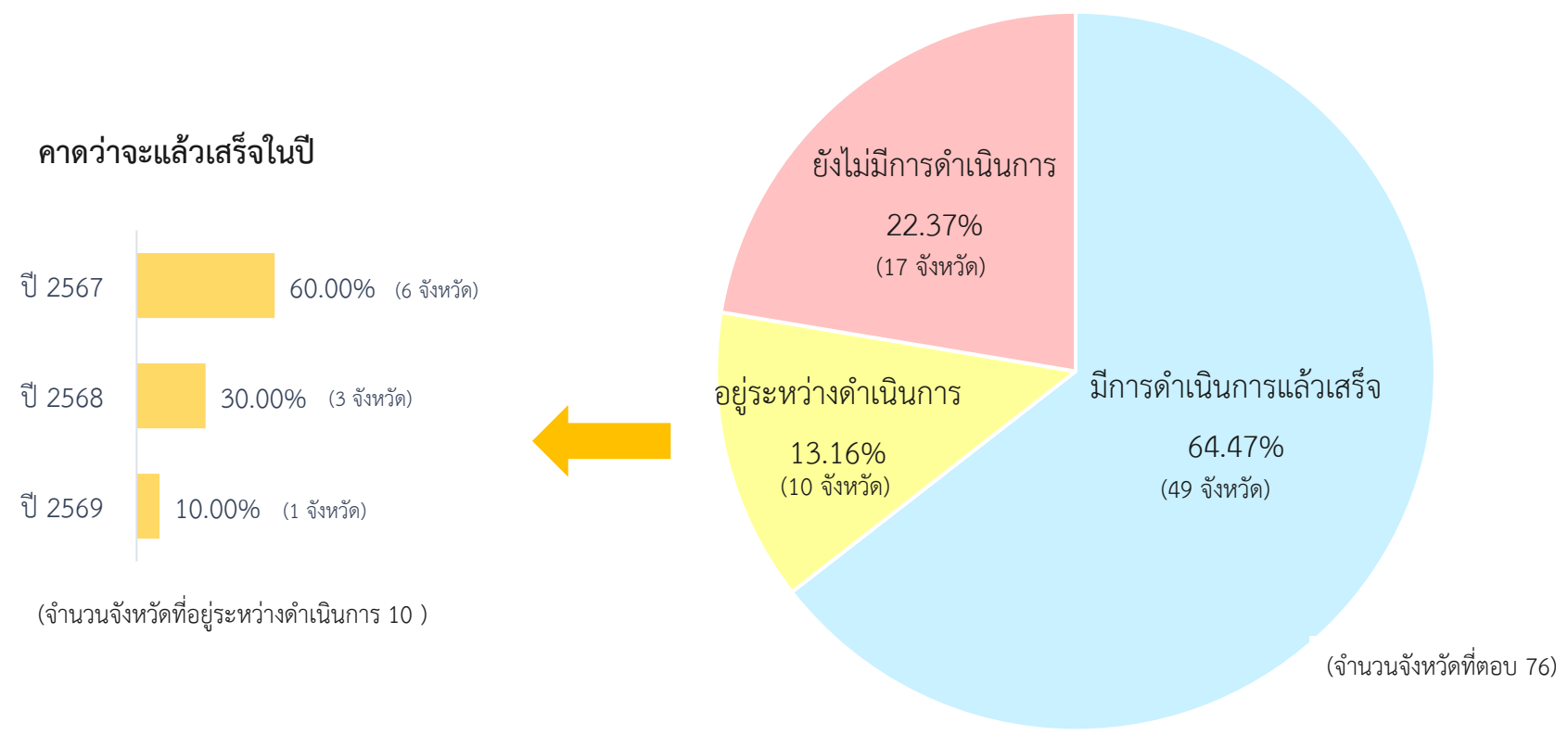
1.5.1 การดำเนินการจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐที่มีการดำเนินการแล้ว



จังหวัดที่มีการดำเนินการครบทั้ง 6 ด้าน มีจำนวนทั้งสิ้น 14 จังหวัด

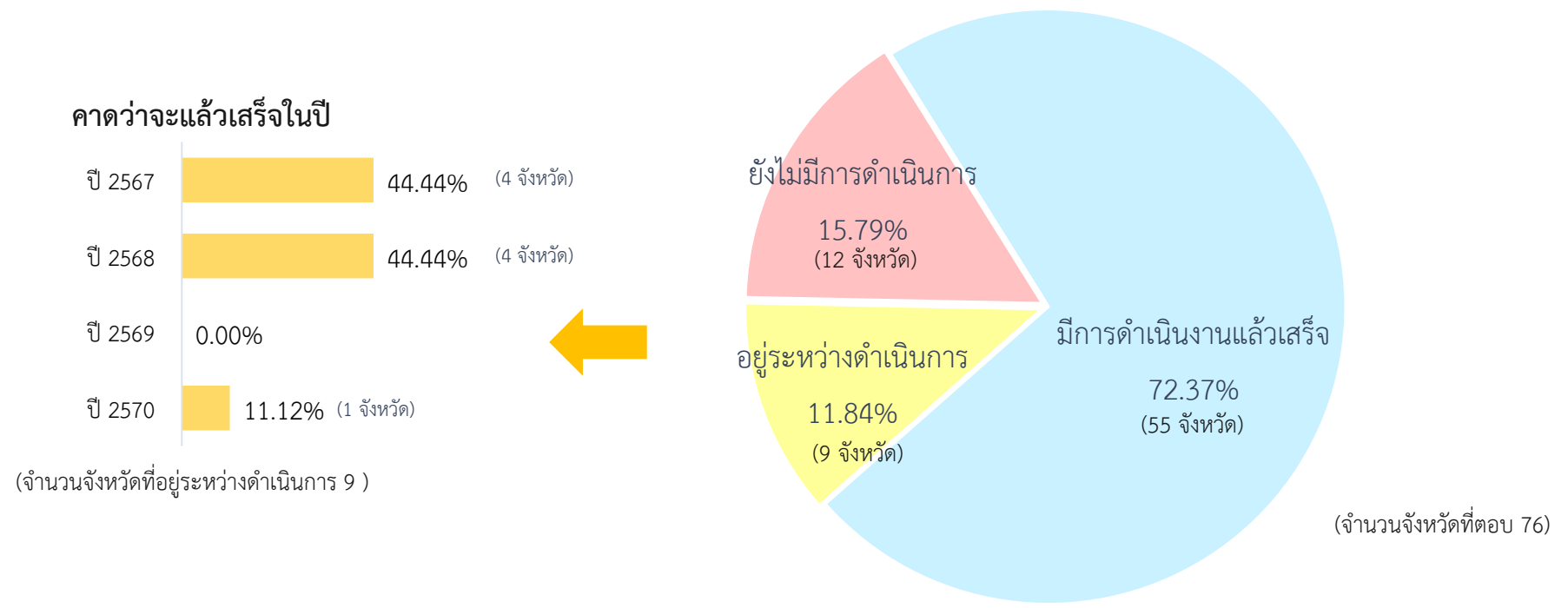
จังหวัดมีการดำเนินงานจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐแล้วเสร็จอยู่ที่ร้อยละ 60.53 (นโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานที่ถูกจัดทำมากที่สุดคือ การจัดทำบัญชีข้อมูลของจังหวัดร้อยละ 89.13) อยู่ระหว่างดำเนินการร้อยละ 18.42 (ส่วนใหญ่คาดว่าจะแล้วเสร็จประมาณปี 2567 ร้อยละ 57.14) และไม่มีการดำเนินการร้อยละ 21.05

1.6 จังหวัดมีการจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานของจังหวัดสำหรับการจัดการเปิดเผยข้อมูล (Open data) นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ



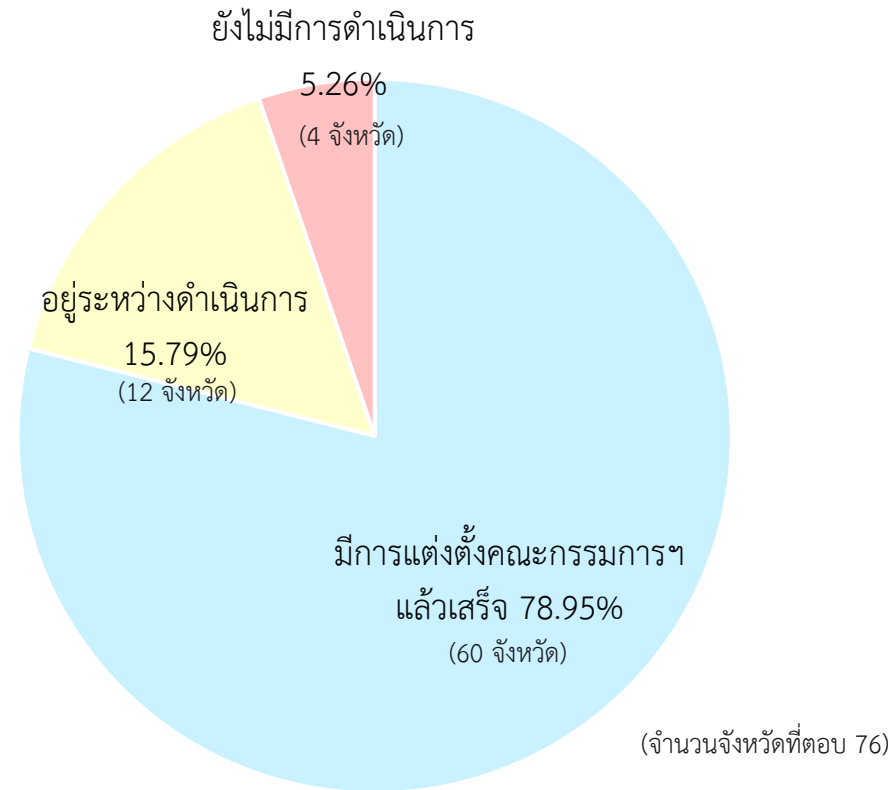
จังหวัดมีการจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานของจังหวัดสำหรับการจัดการเปิดเผยข้อมูล (Open data)แล้วเสร็จ อยู่ที่ร้อยละ 64.47 อยู่ระหว่างดำเนินการร้อยละ 13.16 (ส่วนใหญ่คาดว่าจะแล้วเสร็จประมาณปี 2567 ที่ร้อยละ 60) และไม่มีดำเนินการร้อยละ 22.37

1.7 จังหวัดมีการจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานของจังหวัดสำหรับการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ



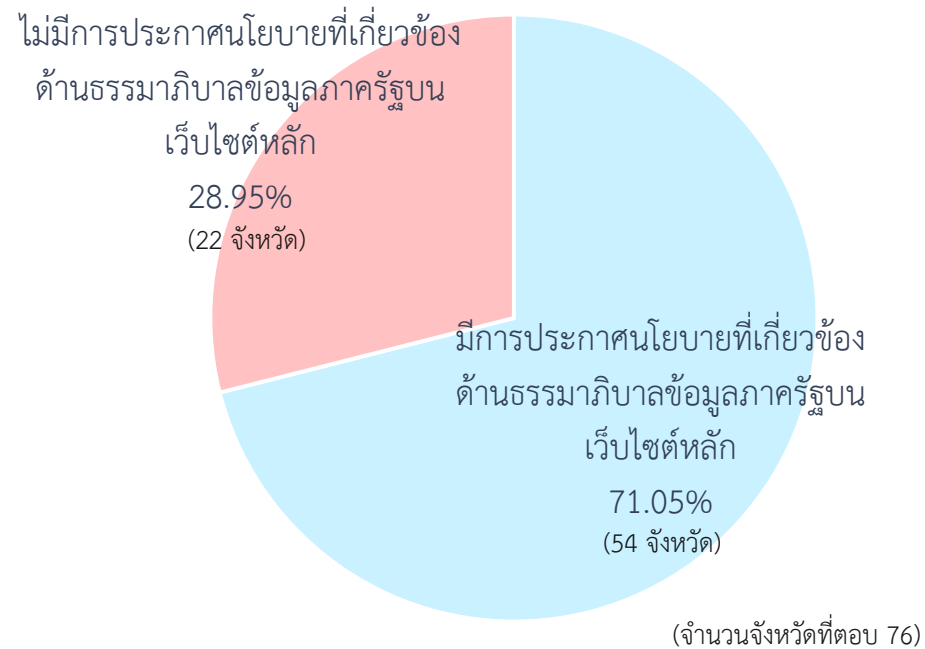
จังหวัดมีการจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานของจังหวัดสำหรับการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) แล้วเสร็จ อยู่ที่ร้อยละ 72.37 อยู่ที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการร้อยละ 11.84 (ส่วนใหญ่คาดว่าจะแล้วเสร็จ ประมาณปี 2567 และปี 2568 อยู่ที่ร้อยละ 44.44) และไม่มีดำเนินการร้อยละ 15.79

2.1.1 จังหวัดที่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance Council)



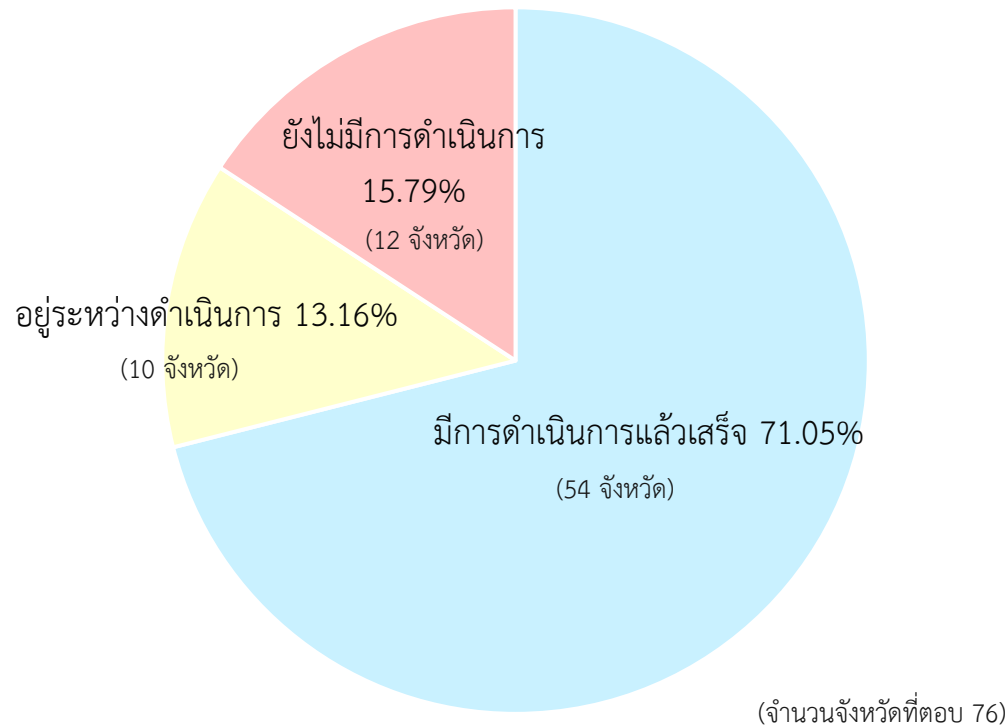
จังหวัดที่มีการการแต่งตั้งคณะกรรมการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance Council) ส่วนใหญ่แล้วเสร็จอยู่ที่ร้อยละ 78.95 อยู่ระหว่างดำเนินการร้อยละ 15.79 และยังไม่มีการดำเนินการร้อยละ 5.26 โดยอาจจะต้องมีการผลักดันจังหวัดที่ยังไม่มีการดำเนินการเพิ่มเติมเพื่อเร่งการแต่งตั้งให้ครบถ้วน

2.1.1.1 จังหวัดมีการประกาศนโยบายที่เกี่ยวข้องด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐบนเว็บไซต์หลัก นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการให้



จังหวัดที่มีการมีการประกาศนโยบายที่เกี่ยวข้องด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ บนเว็บไซต์หลักแล้ว ร้อยละ 71.05 และยังมีจังหวัดที่ไม่มีการประกาศนโยบายร้อยละ 28.95

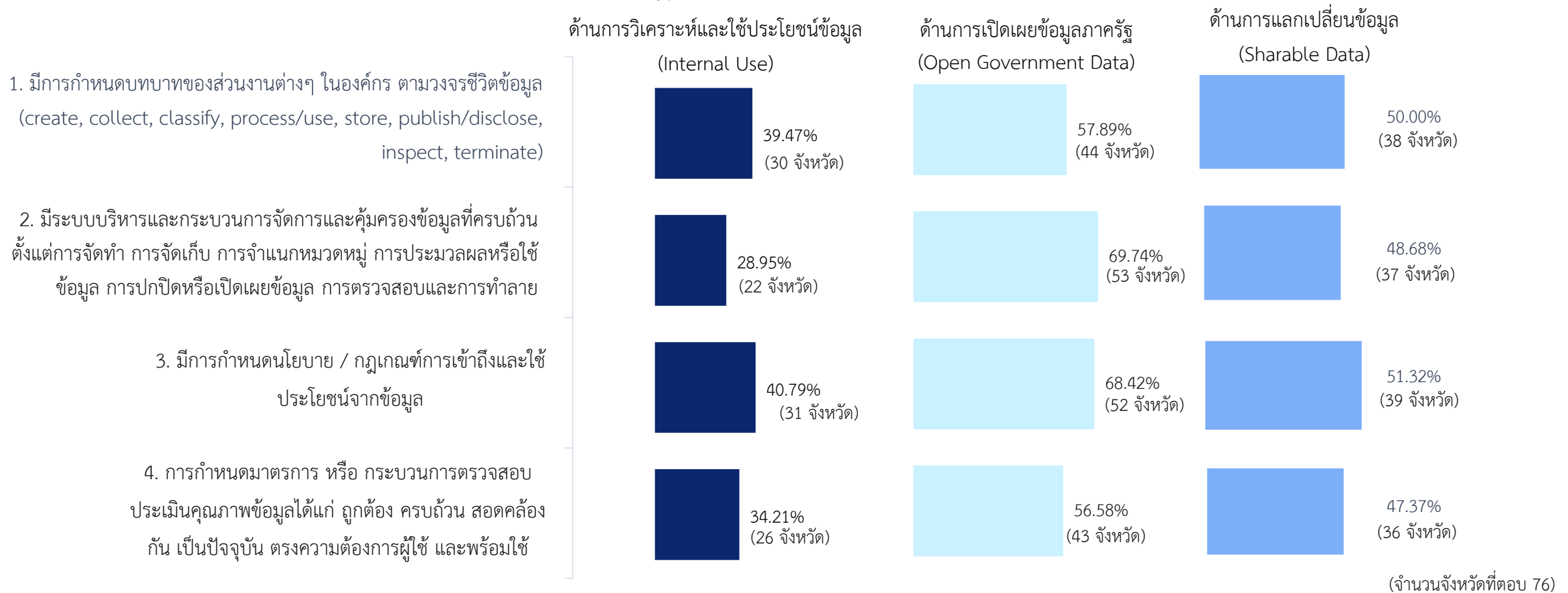
2.1.2 จังหวัดมีการสื่อสารด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ เผยแพร่ยุทธศาสตร์ด้านข้อมูล นโยบายและแนวปฏิบัติด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ แผนการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐให้บุคลากรภายในทั่วทั้งองค์กร นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ



จังหวัดมีการสื่อสารด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ เผยแพร่ยุทธศาสตร์ด้านข้อมูล นโยบายและแนวปฏิบัติด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ แผนการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐให้บุคลากรภายในทั่วทั้งองค์กรส่วนใหญ่แล้วเสร็จอยู่ที่ร้อยละ 71.05 อยู่ระหว่างดำเนินการร้อยละ 13.16 และยังไม่มีดำเนินการร้อยละ 15.79

2.1.3 จังหวัดมีการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance)

นอกเหนือจากการปฏิบัติตามแนวทางของกรมต้นสังกัด

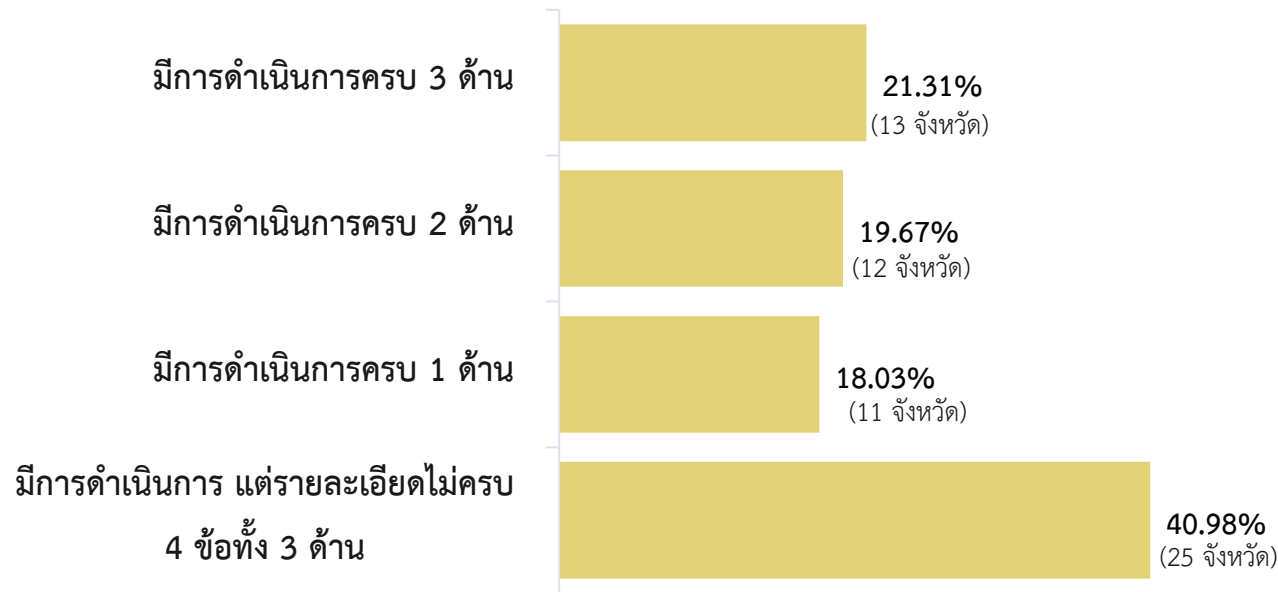


จังหวัดมีการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐที่โดดเด่นในด้านการวิเคราะห์และใช้ประโยชน์ข้อมูล และ ด้านการแลกเปลี่ยนข้อมูล ในการกำหนดนโยบาย/ กฎเกณฑ์การเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูลมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 40.79 และ 51.32 ตามลำดับ ส่วนของด้านการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ จังหวัดมีการดำเนินการในการมีระบบบริหารและกระบวนการจัดการและคุ้มครองข้อมูลที่ครบถ้วนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 69.47

2.1.3 จังหวัดมีการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance)

นอกเหนือจากการปฏิบัติตามแนวทางของกรมต้นสังกัด

จำนวนสัดส่วนจังหวัดที่ดำเนินการครบแต่ละด้าน



(จำนวนผู้มีการดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ 61 จังหวัด)

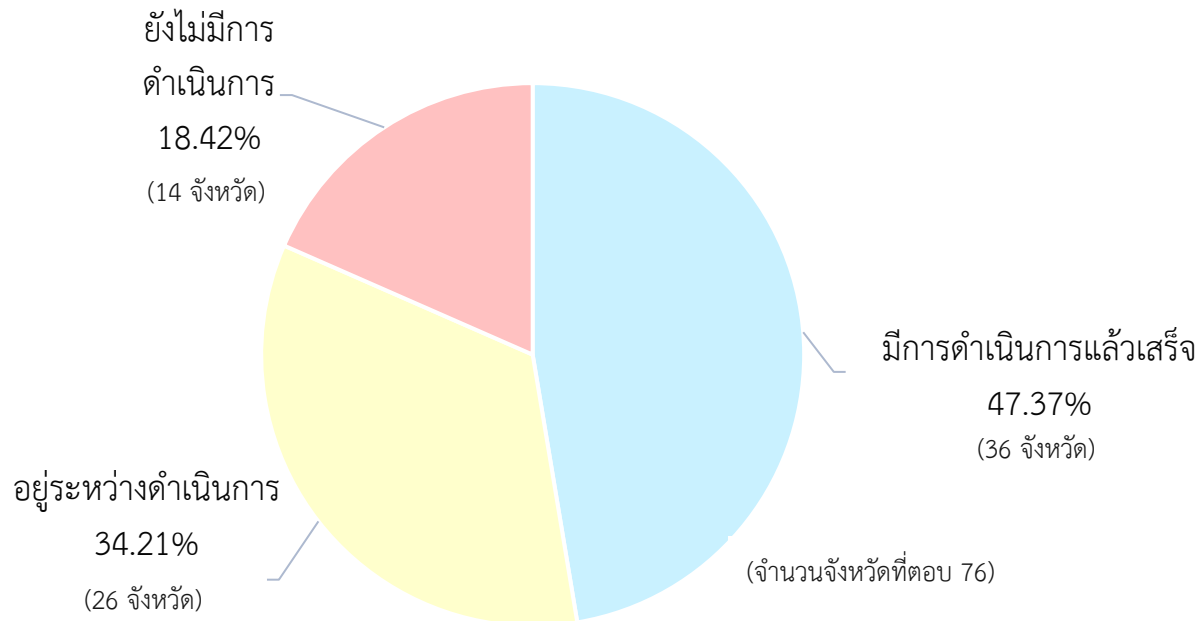
รายละเอียดการดำเนินการ

1. มีการกำหนดบทบาทของส่วนงานต่างๆ ในองค์กร ตามวงจรชีวิตข้อมูล (create, collect, classify, process/use, store, publish/disclose, inspect, terminate)
2. มีระบบบริหารและกระบวนการจัดการและคุ้มครองข้อมูลที่ครบถ้วน ตั้งแต่การจัดทำ การจัดเก็บ การจำแนกหมวดหมู่ การประมวลผลหรือใช้ข้อมูล การปกปิดหรือเปิดเผยข้อมูล การตรวจสอบและการทำลาย
3. มีการกำหนดนโยบาย/กฎเกณฑ์การเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูล
4. การกำหนดมาตรการ หรือ กระบวนการตรวจสอบ ประเมินคุณภาพข้อมูลได้แก่ ถูกต้อง ครบถ้วน สอดคล้องกัน เป็นปัจจุบันตรงความต้องการผู้ใช้ และพร้อมใช้

จากการสำรวจด้านการดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Digital Governance) พบว่า มีจังหวัด ที่มีการดำเนินการครบทั้ง 4 ข้อในการดำเนินการ ทั้ง 3 ด้าน (ด้านการวิเคราะห์ และนำข้อมูลมาใช้ประโยชน์ภายในองค์กร (Internal Use), ด้านข้อมูลเปิดภาครัฐ (Open Government Data) และ ด้านการแลกเปลี่ยนข้อมูล (Sharable Data) คิดเป็นร้อยละ 21.31 ของจังหวัดที่มีการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐแล้ว

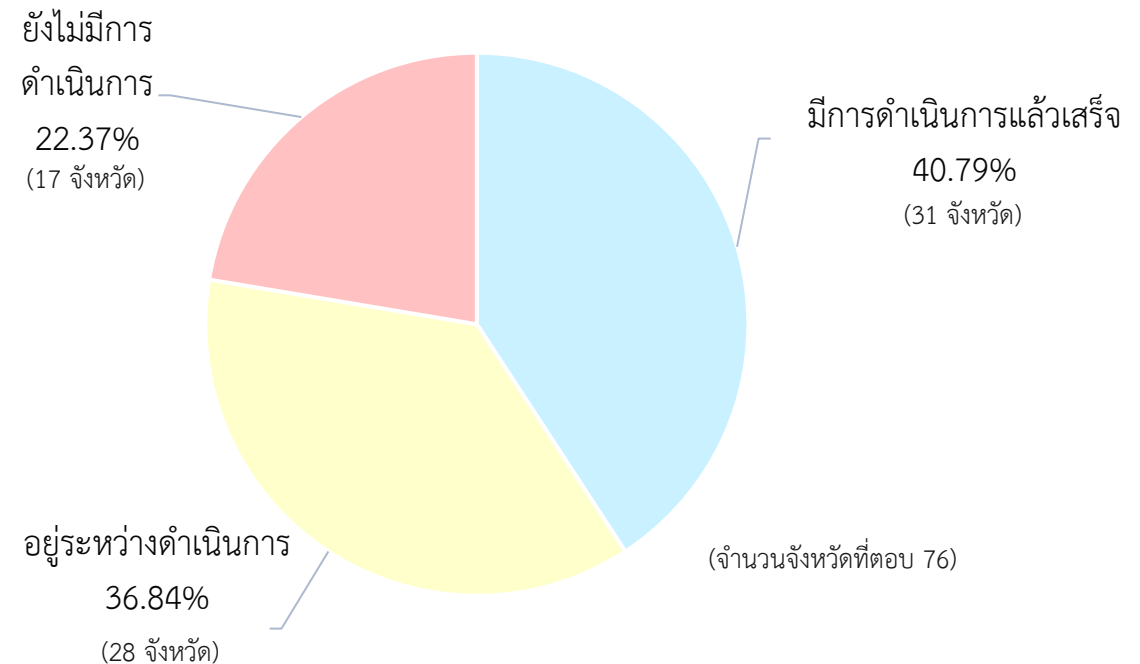
2.1.4 จังหวัดมีกลไกการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐที่นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดดำเนินการ

2.1.4.1 มีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ ให้แก่คณะกรรมการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ



จังหวัดมีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ ให้แก่คณะกรรมการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐแล้วเสร็จ ร้อยละ 47.37 อยู่ระหว่างดำเนินการร้อยละ 34.21 และยังไม่มีการดำเนินการร้อยละ 18.42

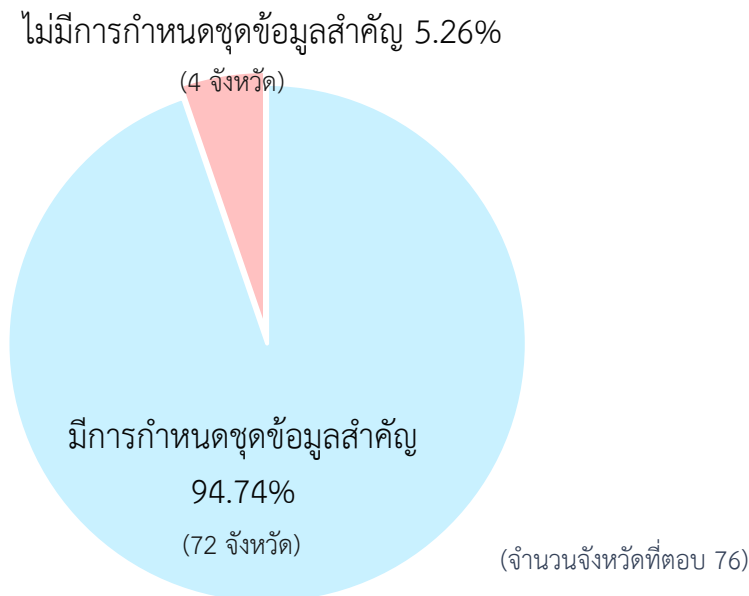
2.1.4.2 มีการปรับปรุงและทบทวนนโยบายด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทที่เปลี่ยนไปของจังหวัด



จังหวัดมีการปรับปรุงและทบทวนนโยบายด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทที่เปลี่ยนไปของจังหวัด แล้วเสร็จ ร้อยละ 40.79 อยู่ระหว่างดำเนินการร้อยละ 36.84 และยังไม่มีการดำเนินการร้อยละ 22.37

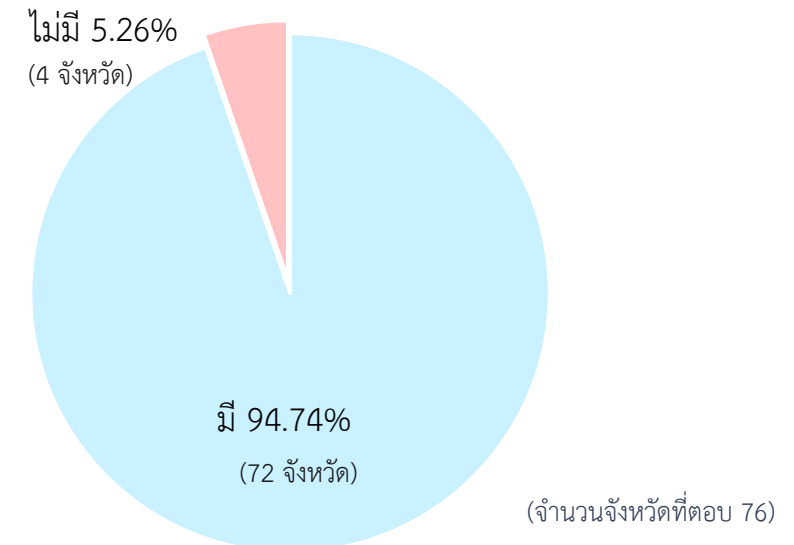
2.1.5 จังหวัดมีการวิเคราะห์ และนำข้อมูลมาใช้ประโยชน์ภายในองค์กรในจังหวัด (Internal Use)

2.1.5.1 มีการกำหนดชุดข้อมูลสำคัญที่จังหวัดต้องจัดทำขึ้น เพื่อใช้ในภารกิจ การกำหนดนโยบาย การออกแบบบริการ หรือใช้ประกอบการตัดสินใจ (Data Driven Organization) โดยเป็นข้อมูลที่ใช้เฉพาะภายในองค์กร (Internal Use) นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ



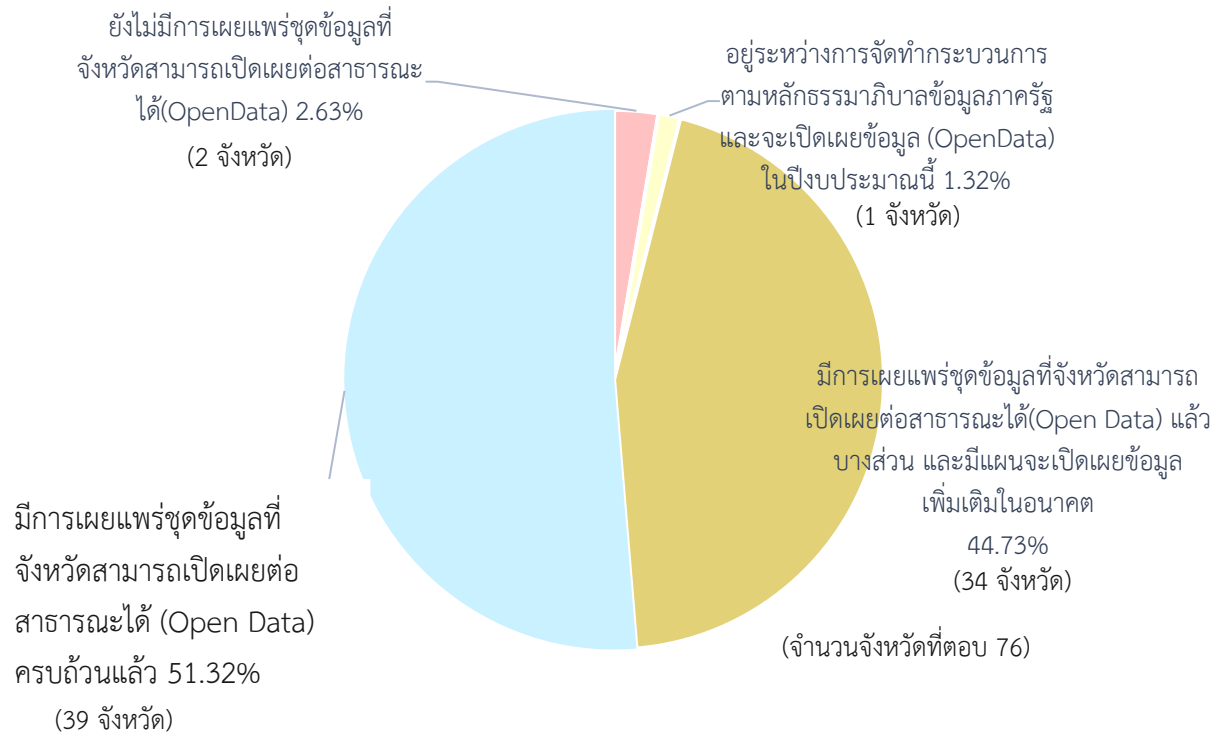
จังหวัดมีการกำหนดชุดข้อมูลสำคัญที่จังหวัดต้องจัดทำขึ้น เพื่อใช้ในภารกิจ การกำหนดนโยบาย การออกแบบบริการ หรือใช้ประกอบการตัดสินใจ (Data Driven Organization) โดยเป็นข้อมูลที่ใช้เฉพาะภายในองค์กร (Internal Use) แล้วเสร็จ ร้อยละ 94.74 และไม่มีกำหนดชุดข้อมูลสำคัญ ร้อยละ 5.26

2.1.5.2 มีการนำชุดข้อมูลสำคัญที่จังหวัดต้องจัดทำขึ้นเพื่อใช้ในภารกิจ การกำหนดนโยบาย การออกแบบบริการ หรือใช้ประกอบการตัดสินใจ (Data Driven Organization) โดยเป็นข้อมูลที่ใช้เฉพาะภายในองค์กร (Internal Use) มาใช้ประโยชน์ เช่น การจัดทำรายงาน (Reports) หรือแดชบอร์ด เพื่อเสนอต่อผู้บริหาร นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ



จังหวัดมีการนำชุดข้อมูลสำคัญที่จังหวัดต้องจัดทำขึ้นเพื่อใช้ในภารกิจ การกำหนดนโยบาย การออกแบบบริการ หรือใช้ประกอบการตัดสินใจ (Data Driven Organization) โดยเป็นข้อมูลที่ใช้เฉพาะภายในองค์กร (Internal Use) มาใช้ประโยชน์ เช่น การจัดทำรายงาน (Reports) หรือแดชบอร์ด เพื่อเสนอต่อผู้บริหาร แล้วเสร็จ ร้อยละ 94.74 และไม่มีนำชุดข้อมูลสำคัญไปใช้ในภารกิจ ร้อยละ 5.26

2.2.1.1 การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Government Data) นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ

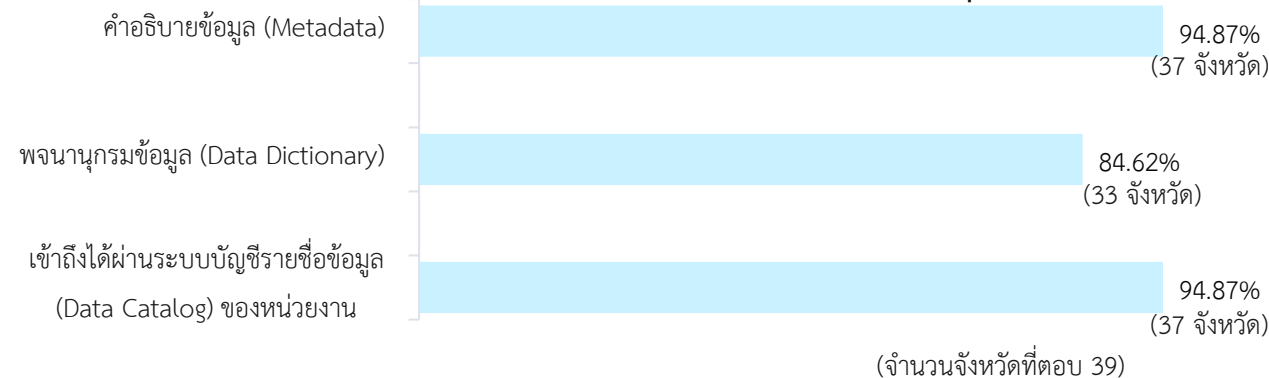


จังหวัดที่มีการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Government Data) ครบถ้วนแล้ว ร้อยละ 51.32 มีการเปิดเผยบางส่วนร้อยละ 44.73 อยู่ระหว่างการจัดทำร้อยละ 1.32 และไม่มีเปิดเผยร้อยละ 2.63

จังหวัดสามารถเปิดเผยต่อสาธารณะได้ (Open Data) แล้ว บางส่วน รายละเอียดที่เผยแพร่ครอบคลุมถึง

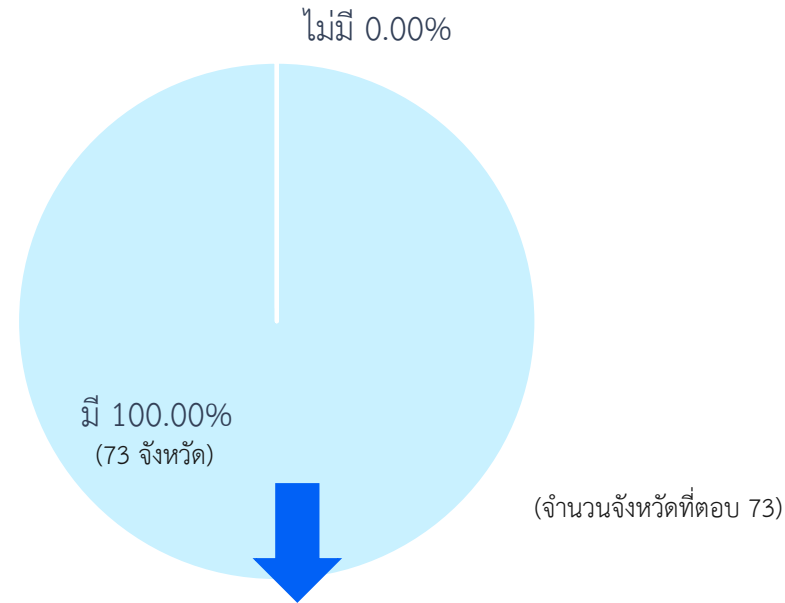


จังหวัดสามารถเปิดเผยต่อสาธารณะได้ (Open Data) แล้ว ครบถ้วน รายละเอียดที่เผยแพร่ครอบคลุมถึง

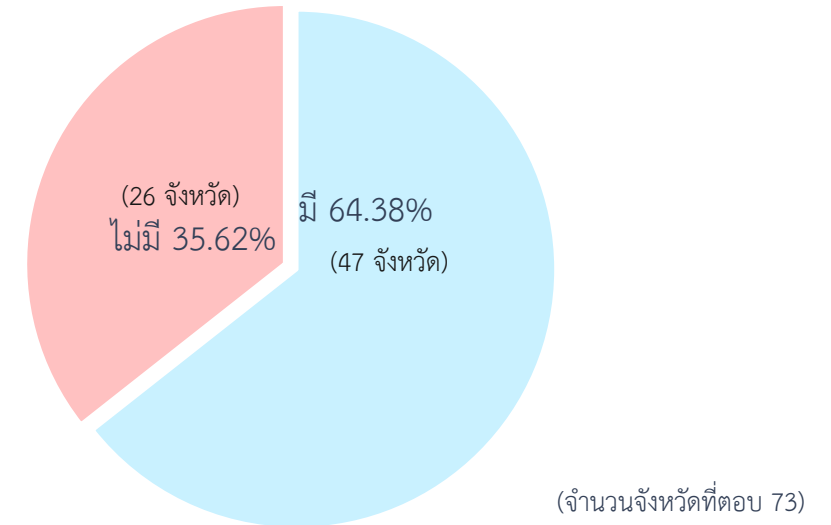


2.2.1.2 จังหวัดมีช่องทางการเปิดเผยข้อมูลเปิดภาครัฐหลักของจังหวัด (เฉพาะ URL ของจังหวัด ไม่นับรวม URL ของหน่วยงานส่วนภูมิภาค)

1. Agency Data Catalog (พัฒนาด้วย CKAN Open-D)

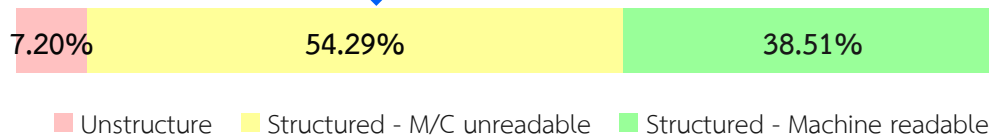


2. จังหวัดขอใช้บริการจากระบบสมาชิกของ data.go.th



สัดส่วนประเภทของข้อมูล

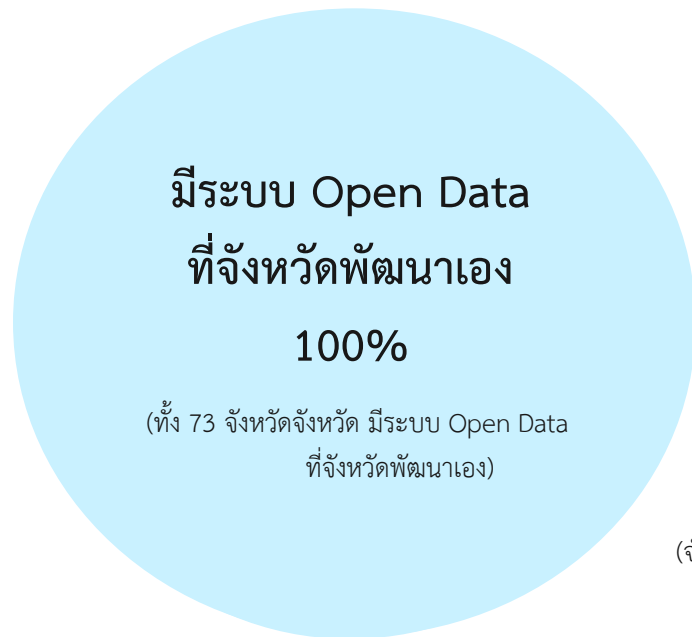
(จำนวนข้อมูลทั้งหมด 14,068)



จังหวัดมีการเปิดเผยข้อมูลเปิดภาครัฐหลักของจังหวัด ผ่านช่องทาง Agency Data Catalog (พัฒนาด้วย CKAN Open-D) ร้อยละ 100.00 และ ผ่านการขอใช้บริการจากระบบสมาชิกของ data.go.th ร้อยละ 64.38

2.2.1.2 ช่องทางการเปิดเผยข้อมูลเปิดภาครัฐหลักของจังหวัด
(เฉพาะ URL ของจังหวัด ไม่นับรวม URL ของหน่วยงานส่วนภูมิภาค)

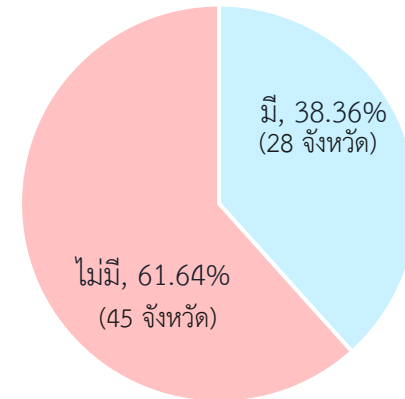
3. จังหวัด มีระบบ Open Data ที่จังหวัดพัฒนาเอง



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 73)



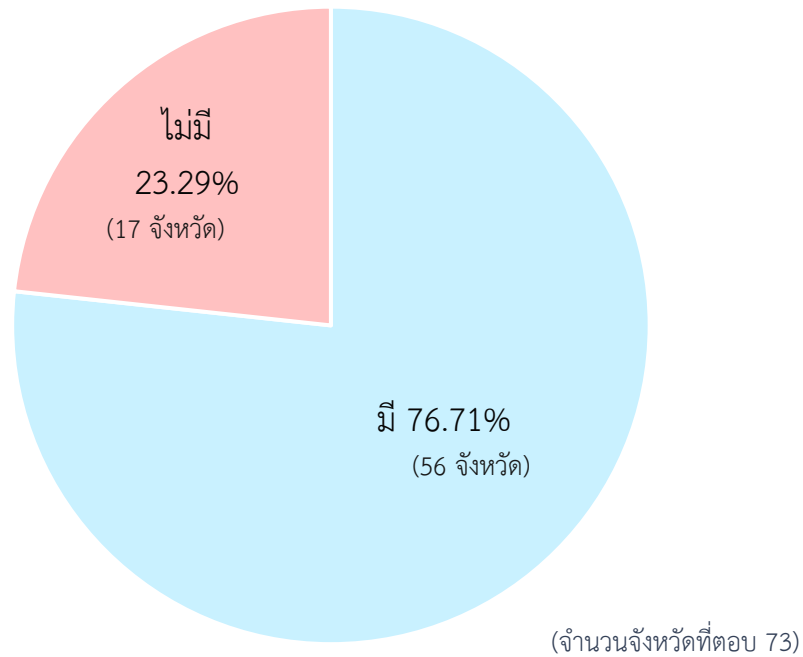
จังหวัดพัฒนาระบบ Open Data ด้วยตนเอง
มีการพัฒนาคำอธิบายชุดข้อมูลส่วนหลักตามมาตรฐาน
สพร. ว่าด้วยแนวทางการจัดทำบัญชีข้อมูลภาครัฐ



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 73)

ทุกจังหวัดที่มีการทำ Open Data มีระบบ Open Data ที่จังหวัดพัฒนา และมีการพัฒนาคำอธิบายชุดข้อมูลส่วนหลัก ตามมาตรฐาน สพร. ว่าด้วยแนวทางการจัดทำบัญชีข้อมูลภาครัฐร้อยละ 38.36

2.2.1.3 จังหวัดมีการรวบรวมสถิติการนำชุดข้อมูลที่จังหวัดสามารถเปิดเผยต่อสาธารณะได้ (Open Data) ไปใช้ประโยชน์ (Usage Statistics) นอกเหนือจากกรณีต้นสังกัดดำเนินการ

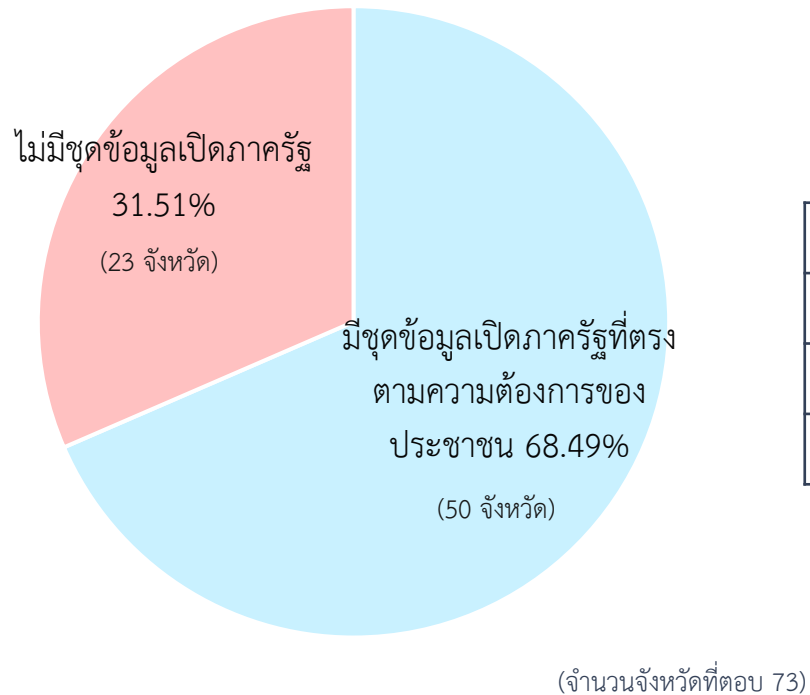


ตัวอย่าง Open data และการนำไปใช้

ชุดข้อมูล	การนำไปใช้
ชุดข้อมูล FDGS ชั้นข้อมูลภูมิสารสนเทศ	นำมาวิเคราะห์เชิงพื้นที่ เพื่อสร้างความรู้และความเข้าใจให้กับคนในพื้นที่ถึงศักยภาพของพื้นที่ในสถานการณ์ปัจจุบัน
จำนวนแรงงานนอกระบบ	วิเคราะห์สถานการณ์แรงงาน
สารสนเทศการท่องเที่ยวเมืองวัฒนธรรมท้องถิ่น	เพื่อตอบโจทย์การส่งเสริมการท่องเที่ยวเชิงวัฒนธรรมท้องถิ่น
รายชื่อที่พักภายในจังหวัด	เพื่อการให้บริการประชาชน

จังหวัดมีการรวบรวมสถิติการนำชุดข้อมูลที่จังหวัดสามารถเปิดเผยต่อสาธารณะได้ (Open Data) ไปใช้ประโยชน์ (Usage Statistics) ร้อยละ 76.71 และไม่มีร้อยละ 23.29

2.2.2 จังหวัดการเปิดเผยข้อมูลในรูปแบบข้อมูลเปิดภาครัฐ (Open Data) ตามความต้องการชุดข้อมูลเปิดของประชาชน ประจำปี 2567



ตัวอย่าง Open data ตามการจำแนกประเภทชุดข้อมูลจากการสำรวจของ กพร.

ข้อมูลการทำการเกษตรในประเทศไทย เช่น เครือข่ายอาสาสมัครเกษตรด้านการพัฒนาที่ดิน

ข้อมูลนักท่องเที่ยว เช่น แหล่งท่องเที่ยวเชิงนันทนาการ

ข้อมูลระบบการศึกษา เช่น ข้อมูลนักเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา

ข้อมูลจำนวนทรัพยากรน้ำ สภาพภูมิประเทศ เช่น จำนวนแหล่งน้ำเพื่อการเกษตรที่สามารถกักเก็บน้ำได้

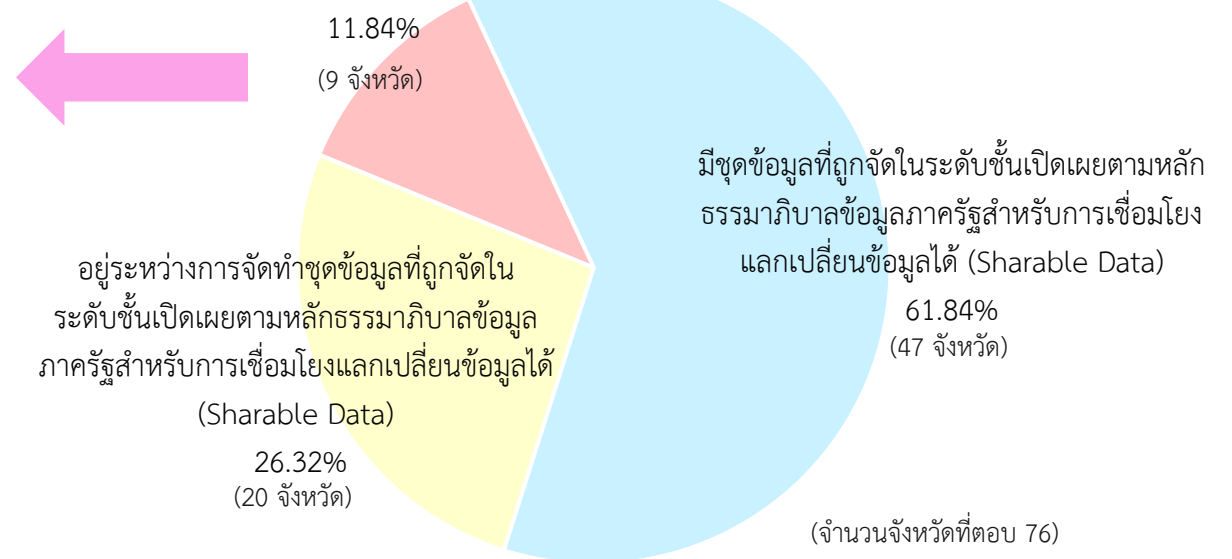
จังหวัดมีการเปิดเผยข้อมูลในรูปแบบข้อมูลเปิดภาครัฐ (Open Data) ตามความต้องการชุดข้อมูลเปิดของประชาชน ประจำปี 2567 ร้อยละ 68.49 และไม่มีร้อยละ 31.51

2.2.3.1 จังหวัดมีชุดข้อมูลที่ถูกจัดอยู่ในระดับชั้นเปิดเผยตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ สำหรับให้หน่วยงานอื่นเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลได้ (Sharable Data) นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ

เหตุผลที่จังหวัดไม่มีชุดข้อมูลที่ถูกจัดอยู่ในระดับชั้นเปิดเผยตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ สำหรับให้หน่วยงานอื่นเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลได้ (Sharable Data)	จำนวน	ร้อยละ
เนื่องจากการเปิดเผยข้อมูลผ่านระบบ Government Data Catalog ของจังหวัดเท่านั้น	1	11.11
ยังไม่มีกรดำเนินการ / ไม่มี	3	33.33
ไม่ระบุเหตุผล	5	55.56

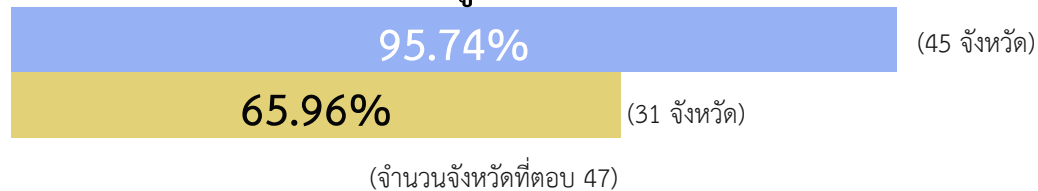
(จำนวนจังหวัดที่ไม่มีชุดข้อมูล 9)

ไม่มีชุดข้อมูลที่ถูกจัดอยู่ในระดับชั้นเปิดเผยตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ สำหรับการเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลได้(Sharable Data)

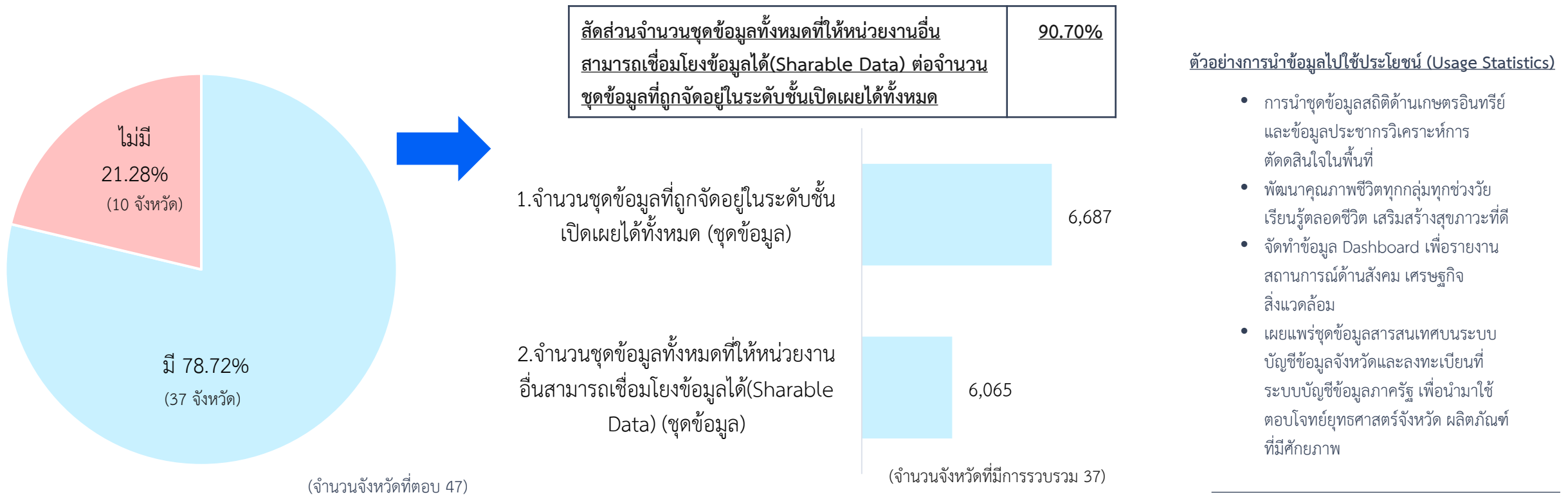


ระดับหน่วยงานที่แลกเปลี่ยนข้อมูล

- แลกเปลี่ยนข้อมูลในระดับจังหวัด
- แลกเปลี่ยนข้อมูลกับกรมต้นสังกัด

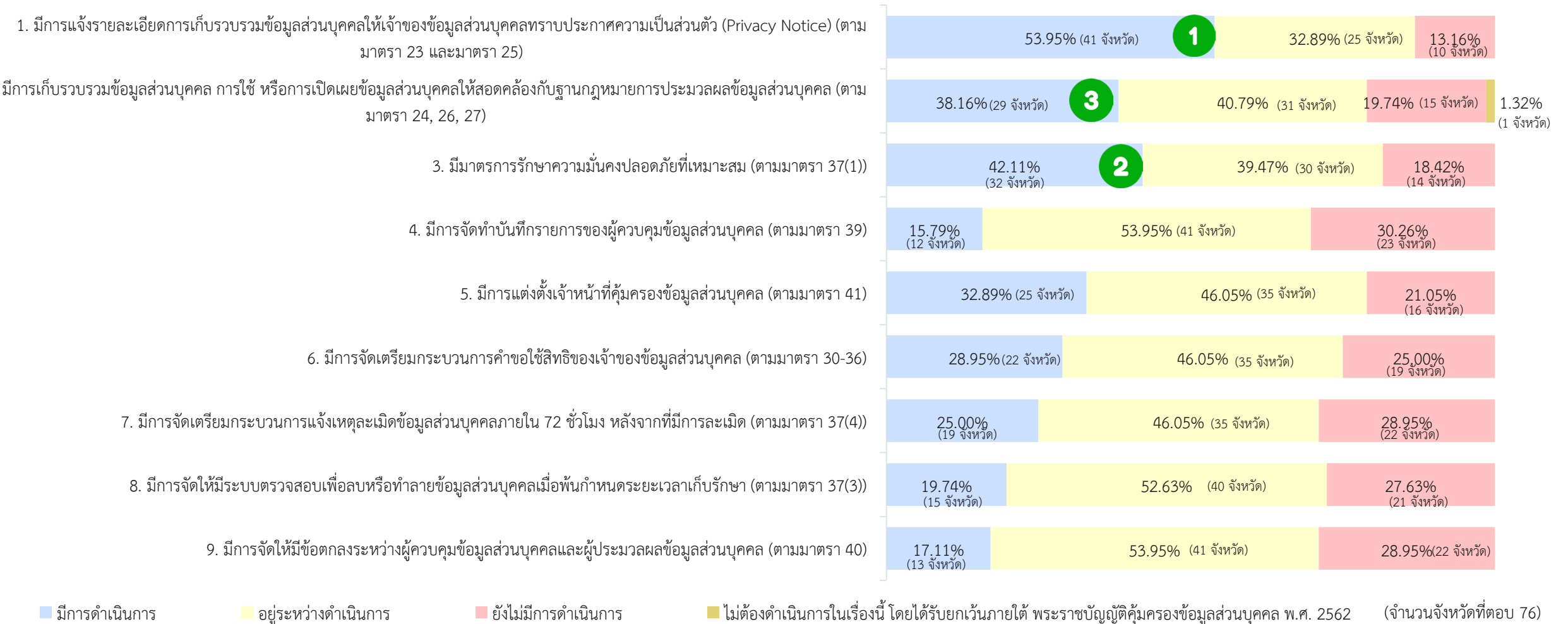


2.2.3.2 จังหวัดมีการรวบรวมสถิติจำนวนชุดข้อมูลที่ทำให้หน่วยงานอื่นสามารถเชื่อมโยงข้อมูล (Sharable Data) รายละเอียดและข้อมูลเชิงสถิติของการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ (Usage Statistics) นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ



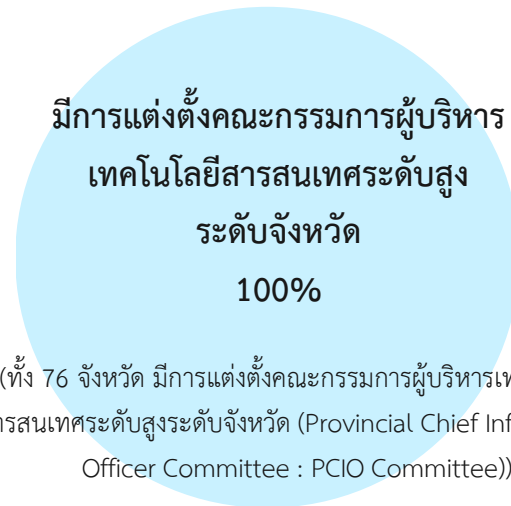
จังหวัดมีการรวบรวมสถิติจำนวนชุดข้อมูลที่ทำให้หน่วยงานอื่นสามารถเชื่อมโยงข้อมูล (Sharable Data) รายละเอียดและข้อมูลเชิงสถิติของการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ (Usage Statistics) นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการร้อยละ 78.72 และไม่มีร้อยละ 21.28

2.3 จังหวัดมีการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 นอกเหนือจากการปฏิบัติตามแนวทางของกรมต้นสังกัด



3.1.1 จังหวัดมีการแต่งตั้งคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด (Provincial Chief Information Officer Committee : PCIO Committee)

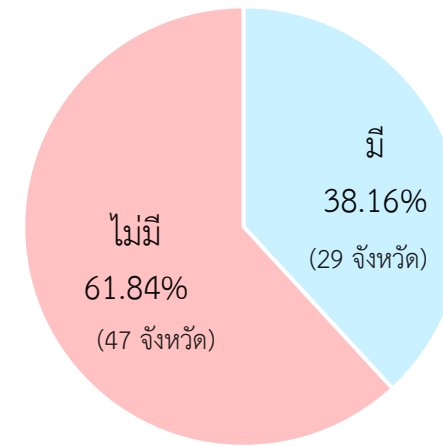
จังหวัดมีการแต่งตั้งคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด (Provincial Chief Information Officer Committee : PCIO Committee)



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76)

76 จังหวัด มีการแต่งตั้งคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด (Provincial Chief Information Officer Committee : PCIO Committee) คิดเป็นร้อยละ 100.00

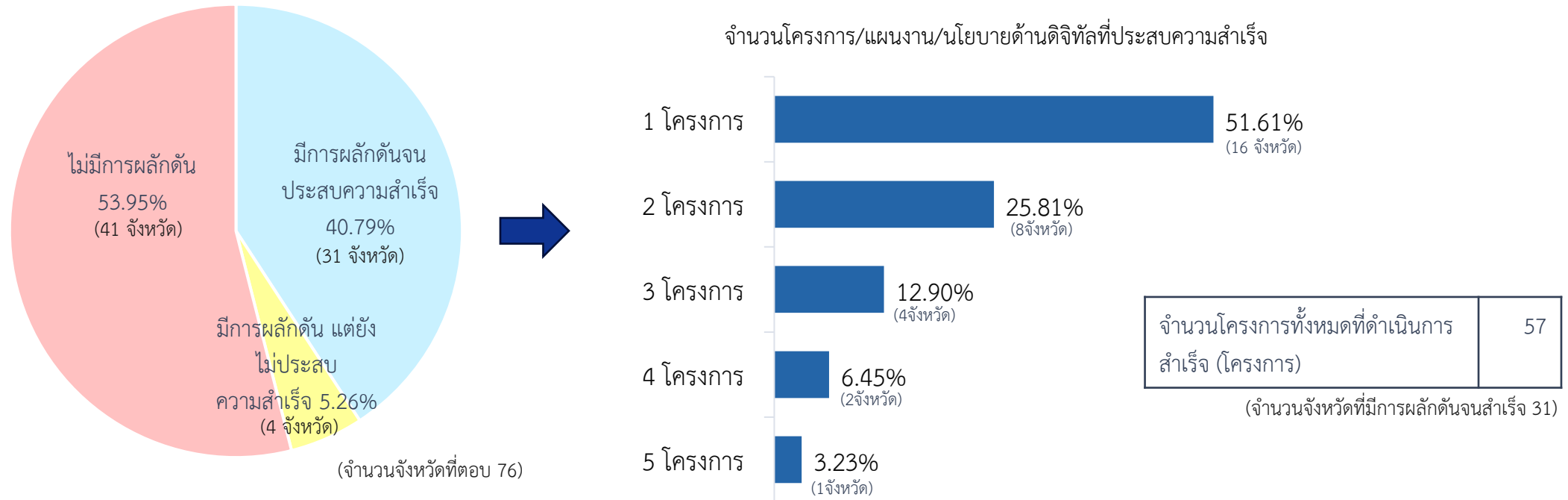
ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา (12 มิ.ย. 66 – 11 มิ.ย. 67) คณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด (Provincial Chief Information Officer Committee : PCIO Committee) ในจังหวัดมีการจัดประชุมเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินงานด้านการพัฒนาดิจิทัล



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76)

76 จังหวัดที่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด มีการประชุมเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินการด้านดิจิทัล ร้อยละ 38.16

3.1.2 ในรอบ 2 ปีที่ผ่านมา คณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด (Provincial Chief Information Officer Committee: PCIO Committee) ในจังหวัด มีการผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงด้านดิจิทัลจนประสบความสำเร็จ หรือสร้างชื่อเสียงให้กับจังหวัด



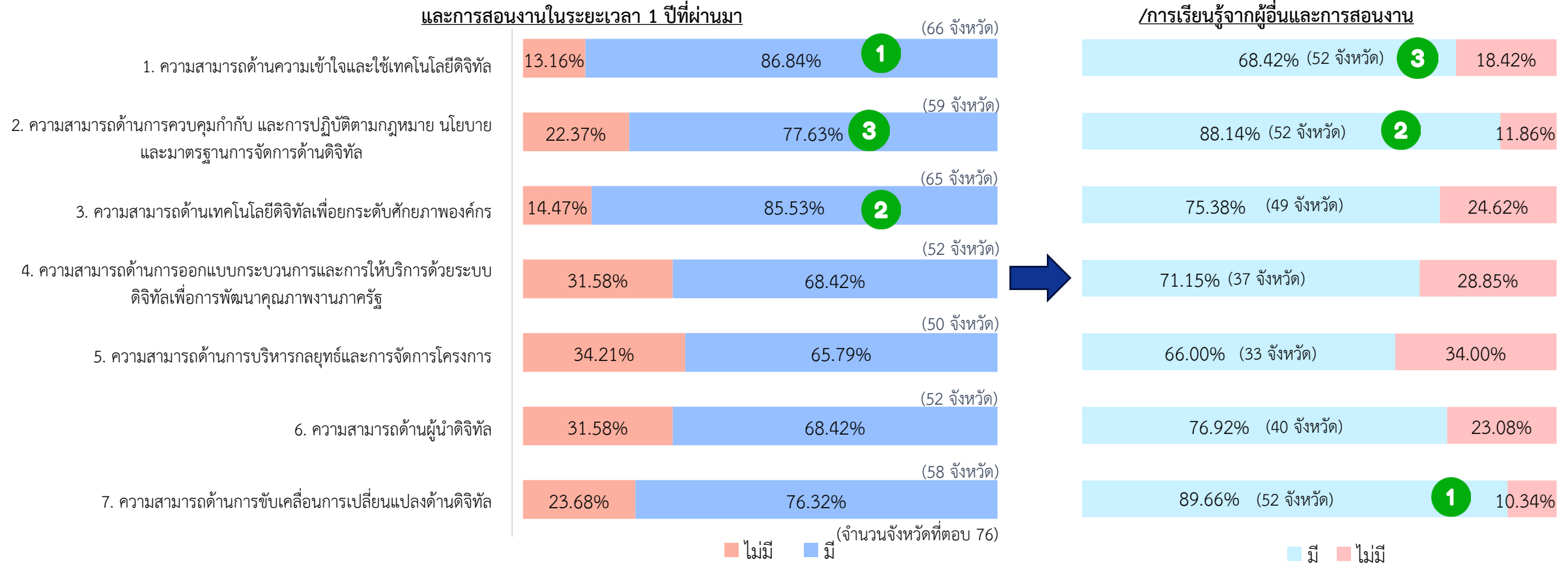
ผลสำรวจ PCIO มีการผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงด้านดิจิทัลจนประสบความสำเร็จ พบว่า PCIO มีการผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงด้านดิจิทัลจนประสบความสำเร็จร้อยละ 40.79 โดยมีจำนวนโครงการที่สำเร็จ 57 โครงการจากการให้จังหวัดยกตัวอย่างไม่เกินจังหวัดละ 5 โครงการ โดยจังหวัดมีตัวอย่างโครงการ 1 โครงการ มากที่สุด ร้อยละ 51.61

ตัวชี้วัดที่ 3 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability)

ตัวชี้วัดย่อยที่ 3.2 Training & Development

3.1 จังหวัดมีการส่งเสริมให้ความรู้และพัฒนาทักษะให้กับบุคลากรในจังหวัดตลอดช่วง 1 ปีที่ผ่านมา นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดดำเนินการให้

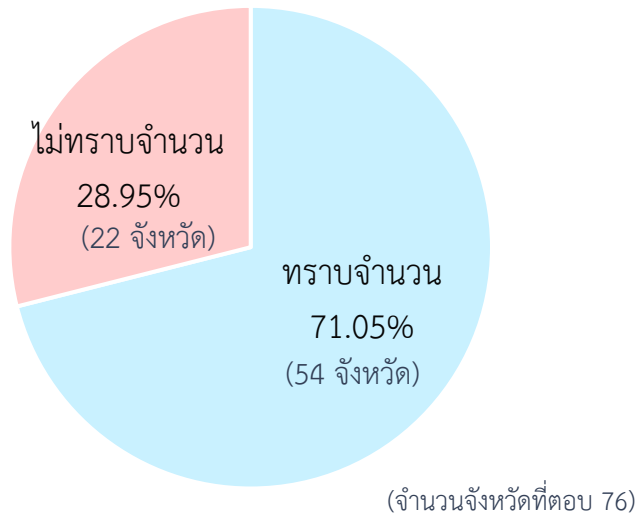
การส่งเสริมให้ความรู้โดยการจัดการฝึกอบรม/การเรียนรู้ด้วยตนเองจากการปฏิบัติงาน/การเรียนรู้จากผู้อื่น และการสอนงานในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา



จังหวัดมีการส่งเสริมและให้ความรู้โดยการจัดการฝึกอบรม/การเรียนรู้ด้วยตนเองจากการปฏิบัติงาน/การเรียนรู้จากผู้อื่นและการสอนงานกับบุคลากรในจังหวัดในระยะเวลา 1 ปี ที่ผ่านมา โดยเป็นการส่งเสริมในด้านความสามารถด้านความเข้าใจและใช้เทคโนโลยีดิจิทัล มากที่สุดร้อยละ 86.84 รองลงมา คือ ความสามารถด้านเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อยกระดับศักยภาพองค์กร ร้อยละ 85.53 และความสามารถด้านการควบคุมกำกับ และการปฏิบัติตามกฎหมาย นโยบาย และมาตรฐานการจัดการด้านดิจิทัล ร้อยละ 77.63 ตามลำดับ โดยมีการวัดผลหลังจากการจัดการฝึกอบรมด้านความสามารถด้านการขับเคลื่อนการเปลี่ยนแปลงด้านดิจิทัล มากที่สุดร้อยละ 89.66

4.1 บริการที่จังหวัดมีการนำบริการของกรมต้นสังกัดมาใช้งาน

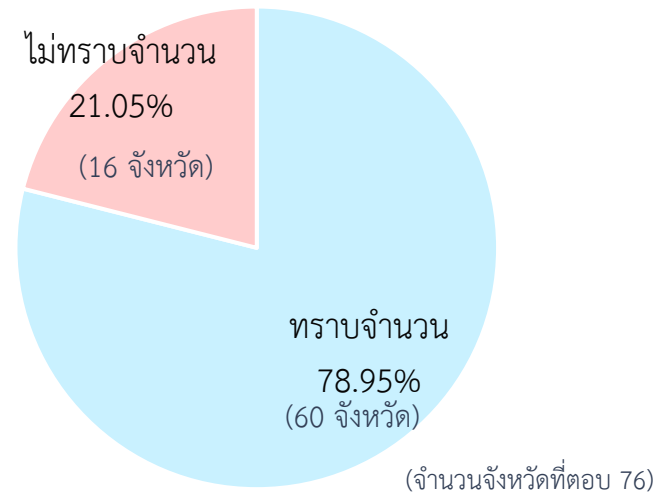
การนำบริการของหน่วยงานต้นสังกัดมาใช้งาน
(บริการที่เป็นและไม่เป็นดิจิทัล)



จำนวนบริการทั้งหมด (บริการ)	3,039
-----------------------------	-------

(จำนวนจังหวัดที่ทราบจำนวนการให้บริการ 54)

4.1.1 การนำบริการของหน่วยงานต้นสังกัดมาใช้งาน
ซึ่งอยู่ในรูปแบบดิจิทัลแล้ว



จำนวนบริการดิจิทัลทั้งหมด (บริการ)	1,656
------------------------------------	-------

(จำนวนจังหวัดที่ทราบจำนวนการให้บริการทั้งหมดและทราบจำนวนการให้บริการรูปแบบดิจิทัล 53)

นับบริการเฉพาะจากจังหวัดที่ทราบทั้งจำนวนบริการทั้งหมดและจำนวนบริการที่เป็นดิจิทัลทั้งหมด

จำนวนบริการทั้งหมด 3,039 บริการ

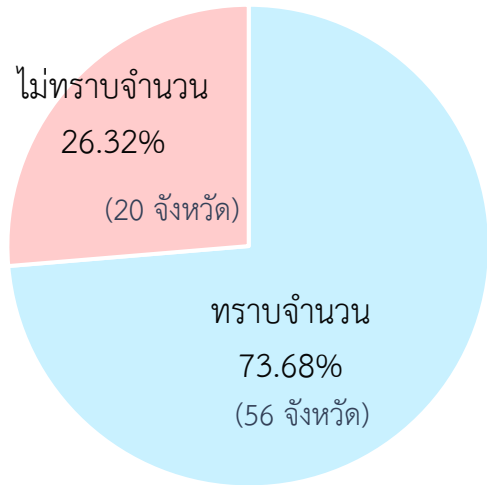
1,656 บริการ 54.49% 1,383 บริการ 45.51%

■ เป็นดิจิทัล ■ ไม่เป็นดิจิทัล
(จำนวนจังหวัดที่ทราบจำนวนการให้บริการ 54)

ภาพรวมการให้บริการเมื่อคิดจากจำนวนบริการทั้งหมด 3,039 บริการ เป็นดิจิทัลแล้ว 1,656 บริการ คิดเป็นร้อยละ 54.49

4.2 บริการที่จังหวัดมีการพัฒนาขึ้นเองที่นอกเหนือจากการนำบริการของหน่วยงานต้นสังกัดมาใช้งาน

การพัฒนาบริการขึ้นเองนอกเหนือจากการนำบริการของ
หน่วยงานต้นสังกัดมาใช้งาน
(บริการที่เป็นและไม่เป็นดิจิทัล)

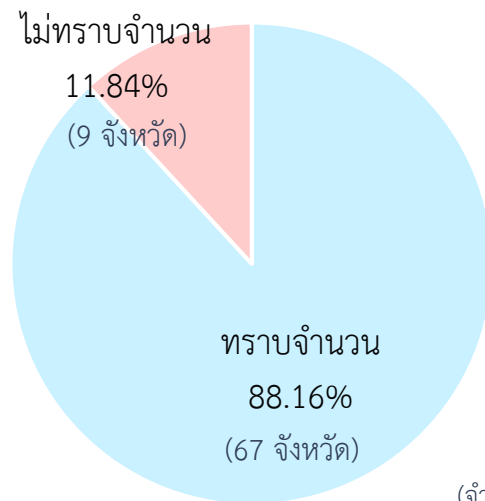


(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76)

จำนวนบริการทั้งหมด (บริการ)	656
-----------------------------	-----

(จำนวนจังหวัดที่ทราบจำนวนการให้บริการ 56)

การพัฒนาบริการขึ้นเองนอกเหนือจากการนำบริการของ
หน่วยงานต้นสังกัดมาใช้งาน ซึ่งอยู่ในรูปแบบดิจิทัลแล้ว



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76)

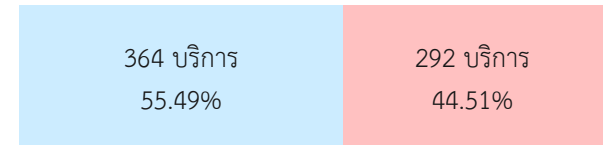
จำนวนบริการทั้งหมด (บริการ)	364
-----------------------------	-----

(จำนวนจังหวัดที่ทราบจำนวนการให้บริการและทราบจำนวนการ
ให้บริการรูปแบบดิจิทัล 56)



นับบริการเฉพาะจากจังหวัดที่ทราบทั้งจำนวนบริการ
ทั้งหมดและจำนวนบริการที่เป็นดิจิทัลทั้งหมด

จำนวนบริการทั้งหมด 656 บริการ



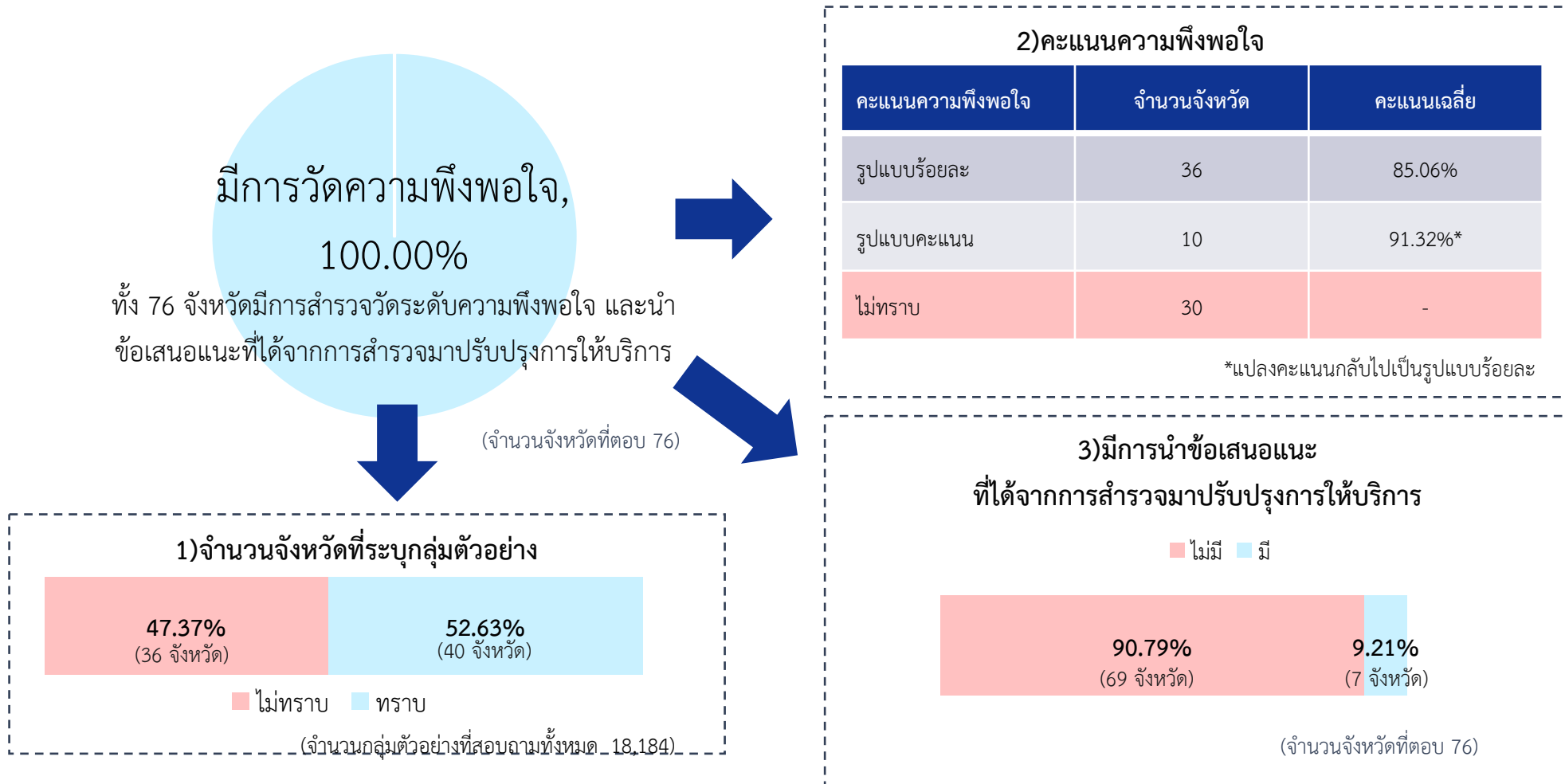
■ เป็นดิจิทัล ■ ไม่เป็นดิจิทัล

(จำนวนจังหวัดที่ทราบจำนวนการให้บริการ 56)

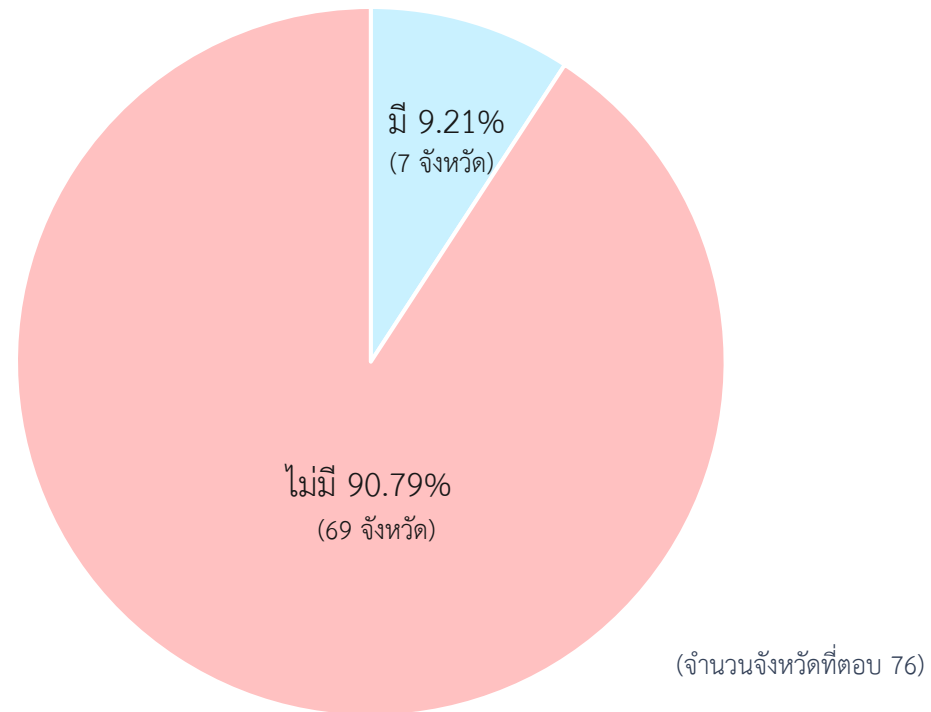
ภาพรวมการให้บริการเมื่อคิดจากจำนวนบริการ
ทั้งหมด 656 บริการ เป็นดิจิทัลแล้ว 364 บริการ
คิดเป็นร้อยละ 55.49 ตัวอย่างบริการดิจิทัลที่
จังหวัดมีการพัฒนาขึ้นเอง คือ ระบบบริการคน
พิการแบบครบวงจร TAK-D ระบบร้องทุกข์ ระบบ
ควบคุมการจราจรอัจฉริยะทางน้ำ (VTMS) และ
ระบบ City Data Platform (CDP) เป็นต้น

4.2.2 การวัดระดับความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการดิจิทัลในงานบริการ

คะแนนความพึงพอใจ

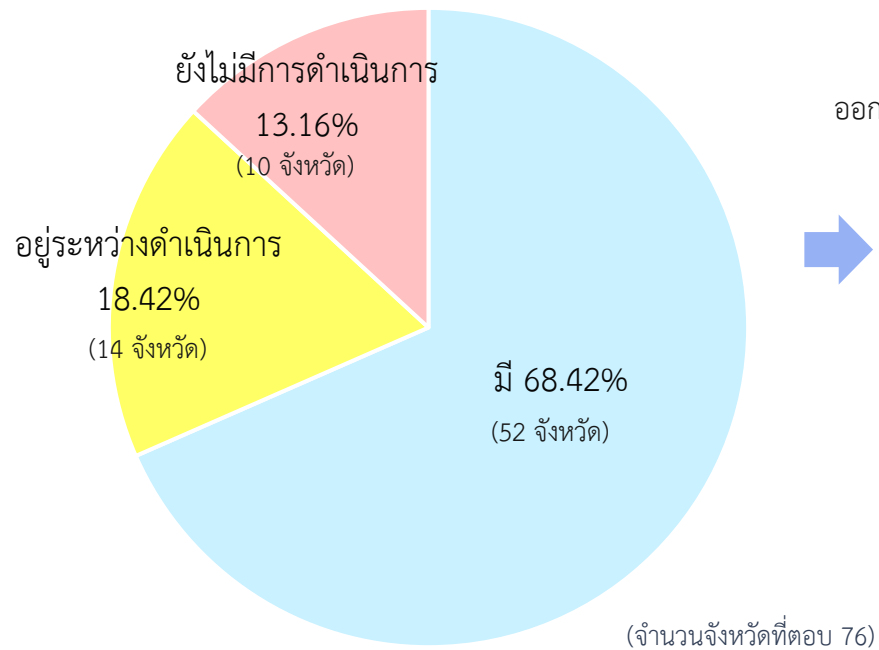


4.2.3 จังหวัดมีการนำข้อเสนอแนะที่ได้จากการสำรวจความพึงพอใจมาปรับปรุงบริการ



จังหวัดมีการนำข้อเสนอแนะที่ได้จากการสำรวจความพึงพอใจมาปรับปรุงบริการ ร้อยละ 9.21 และไม่มีการนำมาปรับปรุงร้อยละ 90.79

4.3 จังหวัดมีการออกนโยบาย สื่อสาร ภายในจังหวัด นอกเหนือจากการปฏิบัติตามแนวทางของกรมต้นสังกัดในด้านการให้บริการ โดยไม่เรียกสำเนา (สำเนาบัตรประชาชน, สำเนาทะเบียนบ้าน และสำเนาเอกสารอื่น ๆ ที่สอดคล้องกับข้อกำหนด)



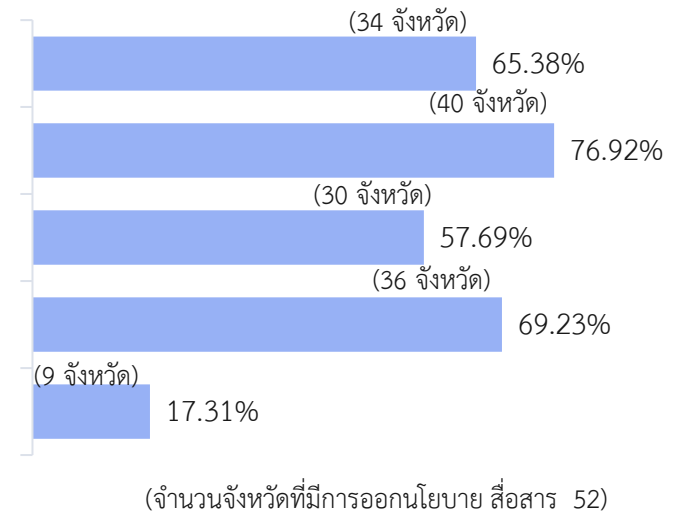
ออกนโยบาย หรือประกาศ ยกเลิกการใช้สำเนาเอกสารจากผู้ให้บริการ

ประชาสัมพันธ์ หรือแจ้งเวียนให้หน่วยงานในจังหวัด

เชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ถ่ายสำเนาจากเอกสารต้นฉบับที่ผู้ขอรับบริการนำมาแสดง

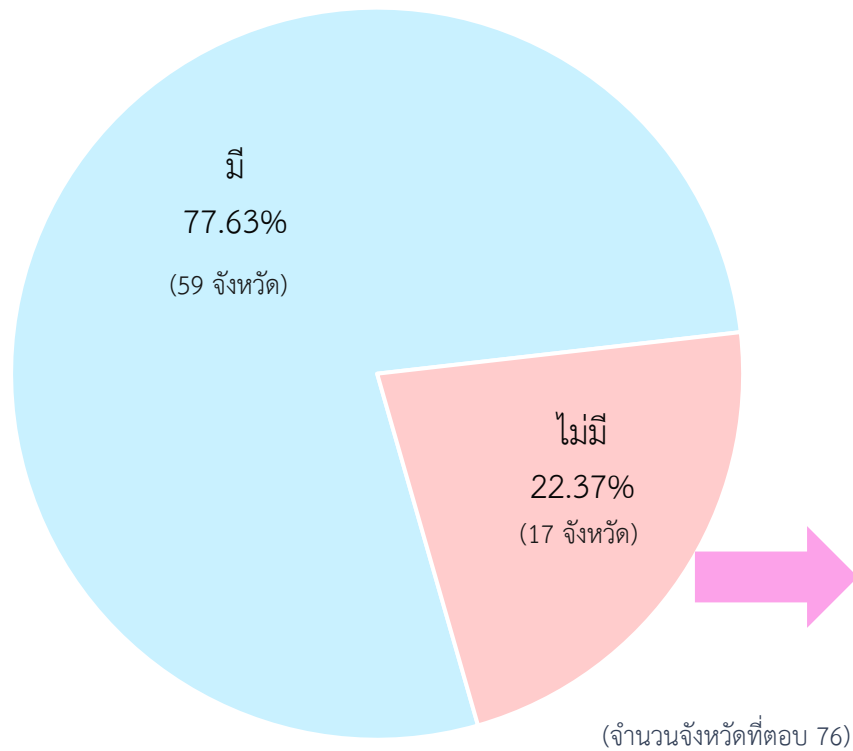
อื่นๆ



เช่น การประชาสัมพันธ์ผ่านทางเว็บไซต์จังหวัด, จังหวัดมีรัฐมนตรีให้ทุกภาคส่วนทั้งภาครัฐ ภาคประชาชน นักเรียน นักศึกษา ใช้แอปพลิเคชัน ThaiD เพื่อใช้แทนสำเนาบัตรประชาชน และมีระบบออกเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ เป็นต้น

จังหวัดมีการออกนโยบาย สื่อสาร ภายในจังหวัด นอกเหนือจากการปฏิบัติตามแนวทางของกรมต้นสังกัดในด้านการให้บริการโดยไม่เรียกสำเนา ร้อยละ 68.42 โดยส่วนใหญ่จะมีการประชาสัมพันธ์ หรือแจ้งเวียนให้หน่วยงานในจังหวัดคิดเป็นร้อยละ 76.92

4.4 จังหวัดมีช่องทางการเข้าถึงข้อมูล หรือบริการดิจิทัลที่ออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง นอกเหนือจากกรมต้นสังกัด

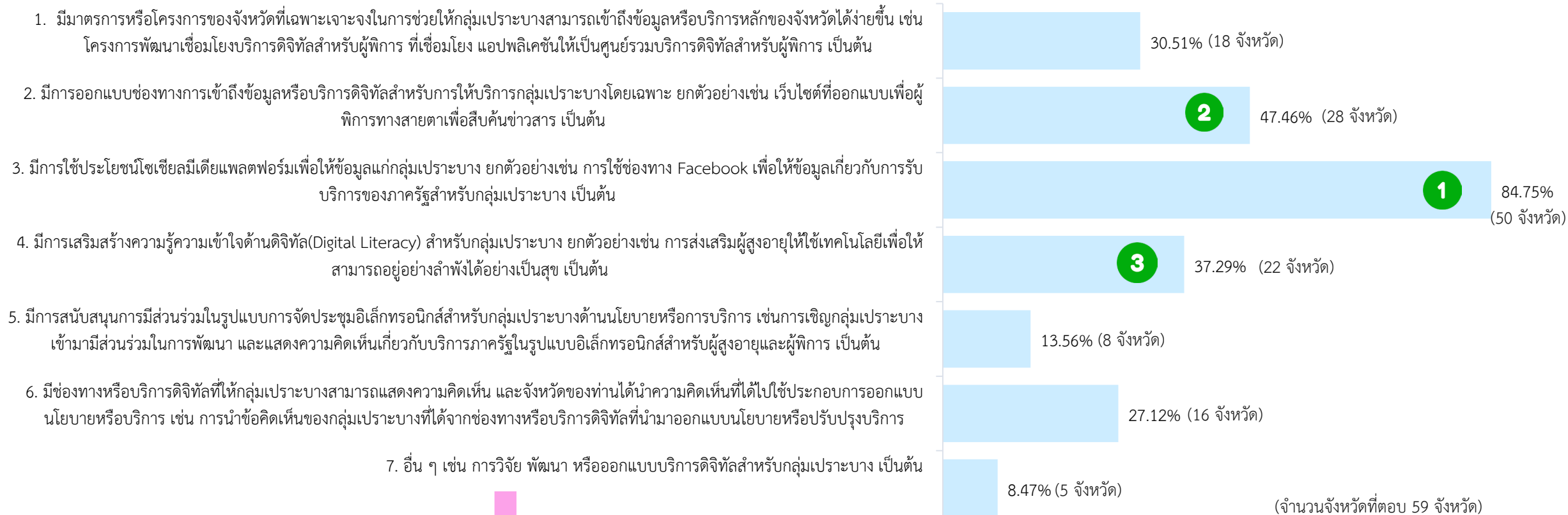


เหตุผลของจังหวัดที่ไม่มีช่องทางการเข้าถึงข้อมูลหรือบริการดิจิทัลที่ออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง นอกเหนือจากกรมต้นสังกัด	จำนวน	ร้อยละ
จังหวัดมีช่องทางการเข้าถึงข้อมูลหรือบริการดิจิทัลจากกรมต้นสังกัด	2	11.76
เป็นบริการตามนโยบายต้นสังกัด	1	5.88
เป็นภารกิจของสำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์เป็นหลัก	1	5.88
อยู่ระหว่างการดำเนินการ	3	17.65
ไม่มีงบประมาณ	1	5.88
ไม่ระบุเหตุผล	9	52.94

(จำนวนจังหวัดที่มีช่องทางการเข้าถึงข้อมูล 17)

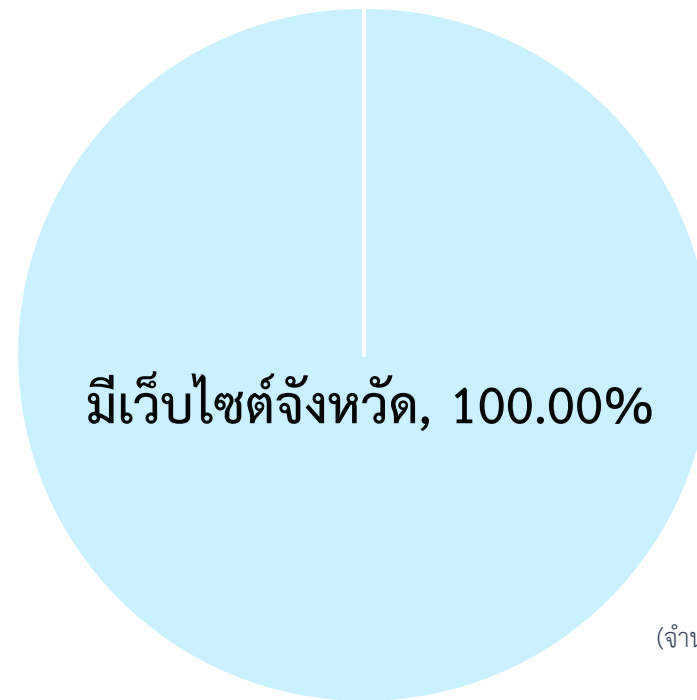
จังหวัดมีช่องทางการเข้าถึงข้อมูล หรือบริการดิจิทัลที่ออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง นอกเหนือจากกรมต้นสังกัด ร้อยละ 77.63 และไม่มีร้อยละ 22.37

4.4.1 จังหวัดมีช่องทางการเข้าถึงข้อมูล หรือบริการดิจิทัลที่ออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดจัดหาให้



เช่น การวิจัยและนวัตกรรมเพื่อยกระดับแพลตฟอร์มขจัดความยากจนแบบเบ็ดเสร็จและแม่นยำ

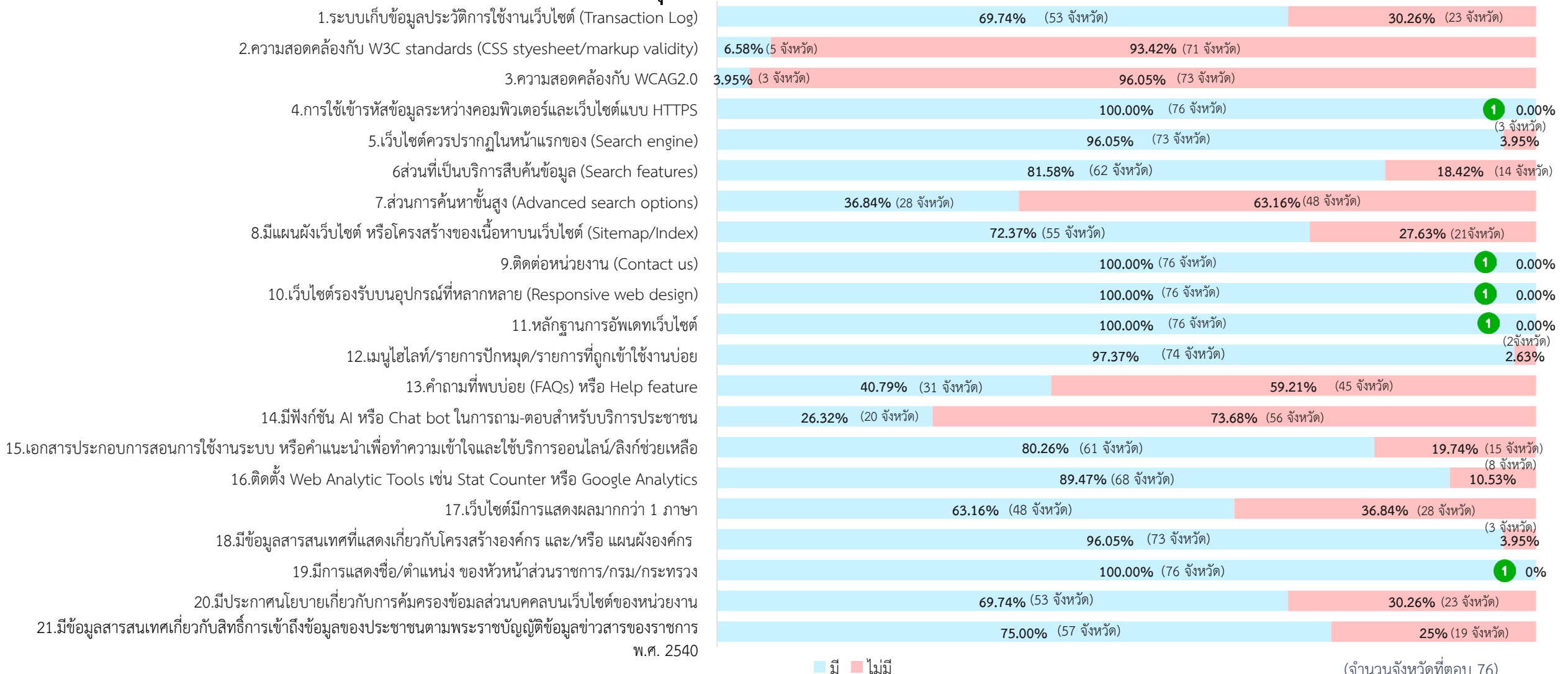
4.5 จังหวัดมีเว็บไซต์หลักของจังหวัด



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76)

จังหวัดทั้ง 76 จังหวัด มีเว็บไซต์ประจำจังหวัด

4.6 คุณสมบัติเว็บไซต์หลักของจังหวัด

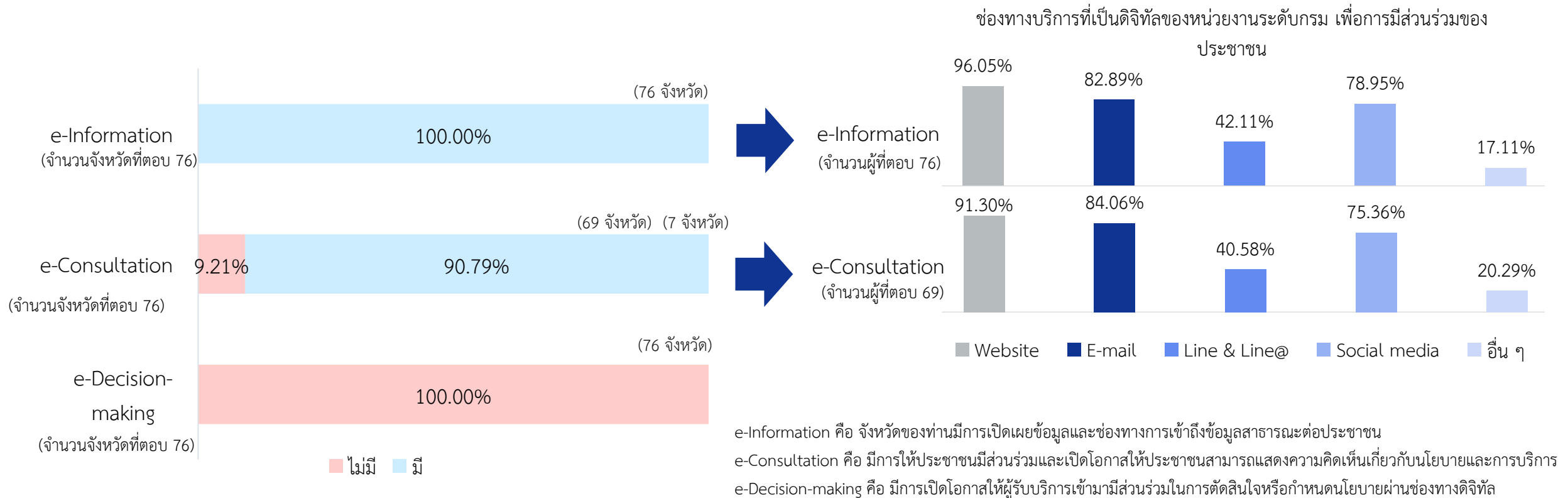


■ มี ■ ไม่มี

(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76)

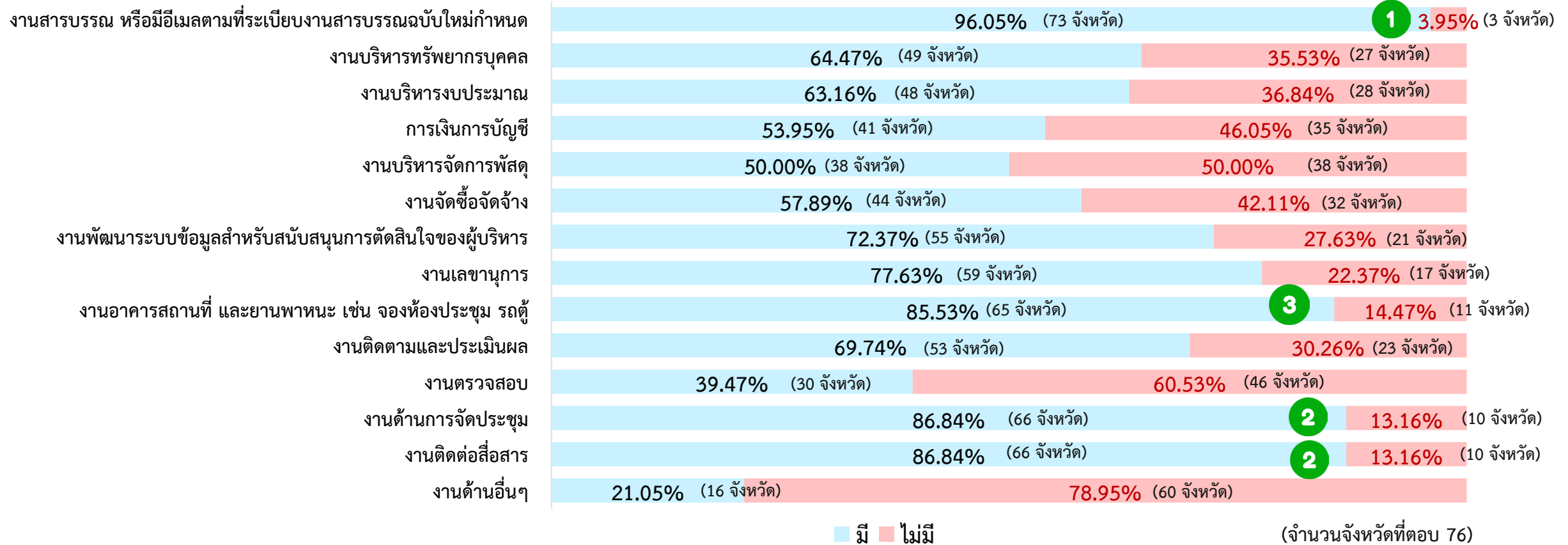
หมายเหตุ: อ้างอิงตามรายการบางส่วนของตัวชี้วัดย่อย Technology และ Content Provision และคำถาม Member States Questionnaire (MSQ) จาก E-Government Survey 2022 ที่จัดทำโดยองค์การสหประชาชาติ (United Nations) และรายการบางส่วนจากมาตรฐานสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) ว่าด้วยมาตรฐานเว็บไซต์ภาครัฐ เวอร์ชัน 3.0

4.7 จังหวัดมีช่องทางบริการในการมีส่วนร่วมของผู้รับบริการผ่านช่องทางดังต่อไปนี้ นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดจัดทำให้



จังหวัดมีการให้บริการในการมีส่วนร่วมของประชาชนในรูปแบบ e-Information มากที่สุด ร้อยละ 100 รองลงมาคือ e-Consultation ร้อยละ 90.79 และผ่านช่องทางเว็บไซต์มากที่สุดร้อยละ 96.05 นอกจากนี้ยังมีการเผยแพร่ผ่านช่องทางอื่นๆ เช่น Youtube Facebook Tiktok หรือ Application เป็น โดยจังหวัดไม่มีการใช้ e-Decision-making

5.1 จังหวัดมีระบบบริหารจัดการของจังหวัดในรูปแบบดิจิทัลที่นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดจัดทำให้



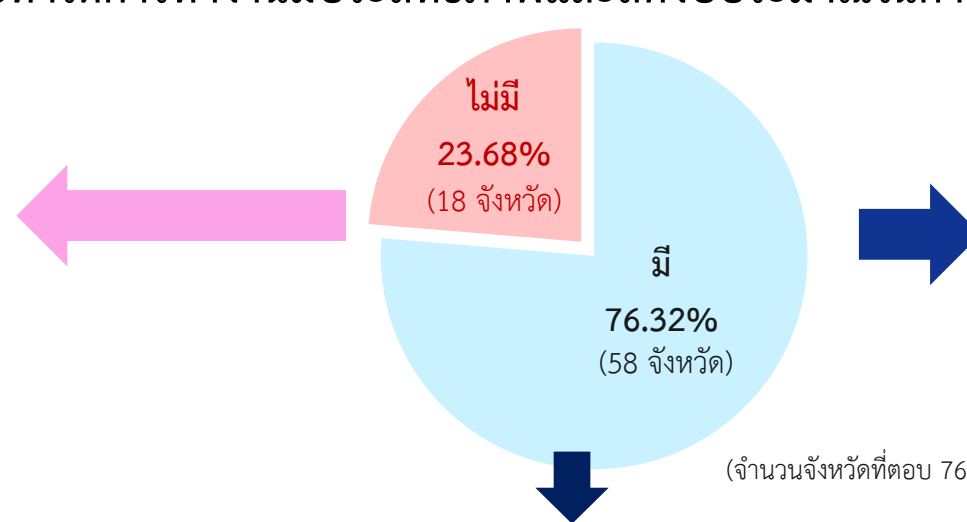
จังหวัดมีระบบบริหารจัดการของจังหวัดในรูปแบบดิจิทัลที่นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดจัดทำให้ โดยเป็นงานสารบรรณ หรือมีอีเมลตามที่ระเบียบงานสารบรรณฉบับใหม่กำหนด มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 96.05 รองลงมาคืองานด้านการจัดประชุมและงานติดต่อสื่อสารที่ร้อยละ 86.84 และงานอาคารสถานที่ และยานพาหนะ ที่ร้อยละ 85.53 ตามลำดับ นอกจากนี้ยังมีงานด้านอื่น ๆ เช่น สมุดโทรศัพท์/ทำเนียบหัวหน้าส่วนราชการ งานให้คำปรึกษาเพื่อแก้ปัญหาข้อกฎหมายแก่ประชาชน บริการด้านการท่องเที่ยว หรือระบบจัดการและติดตามเรื่องร้องเรียน เป็นต้น

5.2 จังหวัดมีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลนอกเหนือจากกรมต้นสังกัดจัดทำให้ มาช่วยลดขั้นตอนการทำงาน หรือทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพและลดงบประมาณในการทำงาน

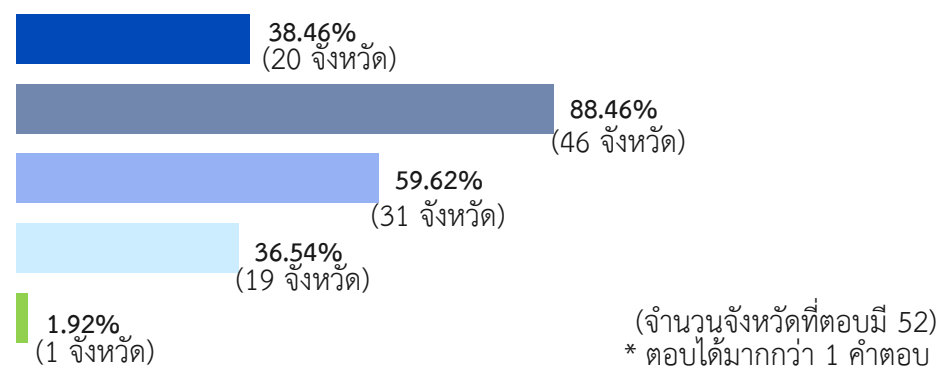
สาเหตุหลักที่ไม่มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาช่วยลดขั้นตอนการทำงาน หรือทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพ และลดงบประมาณในการทำงาน โปรดระบุเหตุผล	จำนวน	ร้อยละ
ขาดงบประมาณ	10	55.55
ไม่มีนโยบายรองรับ	3	16.66
จังหวัดไม่มีความจำเป็นต้องนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาปรับใช้ในการทำงาน	2	11.11
ขาดบุคลากรด้านไอที สำหรับการพัฒนาระบบ ซึ่งบุคลากรดังกล่าวอยู่ที่หน่วยงานระดับกรม	1	5.56
อยู่ระหว่างการดำเนินการ	1	5.56
ไม่ระบุ	1	5.56

(จำนวนจังหวัดที่ไม่มี 18)

* ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

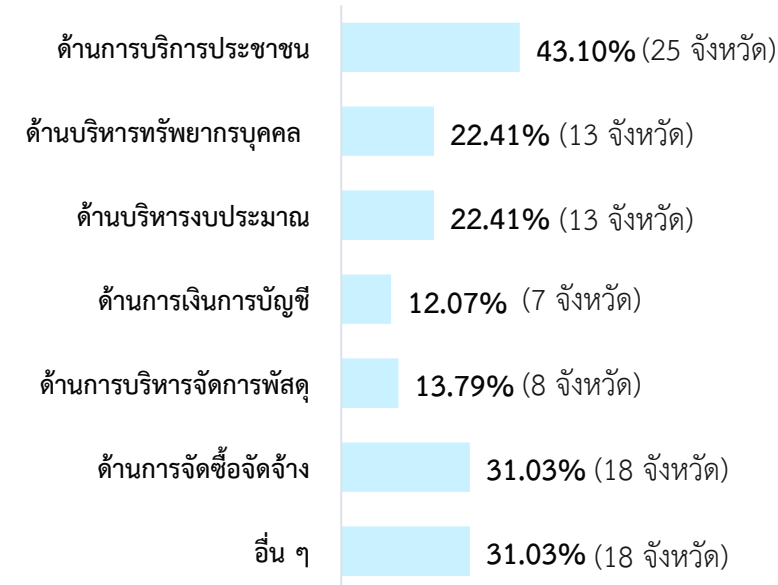


ผลลัพธ์ที่ดีขึ้นจากการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาปรับใช้ในกระบวนการทำงาน



■ เพิ่มผลลัพธ์การดำเนินการ ■ ลดเวลา ■ ลดต้นทุน ■ ลดกำลังคน ■ อื่นๆ

ระบบงานที่มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาช่วยในการทำงาน



(จำนวนจังหวัดที่ตอบมี 58)

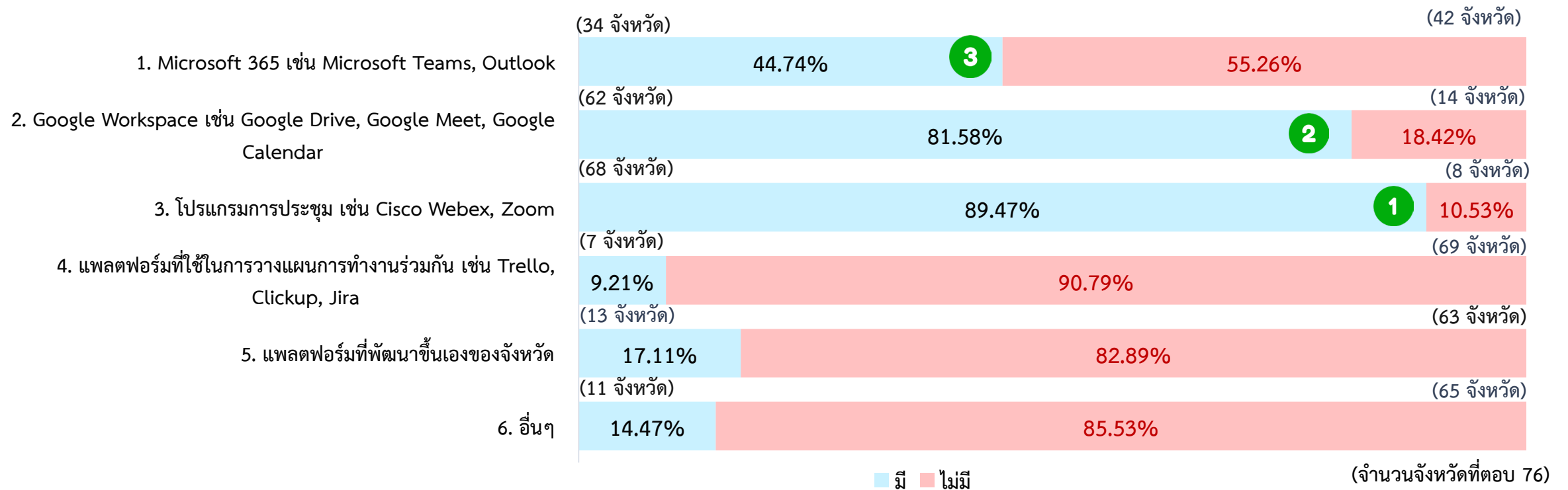
* ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

ระบบสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ SMART OFFICE
ระบบติดตาม पैม้งานผ่าน Google Sheet
ระบบจองคิวและนัดหมายออนไลน์

ตัวชี้วัดที่ 5 การบริหารจัดการ รูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office)

ตัวชี้วัดย่อยที่ 5.1 Integrated Enterprise

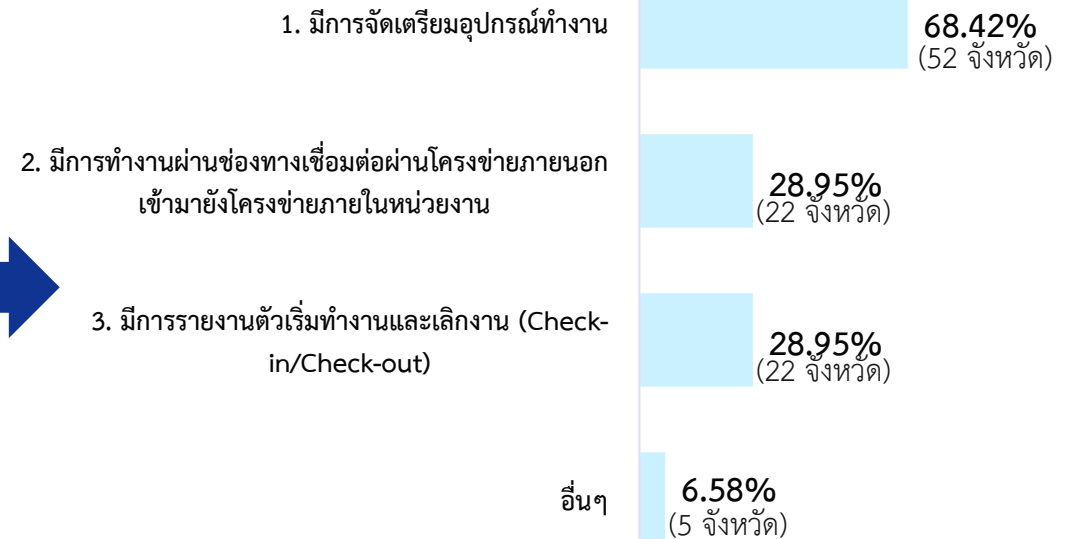
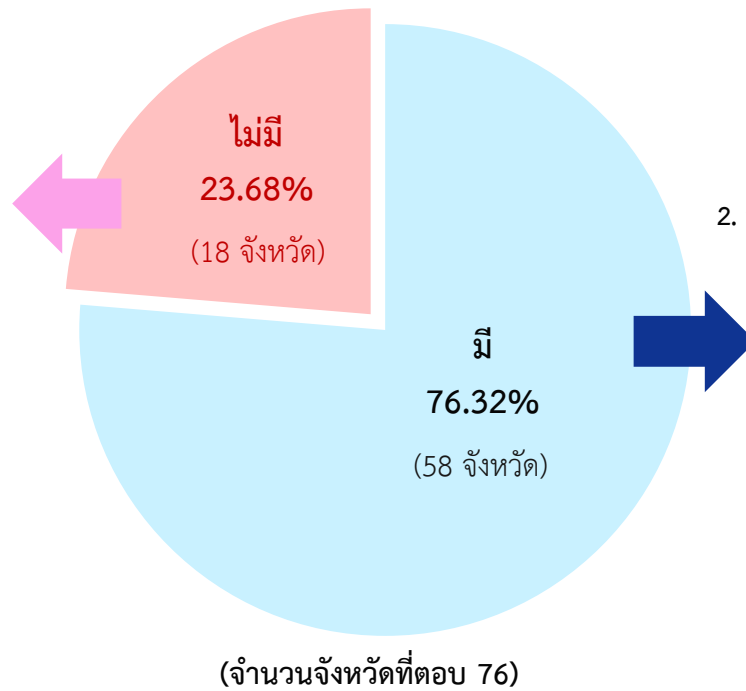
5.3 จังหวัดมีโปรแกรมหรือแพลตฟอร์มซึ่งสามารถใช้ในการสื่อสาร และการทำงานร่วมกันภายในและภายนอกองค์กร เช่น การส่งข้อความหาคนภายในองค์กร (Instant message) การติดต่อคนในองค์กรผ่านเสียง (Voice-conferencing) การติดต่อคนในองค์กรผ่านวิดีโอ (Video conferencing) การแชร์เอกสารดิจิทัล (File sharing) การอัปเดตข้อมูลของไฟล์ (File synchronization) นอกเหนือจากกรณีต้นสังกัดจัดทำให้



ด้านโปรแกรมหรือแพลตฟอร์มที่จังหวัดใช้ในการสื่อสารและการทำงานร่วมกันภายในและภายนอกองค์กร พบว่า จังหวัดมีการใช้โปรแกรมการประชุมมากที่สุด ร้อยละ 89.47 รองลงมา คือ Google Workspace เช่น Google Drive, Google Meet, Google Calendar ร้อยละ 81.58 และมีการใช้แพลตฟอร์มที่ใช้ในการวางแผนการทำงานร่วมกันน้อยสุด ร้อยละ 9.21 นอกจากนี้ ยังมีแพลตฟอร์มที่พัฒนาขึ้นเองของจังหวัด เช่น ระบบ Smart-Office แพลตฟอร์มระบบสารบรรณจังหวัด เป็นต้น และมีโปรแกรมหรือแพลตฟอร์มอื่น ๆ เช่น การติดต่อทาง LINE หรือ ระบบ IP telephony เป็นต้น

5.3.1 จังหวัดมีกระบวนการ/ระบบรองรับการทำงานภายนอกสำนักงานหรือการทำงานจากที่ไหนก็ได้ (Work from anywhere) นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดหาให้

เหตุผลที่ไม่มีกระบวนการ/ระบบรองรับการทำงานภายนอกสำนักงานหรือการทำงานจากที่ไหนก็ได้ (Work from anywhere)	จำนวน	ร้อยละ
ใช้ระบบของกรมต้นสังกัด	4	22.22
ขาดงบประมาณ	1	5.56
ไม่มีการดำเนินการ	8	44.44
ไม่ระบุ/ไม่ตอบ	5	27.78



(จำนวนจังหวัดที่มีกระบวนการ/ระบบรองรับการทำงาน จำนวน 58 จังหวัด)

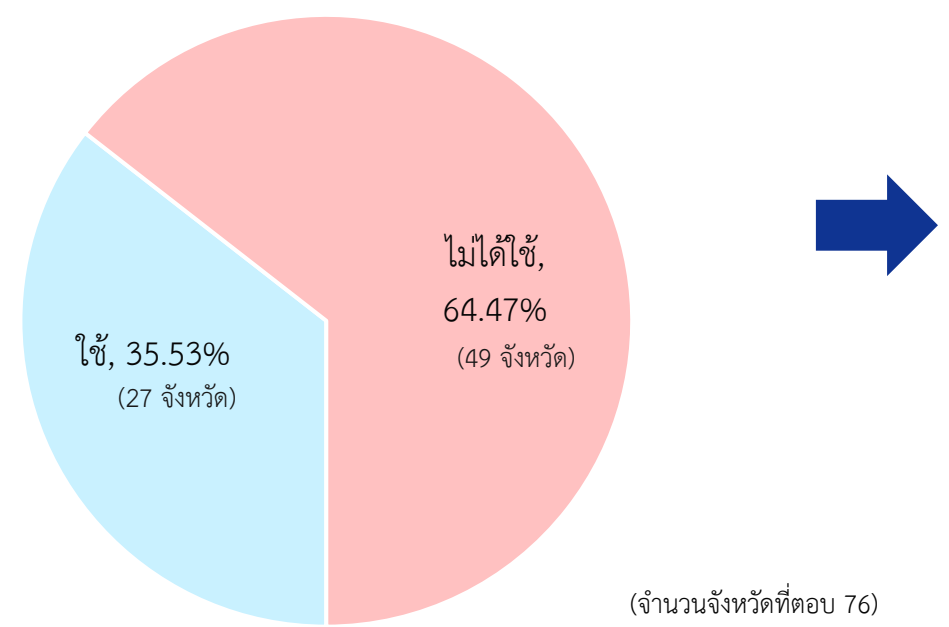
* ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จังหวัดมีกระบวนการ/ระบบรองรับการทำงานภายนอกสำนักงานหรือการทำงานจากที่ไหนก็ได้ (Work from anywhere) ร้อยละ 76.32 โดยส่วนใหญ่มีการจัดเตรียมอุปกรณ์ทำงาน ร้อยละ 68.42

แพลตฟอร์มที่ใช้ในการสื่อสาร, แผนการจัดอัตราค่าล่วงเวลาการปฏิบัติราชการ
ระบบเสนอแฟ้ม ลงนาม ผ่านระบบออนไลน์ โดยทำผ่านระบบ Smart Office
มีการสั่งงานผ่านระบบ Line

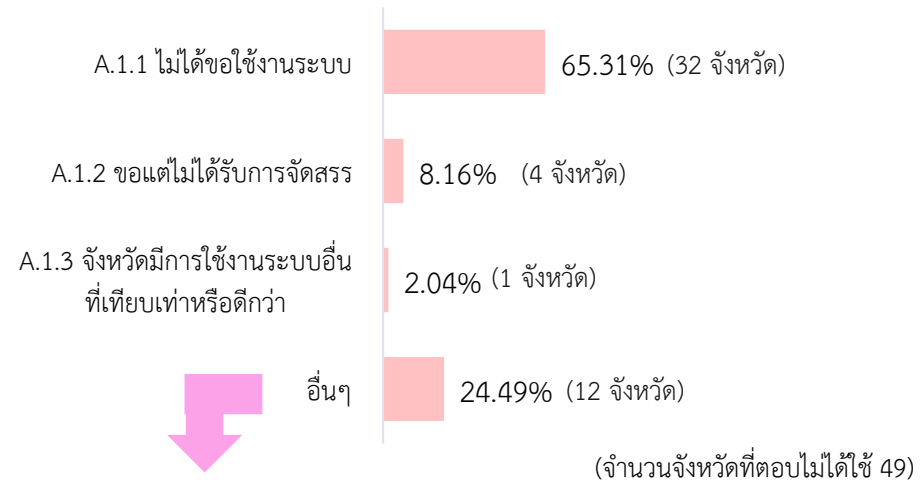
6.1 จังหวัดมีการนำโครงสร้างพื้นฐานกลางภาครัฐนอกเหนือจากที่หน่วยงานกรมต้นสังกัดจัดหาให้ที่ปรับใช้

A.ระบบคลาวด์กลางภาครัฐ (Government Data Center and Cloud Service: GDCC)



จังหวัดมีการนำระบบคลาวด์กลางภาครัฐ (Government Data Center and Cloud Service: GDCC) มาใช้ ร้อยละ 35.53 โดยสาเหตุหลักที่บางจังหวัดไม่มีการนำมาใช้คือไม่ได้ขอใช้งานระบบ ร้อยละ 65.31

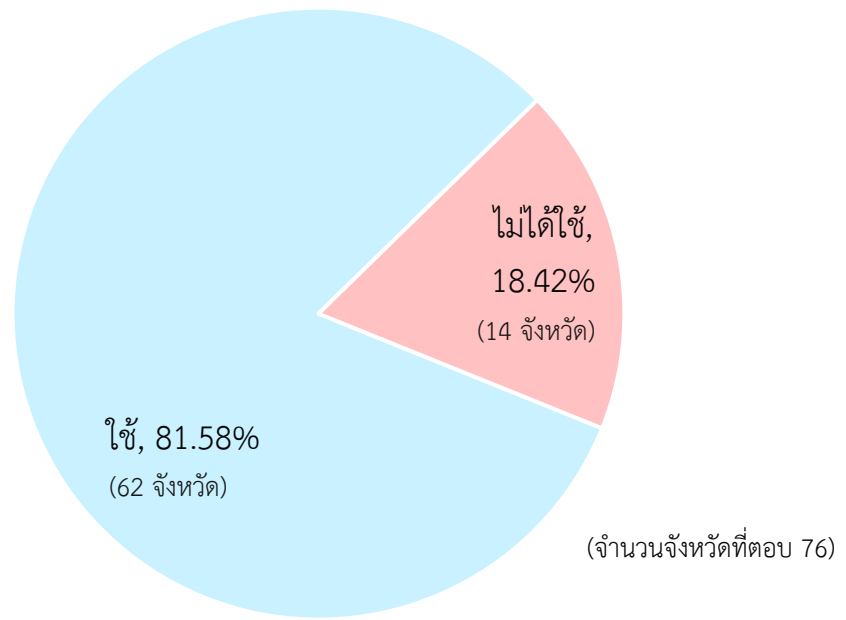
สาเหตุที่ไม่ได้ใช้



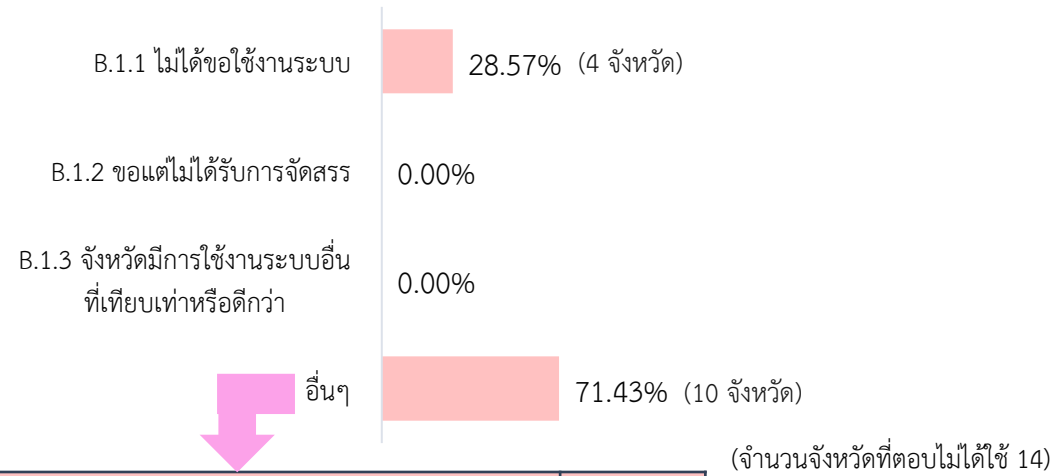
อื่นๆ	จำนวน
อยู่ระหว่างดำเนินการขอใช้งานระบบ	3
มีเครื่องจากกรมต้นสังกัด	2
อื่นๆ / ไม่ระบุ	7

6.1 จังหวัดมีการนำโครงสร้างพื้นฐานกลางภาครัฐนอกเหนือจากที่หน่วยงานกรมต้นสังกัดจัดหาให้ที่ปรับใช้

B.ระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตภาครัฐที่เชื่อมต่อทุกหน่วยงานภาครัฐเข้าด้วยกัน (DG Link) หรือ เครือข่ายสื่อสารข้อมูลสารสนเทศภาครัฐ (Government Information Network: GIN)



สาเหตุที่ไม่ได้ใช้

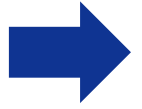
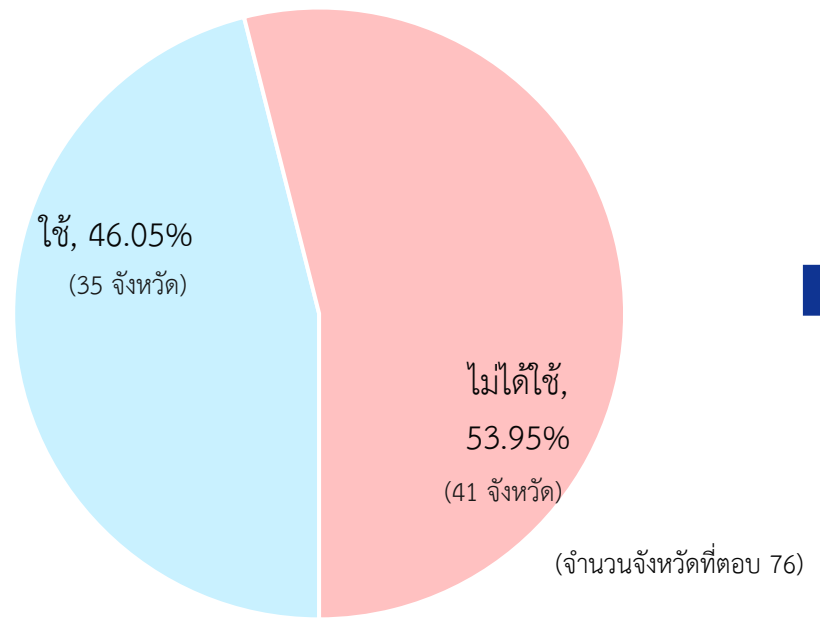


อื่นๆ	จำนวน
มีเครื่องจากกรมต้นสังกัด	1
ยกเลิกการใช้งาน GIN	2
อื่นๆ / ไม่ระบุ	7

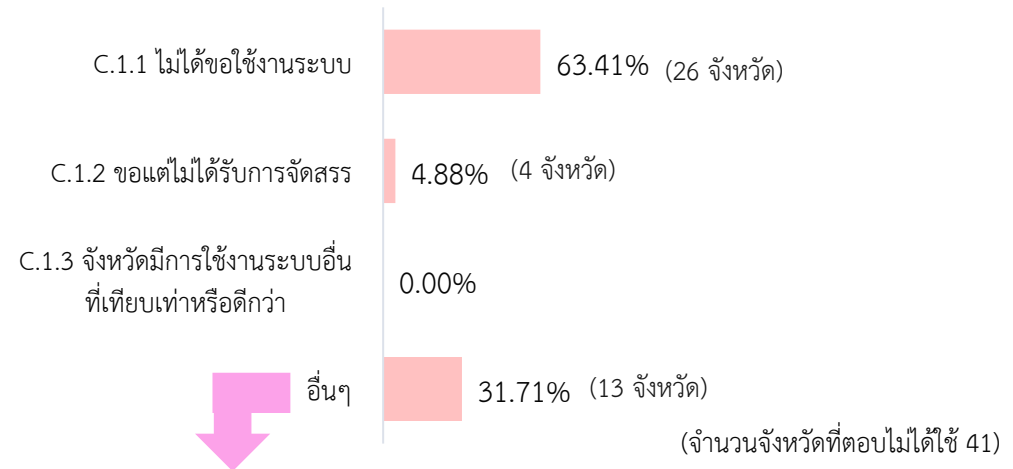
จังหวัดมีการนำระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตภาครัฐที่เชื่อมต่อทุกหน่วยงานภาครัฐเข้าด้วยกัน (DG Link) หรือ เครือข่ายสื่อสารข้อมูลสารสนเทศภาครัฐ (Government Information Network: GIN) มาใช้ ร้อยละ 81.58 โดยสาเหตุหลักที่บางจังหวัดไม่มีการนำมาใช้คือไม่ได้ขอใช้งานระบบ ร้อยละ 28.57

6.1 จังหวัดมีการนำโครงสร้างพื้นฐานกลางภาครัฐนอกเหนือจากที่หน่วยงานกรมต้นสังกัดจัดหาให้ที่ปรับใช้

C.ระบบการสื่อสารแบบรวมศูนย์ (WorkD Platform)



สาเหตุที่ไม่ได้ใช้



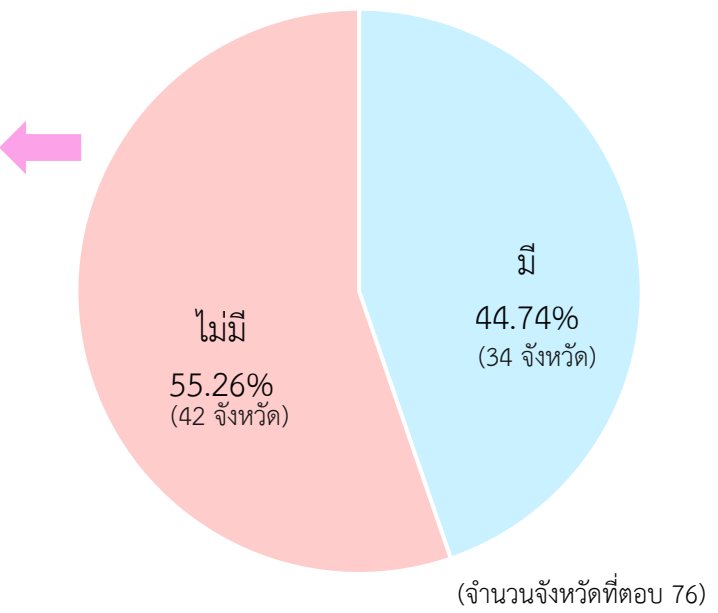
อื่นๆ	จำนวน
ใช้งานจากกรมต้นสังกัด	2
อยู่ระหว่างดำเนินการ	3
อื่นๆ / ไม่ระบุ	8

จังหวัดมีการนำระบบการสื่อสารแบบรวมศูนย์ (WorkD Platform) มาใช้ ร้อยละ 46.05 โดยสาเหตุหลักที่บางจังหวัดไม่มีการนำมาใช้คือไม่ได้ขอใช้งานระบบ ร้อยละ 63.41

6.2.1 จังหวัดมีการนำแนวทางตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ไปใช้ประกอบรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ในจังหวัดนอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดหาให้

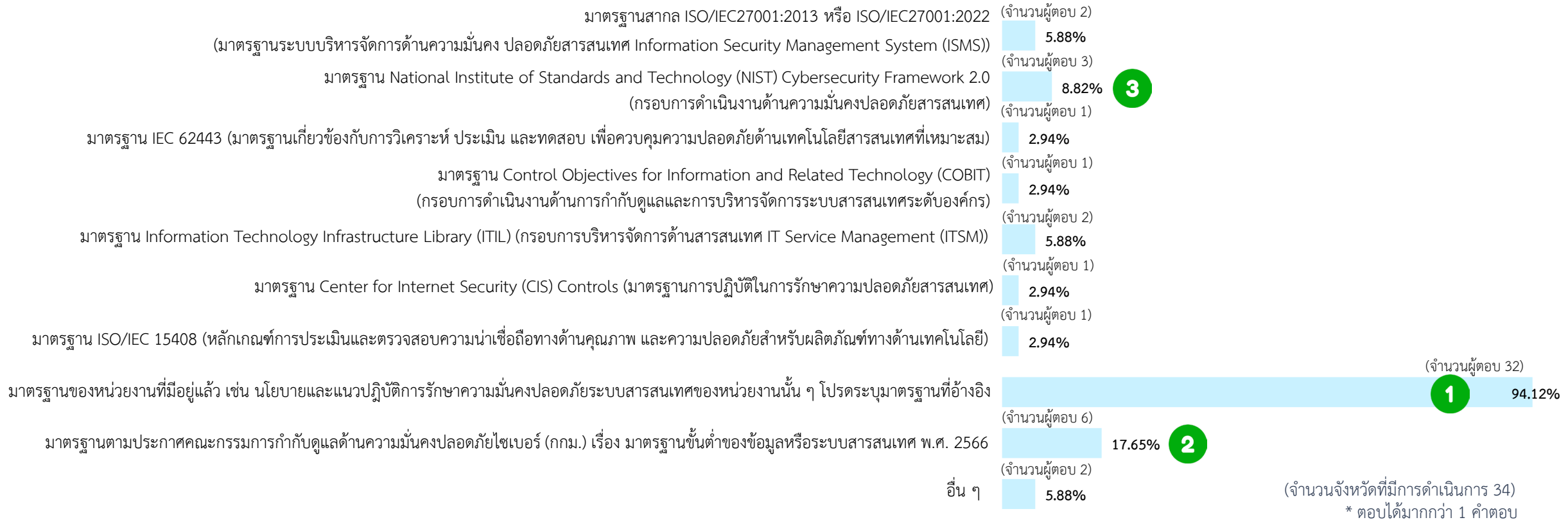
เหตุผลที่จังหวัดไม่มีการนำแนวทางตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ไปใช้ประกอบรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ในจังหวัดนอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดหาให้	จำนวน	ร้อยละ
อยู่ระหว่างการดำเนินการ	5	11.90
ยังไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ	1	2.38
ใช้แนวทางตามต้นสังกัดกำหนด	17	40.48
ยังไม่มีการจัดทำแผนงานด้านนี้	4	9.52
ไม่ระบุ	15	35.71

(จำนวนจังหวัดที่ตอบไม่มี 42)



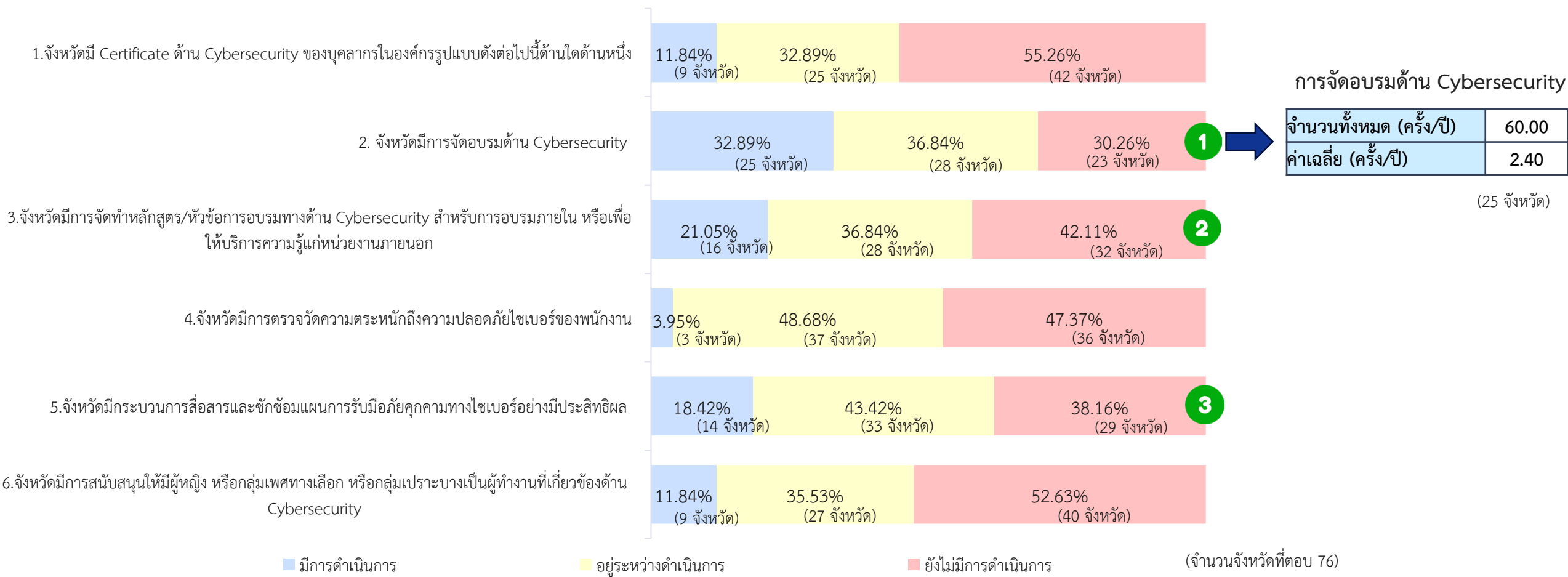
จังหวัดมีการดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ ร้อยละ 44.74 และสาเหตุหลักที่จังหวัดไม่มีการดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์คือ ใช้แนวทางตามต้นสังกัด

6.2.1 จังหวัดมีการนำแนวทางตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ไปใช้ประกอบรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ในจังหวัดนอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดทำให้

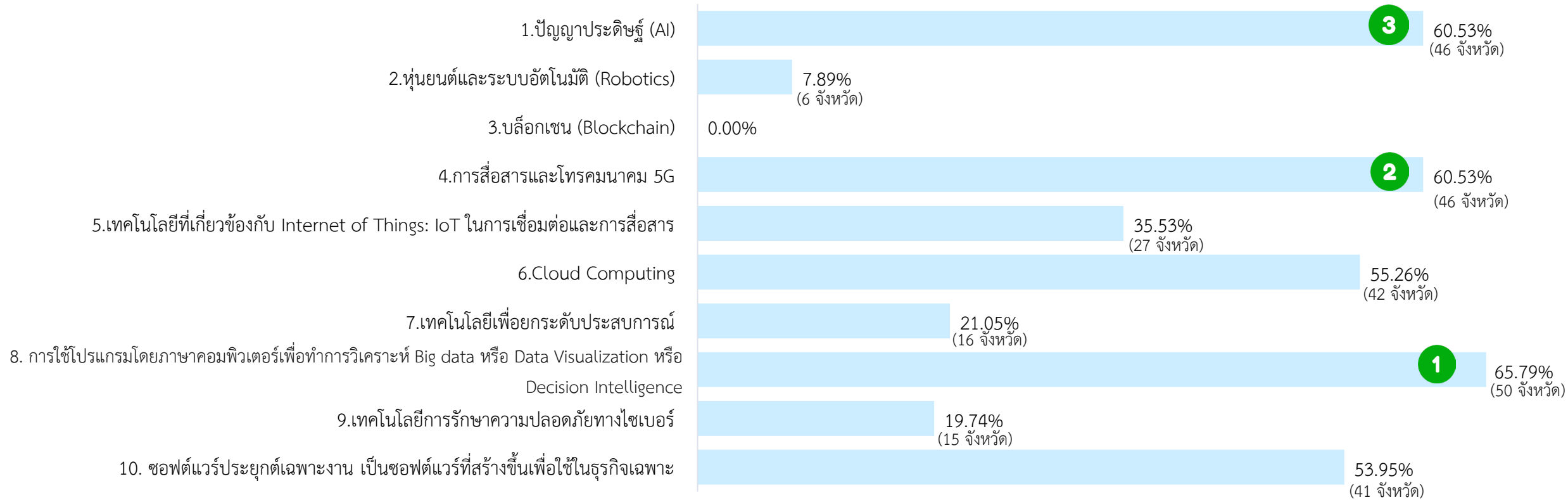


จังหวัดมีการดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ ร้อยละ 44.47 โดยมีการดำเนินการตามมาตรฐานของหน่วยงานที่มีอยู่แล้ว มากที่สุด ร้อยละ 94.12 รองลงมา คือ มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการกำกับดูแลด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ (กกม.) ร้อยละ 17.65 และ มาตรฐาน National Institute of Standards and Technology (NIST) Cybersecurity Framework 2.0 ร้อยละ 8.82 ตามลำดับ

6.2.2 จังหวัดมีการดำเนินการด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ฯ นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดหาให้

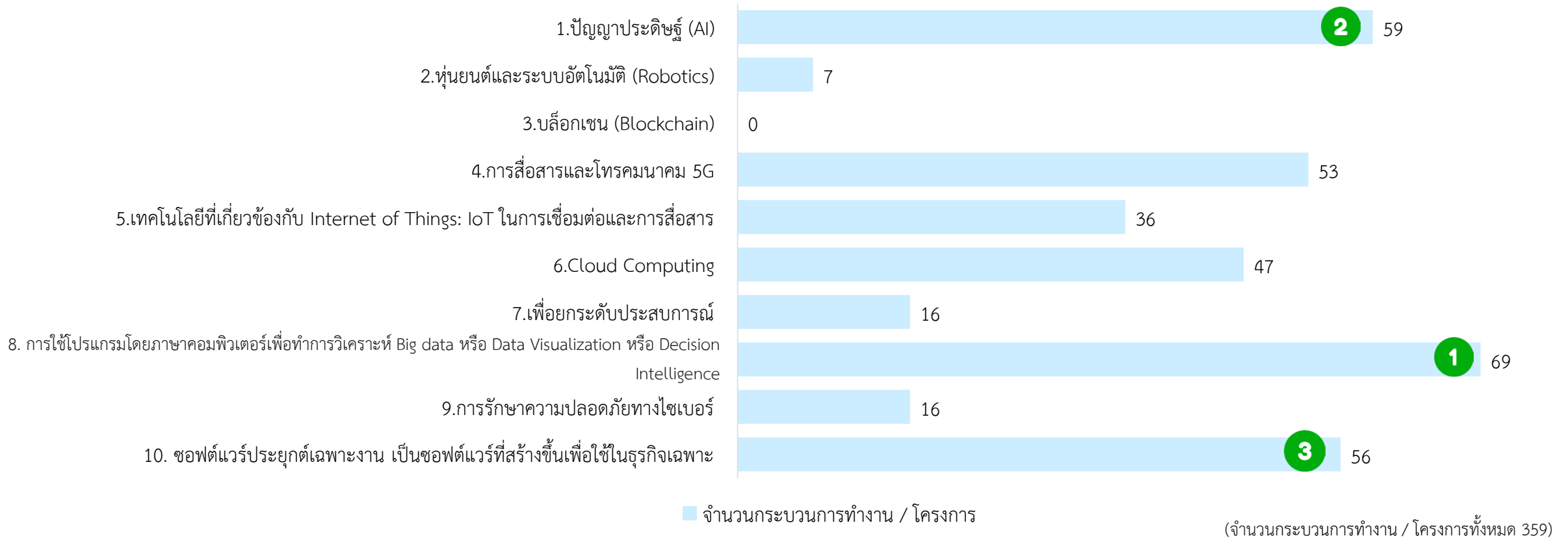


7.1 จังหวัดมีการใช้เทคโนโลยีเหล่านี้นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดทำให้ในการทำงาน (จังหวัด)



ภาพรวมการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีของจังหวัด มีการประยุกต์ใช้โปรแกรมโดยภาษาคอมพิวเตอร์เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลปริมาณมาก (Big data) หรือการวิเคราะห์ข้อมูลที่เฉพาะเจาะจงมากขึ้น ในลักษณะของการแสดงภาพข้อมูลปริมาณมาก (Data Visualization) หรือ จำลองสถานการณ์เพื่อบริหารจัดการการตัดสินใจ (Decision Intelligence) มากที่สุด ร้อยละ 65.79 รองลงมาได้แก่การประยุกต์การสื่อสารและโทรคมนาคม 5G และการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ ร้อยละ 60.53

7.1 จังหวัดมีการใช้เทคโนโลยีเหล่านี้นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดทำให้ในการทำงาน (จำนวนกระบวนการทำงาน / โครงการ)

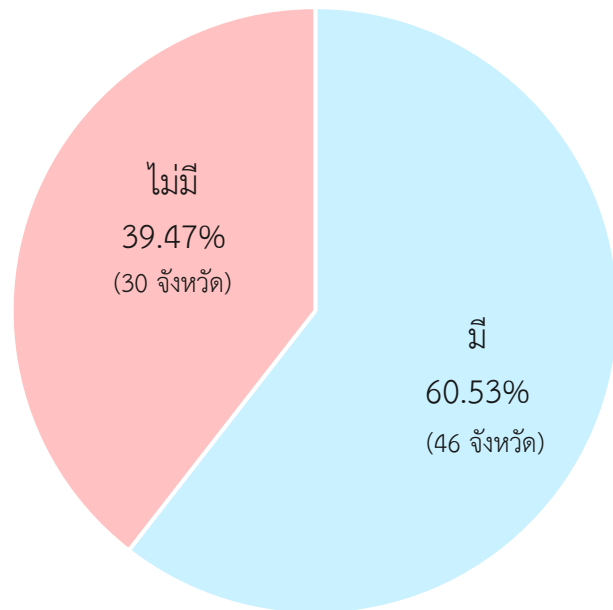


ภาพรวมการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีของจังหวัด มีกระบวนการ / โครงการที่มีการประยุกต์ใช้โปรแกรมโดยภาษาคอมพิวเตอร์เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลปริมาณมาก (Big data) หรือการวิเคราะห์ข้อมูลที่เฉพาะเจาะจงมากขึ้น ในลักษณะของการแสดงภาพข้อมูลปริมาณมาก (Data Visualization) หรือ จำลองสถานการณ์เพื่อบริหารจัดการการตัดสินใจ (Decision Intelligence) มากที่สุด 69 กระบวนการ / โครงการ และใช้เทคโนโลยี Blockchain น้อยที่สุด 0 กระบวนการ / โครงการ

7.1 จังหวัดมีการใช้เทคโนโลยีเหล่านี้นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดทำให้ในการทำงาน

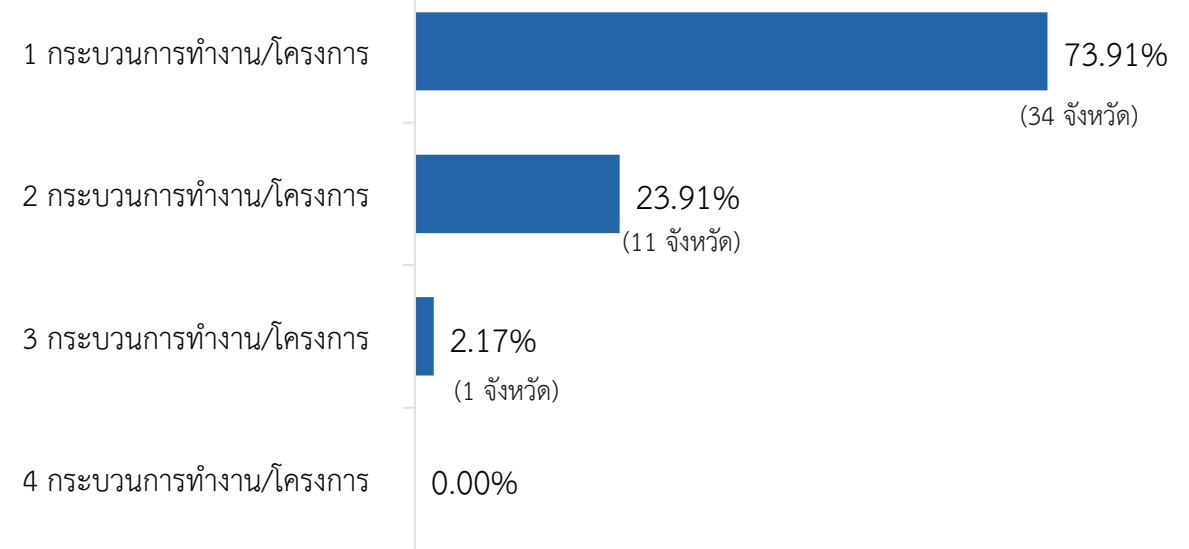
7.1.1 การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI)

จำนวนกระบวนการทำงาน/โครงการทั้งหมด	59
------------------------------------	----



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76)

จำนวนกระบวนการทำงาน/โครงการ



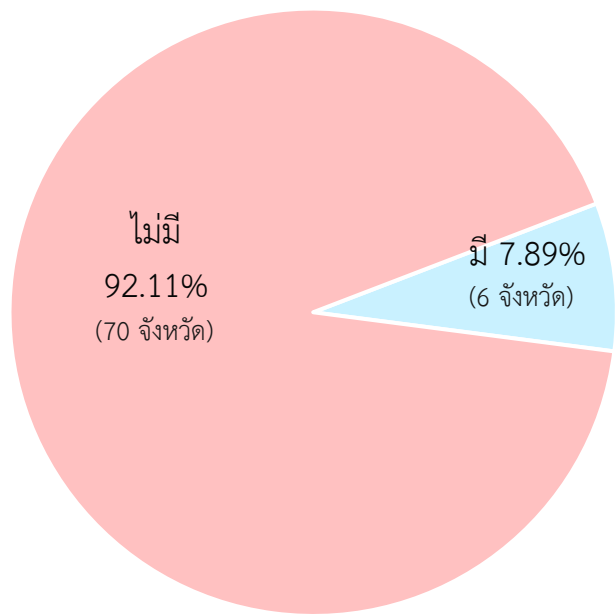
(จำนวนจังหวัดที่มีการประยุกต์ 46)

จังหวัดมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ร้อยละ 60.53 โดยมีจำนวนจังหวัดที่นำเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์(AI) ไปประยุกต์ใช้จำนวน 1 กระบวนการ / โครงการมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 73.91 ตัวอย่างของโครงการ ได้แก่ การอ่านข่าวด้วย AI โดยใช้ BOTNOI VOICE/การใช้ Chat GPT สำหรับช่วยออกแบบข้อสอบคัดเลือกพนักงานราชการ/ใช้ AI ในการถอดเสียงการประชุม

7.1 จังหวัดมีการใช้เทคโนโลยีเหล่านี้นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดทำให้ในการทำงาน

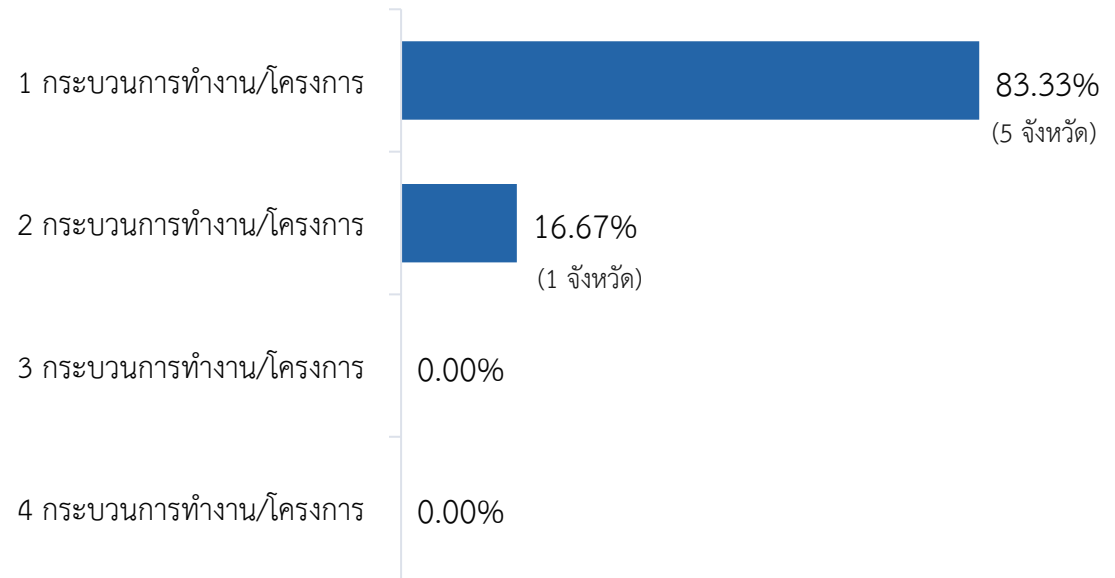
7.1.2 การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ (Robotics)

จำนวนกระบวนการทำงาน/โครงการทั้งหมด	7
------------------------------------	---



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76)

จำนวนกระบวนการทำงาน/โครงการ

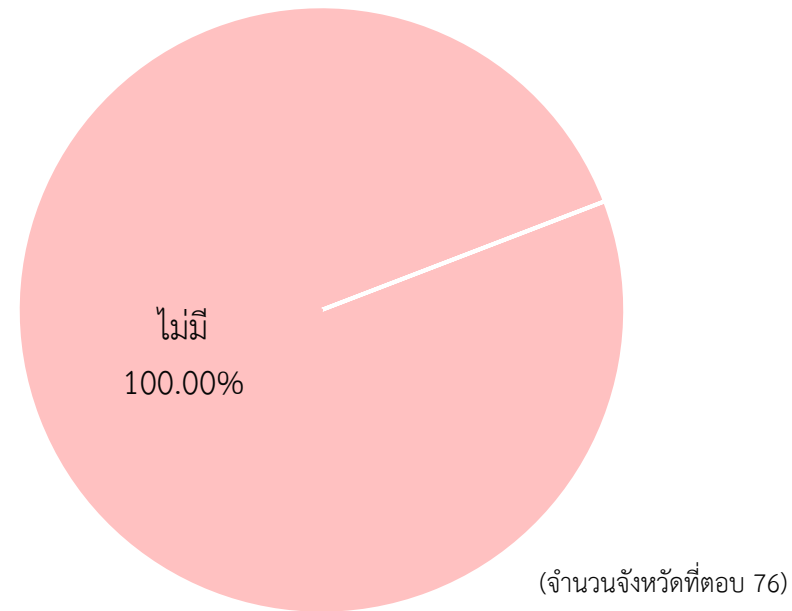


(จำนวนจังหวัดที่การประยุกต์ 6)

จังหวัดมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ (Robotics) ร้อยละ 7.89 โดยมีจังหวัดที่นำเทคโนโลยีหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ (Robotics) ไปประยุกต์ใช้ 1 กระบวนการ / โครงการ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 83.33 ตัวอย่างของโครงการ ได้แก่ "น้องนานิ" หุ่นยนต์รับส่งยา/ เครื่องนับเม็ดยาอัตโนมัติ/ ระบบท่าเรืออัจฉริยะ (Smart Pier)

7.1 จังหวัดมีการใช้เทคโนโลยีเหล่านี้นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดหาให้ในการทำงาน

7.1.3 การประยุกต์ใช้เทคโนโลยี Blockchain

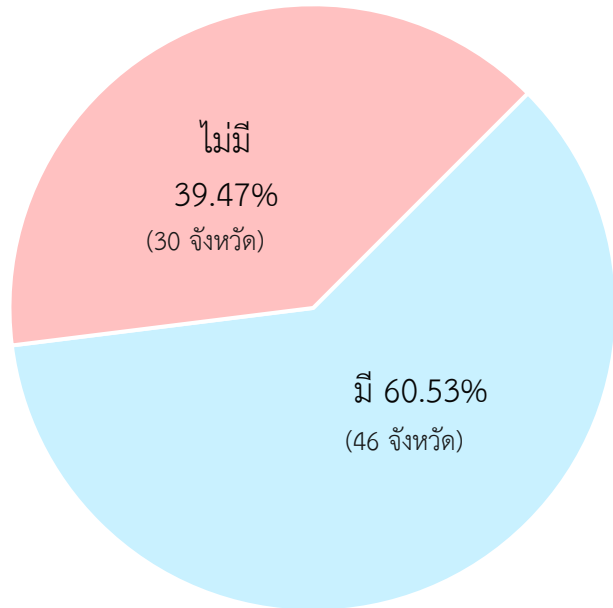


ไม่มีจังหวัดมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยี Blockchain

7.1 จังหวัดมีการใช้เทคโนโลยีเหล่านี้นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดทำให้ในการทำงาน

7.1.4 การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีการสื่อสารและโทรคมนาคม 5G

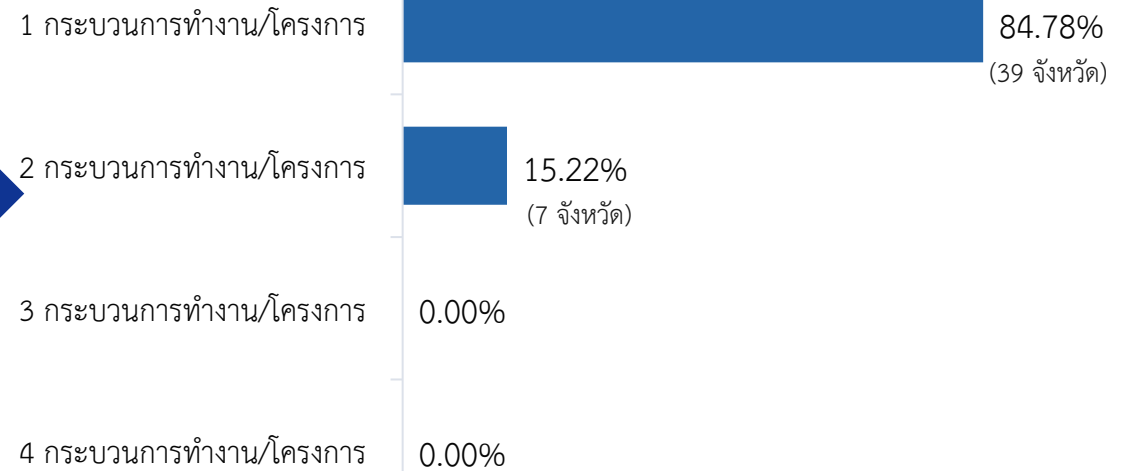
จำนวนกระบวนการทำงาน/โครงการทั้งหมด	53
------------------------------------	----



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76)



จำนวนกระบวนการทำงาน/โครงการ



(จำนวนจังหวัดที่การประยุกต์ 46)

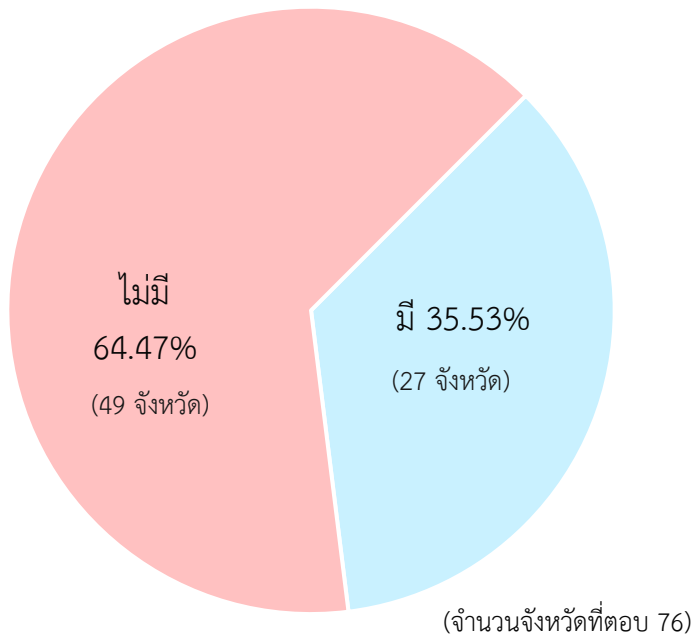
จังหวัดมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีการสื่อสารและโทรคมนาคม 5G ร้อยละ 60.53 โดย มีจังหวัดที่นำเทคโนโลยีการสื่อสารและโทรคมนาคม 5G ไปประยุกต์ 1 กระบวนการ / โครงการ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 84.78 ตัวอย่างของกระบวนการ / โครงการ ได้แก่ ประชุมออนไลน์โดยใช้เทคโนโลยีการสื่อสารและโทรคมนาคม 5G / การให้บริการ Telemedicine

7.1 จังหวัดมีการใช้เทคโนโลยีเหล่านี้นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดทำให้ในการทำงาน

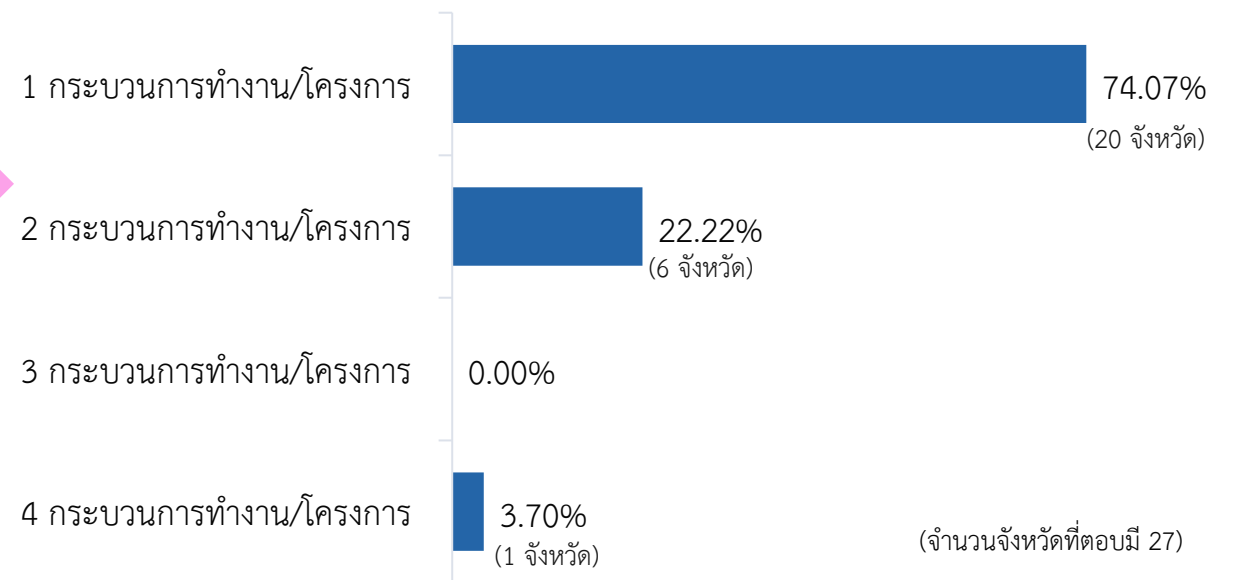
7.1.5 การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับ Internet of Things: IoT ในการเชื่อมต่อและการสื่อสาร

จำนวนกระบวนการทำงาน/โครงการทั้งหมด	36
------------------------------------	----

(จำนวนจังหวัดที่การประยุกต์ 27)



จำนวนกระบวนการทำงาน/โครงการ

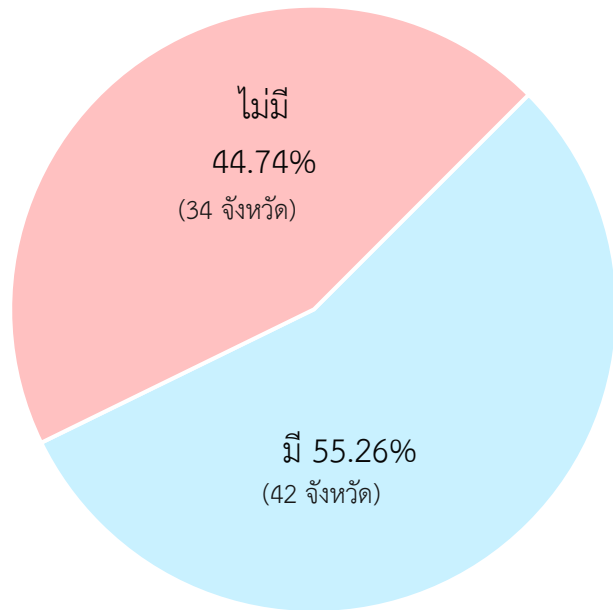


จังหวัดมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับ Internet of Things: IoT ในการเชื่อมต่อและการสื่อสาร ร้อยละ 35.53 โดยมีจำนวนจังหวัดที่เทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับ Internet of Things: IoT ในการเชื่อมต่อและการสื่อสารนำไปประยุกต์ 1 โครงการมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 74.07 ตัวอย่างกระบวนการ / โครงการ ได้แก่ การใช้เทคโนโลยี IoT นับจำนวนคนเข้าร่วมงาน/การควบคุมโดรนบันทึกภาพเพื่องานประชาสัมพันธ์

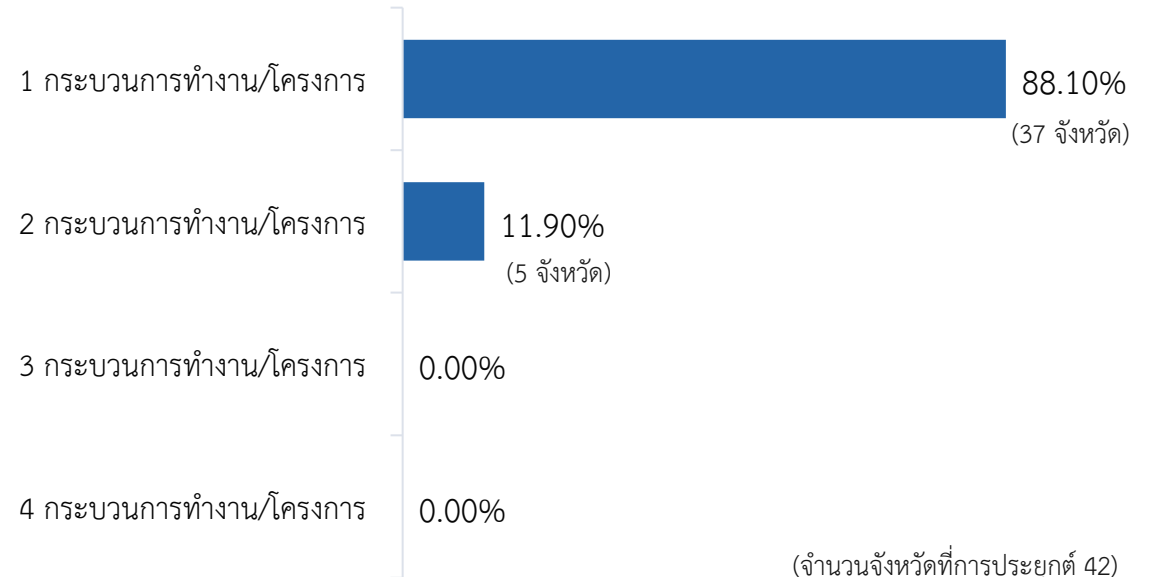
7.1 จังหวัดมีการใช้เทคโนโลยีเหล่านี้นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดทำให้ในการทำงาน

7.1.6 เทคโนโลยี Cloud Computing

จำนวนกระบวนการทำงาน/โครงการทั้งหมด	47
------------------------------------	----



จำนวนกระบวนการทำงาน/โครงการ



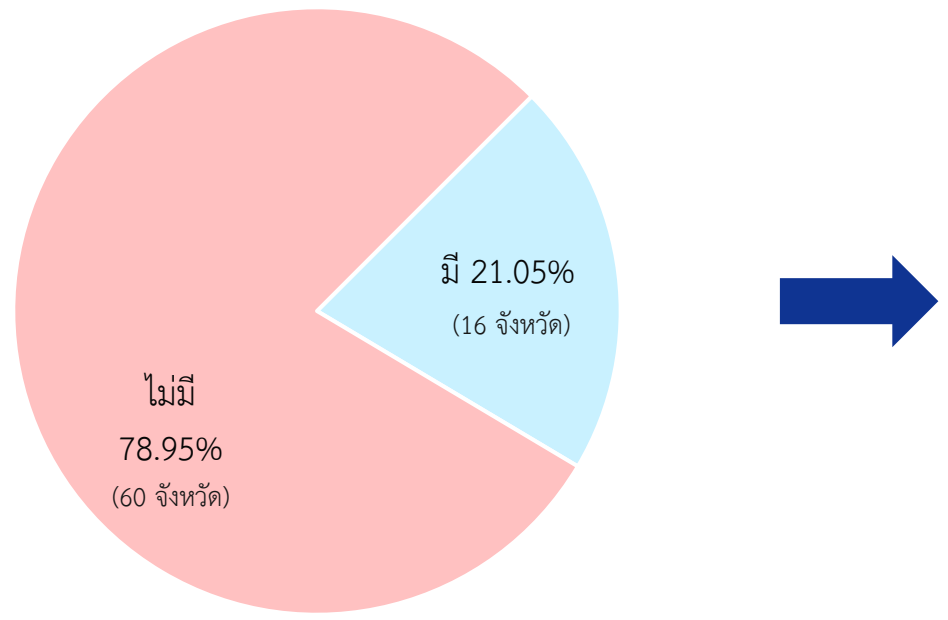
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76)

จังหวัดมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยี Cloud Computing ร้อยละ 55.26 โดย มีจำนวนจังหวัดที่นำเทคโนโลยี Cloud Computing ไปประยุกต์ 1 กระบวนการ / โครงการมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 88.10 ตัวอย่างกระบวนการ / โครงการได้แก่ การประยุกต์ GDCC ให้บริการ Private Cloud/ การใช้งาน Google Drive

7.1 จังหวัดมีการใช้เทคโนโลยีเหล่านี้นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดทำให้ในการทำงาน

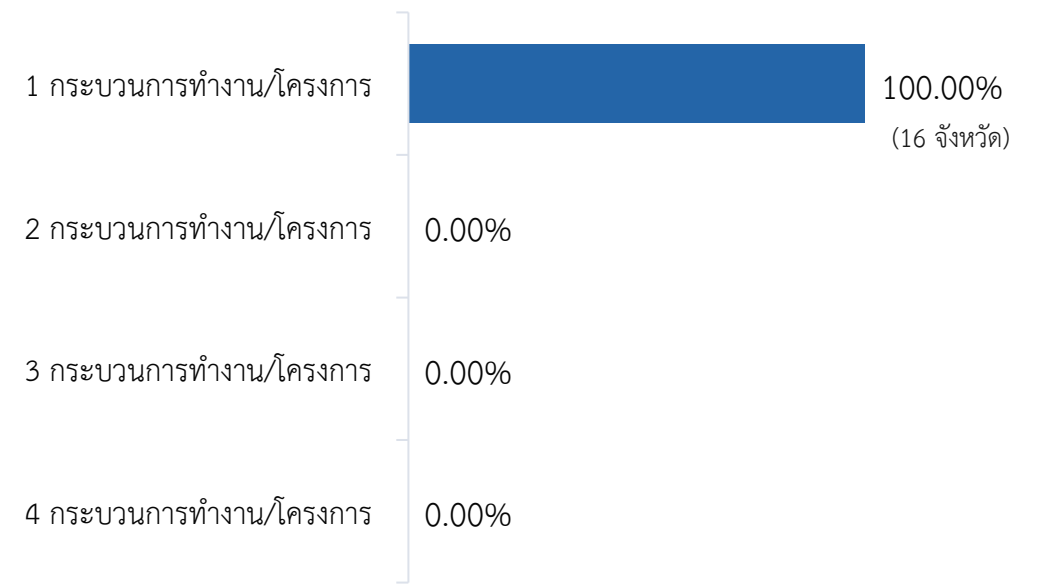
จำนวนกระบวนการทำงาน/โครงการทั้งหมด	16
------------------------------------	----

7.1.7 การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเพื่อยกระดับประสิทธิภาพ



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76)

จำนวนกระบวนการทำงาน/โครงการ



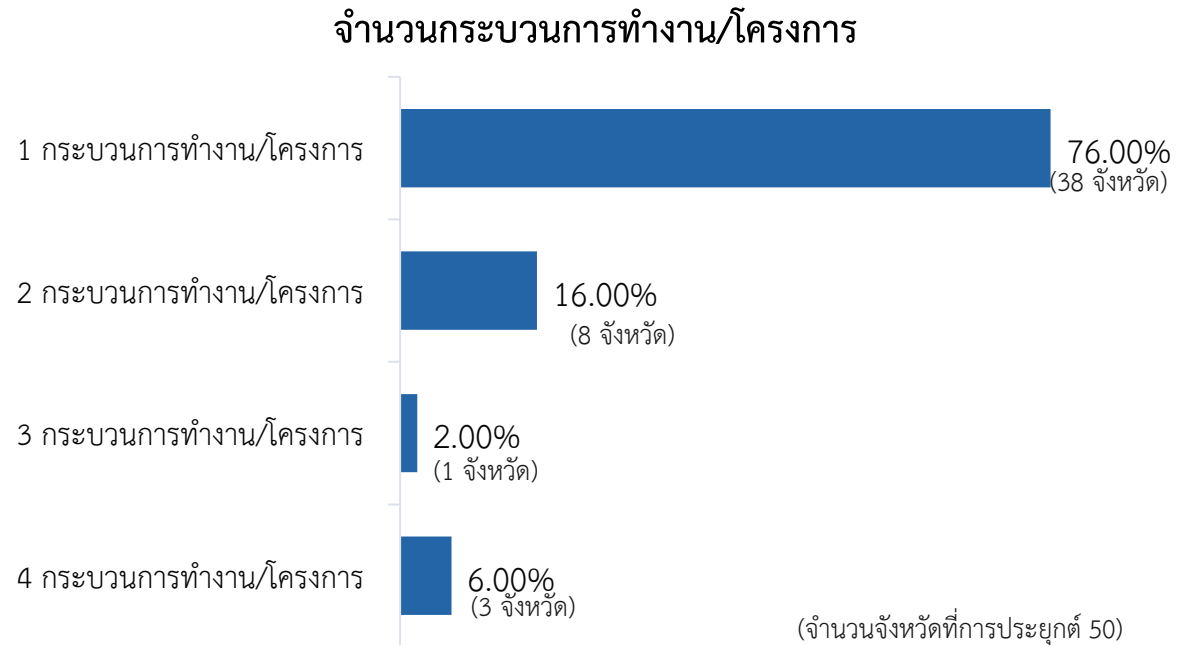
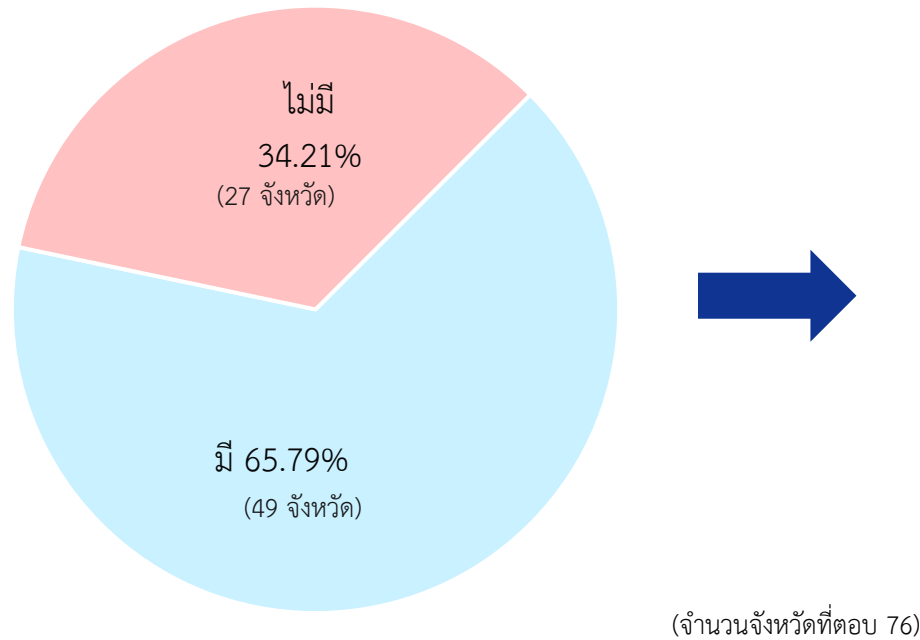
(จำนวนจังหวัดที่การประยุกต์ 16)

จังหวัดมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเพื่อยกระดับประสิทธิภาพ ร้อยละ 21.05 โดยจังหวัดที่มีการนำเทคโนโลยีเพื่อยกระดับประสิทธิภาพไปประยุกต์ทั้งหมดร้อยละ 100.00 จะมีจำนวน 1 กระบวนการ/โครงการ ตัวอย่างโครงการได้แก่ ท่องเที่ยวไทย ประสิทธิภาพใหม่ผ่าน AR ประเพณีบุญบั้งไฟ/ มีการใช้ VR ในการส่งเสริมการเรียนรู้

7.1 จังหวัดมีการใช้เทคโนโลยีเหล่านี้นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดทำให้ในการทำงาน

7.1.8 มีการใช้โปรแกรมโดยภาษาคอมพิวเตอร์เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลปริมาณมาก (Big data) หรือการวิเคราะห์ข้อมูลที่เฉพาะเจาะจงมากขึ้น ในลักษณะของการแสดงภาพข้อมูลปริมาณมาก (Data Visualization) หรือ จำลองสถานการณ์เพื่อบริหารจัดการการตัดสินใจ (Decision Intelligence)

จำนวนกระบวนการทำงาน/โครงการทั้งหมด	69
------------------------------------	----

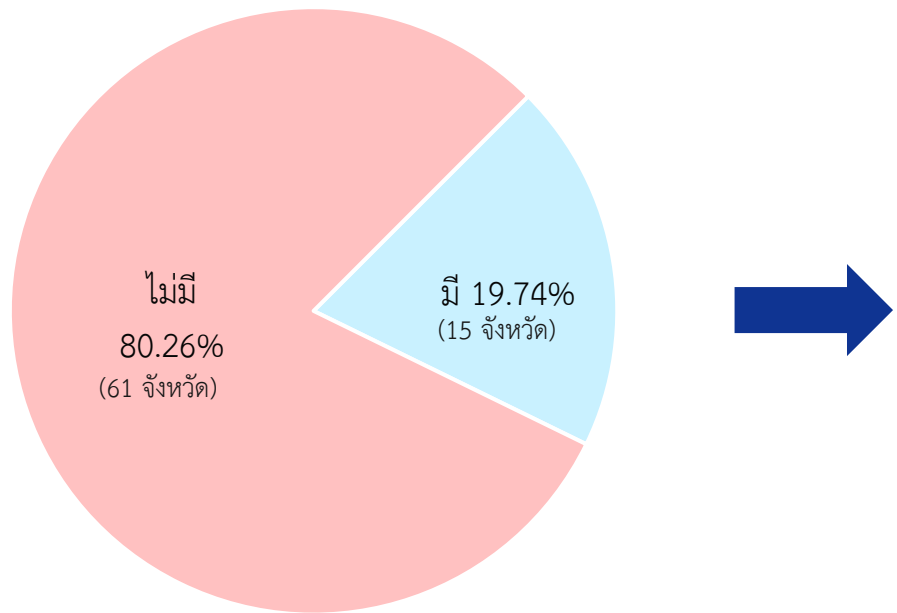


จังหวัดมีการใช้โปรแกรมโดยภาษาคอมพิวเตอร์เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลปริมาณมาก (Big data) หรือการวิเคราะห์ข้อมูลที่เฉพาะเจาะจงมากขึ้น ในลักษณะของการแสดงภาพข้อมูลปริมาณมาก (Data Visualization) หรือ จำลองสถานการณ์เพื่อบริหารจัดการการตัดสินใจ (Decision Intelligence) ร้อยละ 65.79 โดย มีจำนวนจังหวัดที่นำเทคโนโลยีดังกล่าวไปประยุกต์ 1 โครงการมากที่สุด ร้อยละ 76.00 ตัวอย่างโครงการได้แก่ การใช้ Tableau, Power BI วิเคราะห์ข้อมูล/ สารสนเทศในรูปแบบแผนภาพ (Visualization)/ การใช้ Google Data Studio แสดงข้อมูล

7.1 จังหวัดมีการใช้เทคโนโลยีเหล่านี้นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดทำให้ในการทำงาน

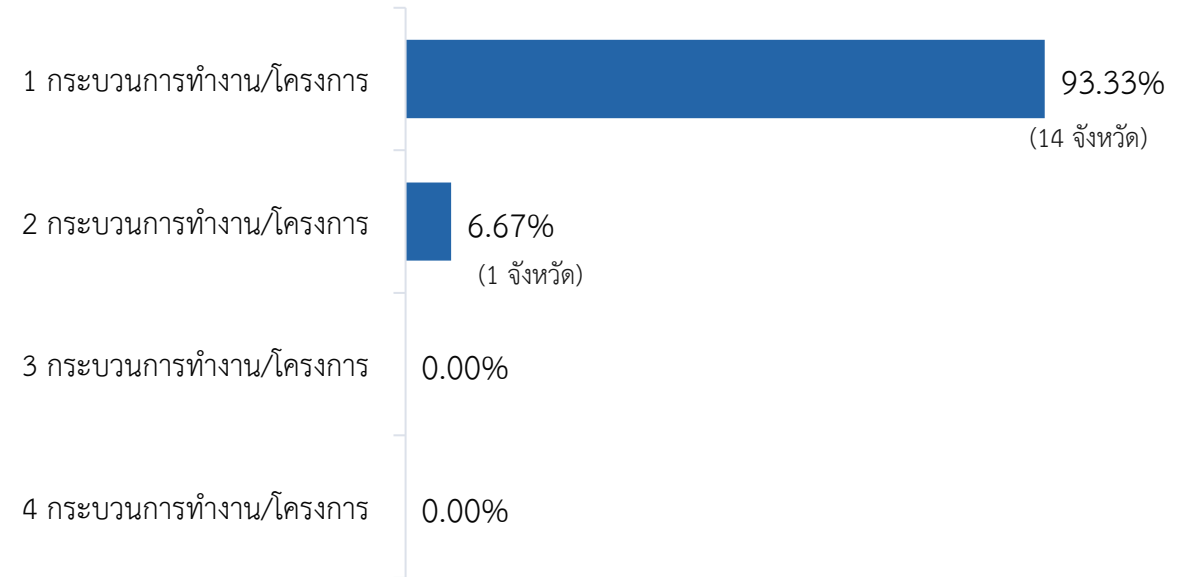
7.1.9 การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีการรักษาความปลอดภัยทางไซเบอร์

จำนวนกระบวนการทำงาน/โครงการทั้งหมด	16
------------------------------------	----



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76)

จำนวนกระบวนการทำงาน/โครงการ



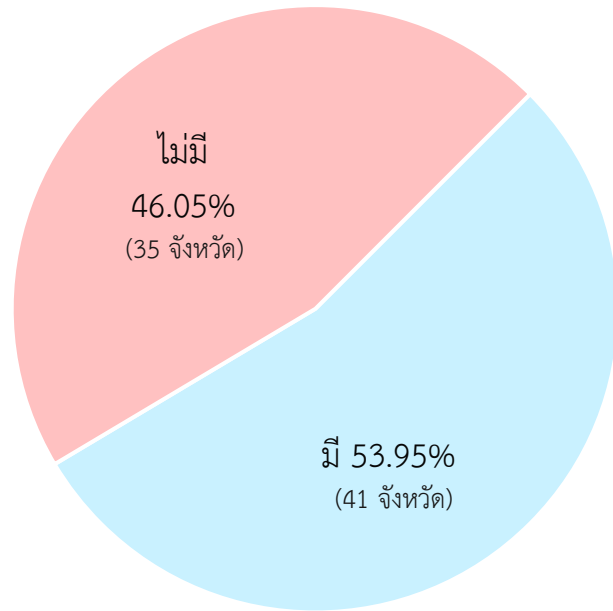
(จำนวนจังหวัดที่การประยุกต์ 15)

จังหวัดมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีการรักษาความปลอดภัยทางไซเบอร์ ร้อยละ 19.47 โดยมีจำนวนจังหวัดที่นำเทคโนโลยีการรักษาความปลอดภัยทางไซเบอร์ไปประยุกต์ 1 กระบวนการ / โครงการมากที่สุด ร้อยละ 93.33 ตัวอย่างกระบวนการ/โครงการ ได้แก่ Password Encryption/ ระบบยืนยันตัวตนก่อนใช้งาน Internet/ การเข้ารหัสเอกสารใบเสร็จรับเงินอิเล็กทรอนิกส์

7.1 จังหวัดมีการใช้เทคโนโลยีเหล่านี้นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดทำให้ในการทำงาน

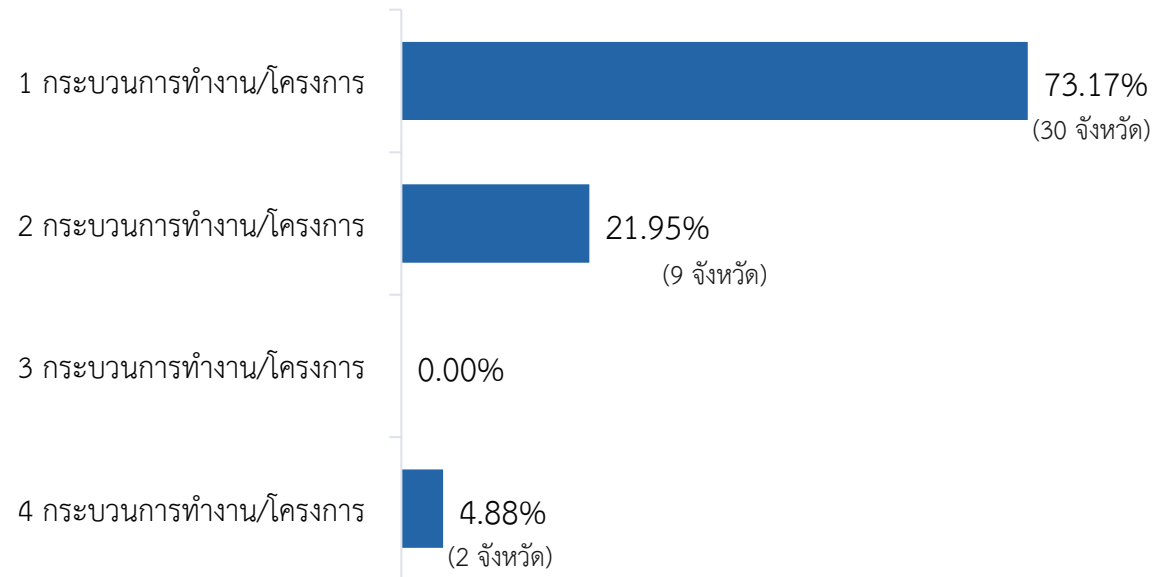
7.1.10 เทคโนโลยีซอฟต์แวร์ประยุกต์เฉพาะงาน เป็นซอฟต์แวร์ที่สร้างขึ้นเพื่อใช้ในธุรกิจเฉพาะ ตามแต่วัตถุประสงค์ของการนำไปใช้

จำนวนกระบวนการทำงาน/โครงการทั้งหมด	56
------------------------------------	----



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76)

จำนวนกระบวนการทำงาน/โครงการ



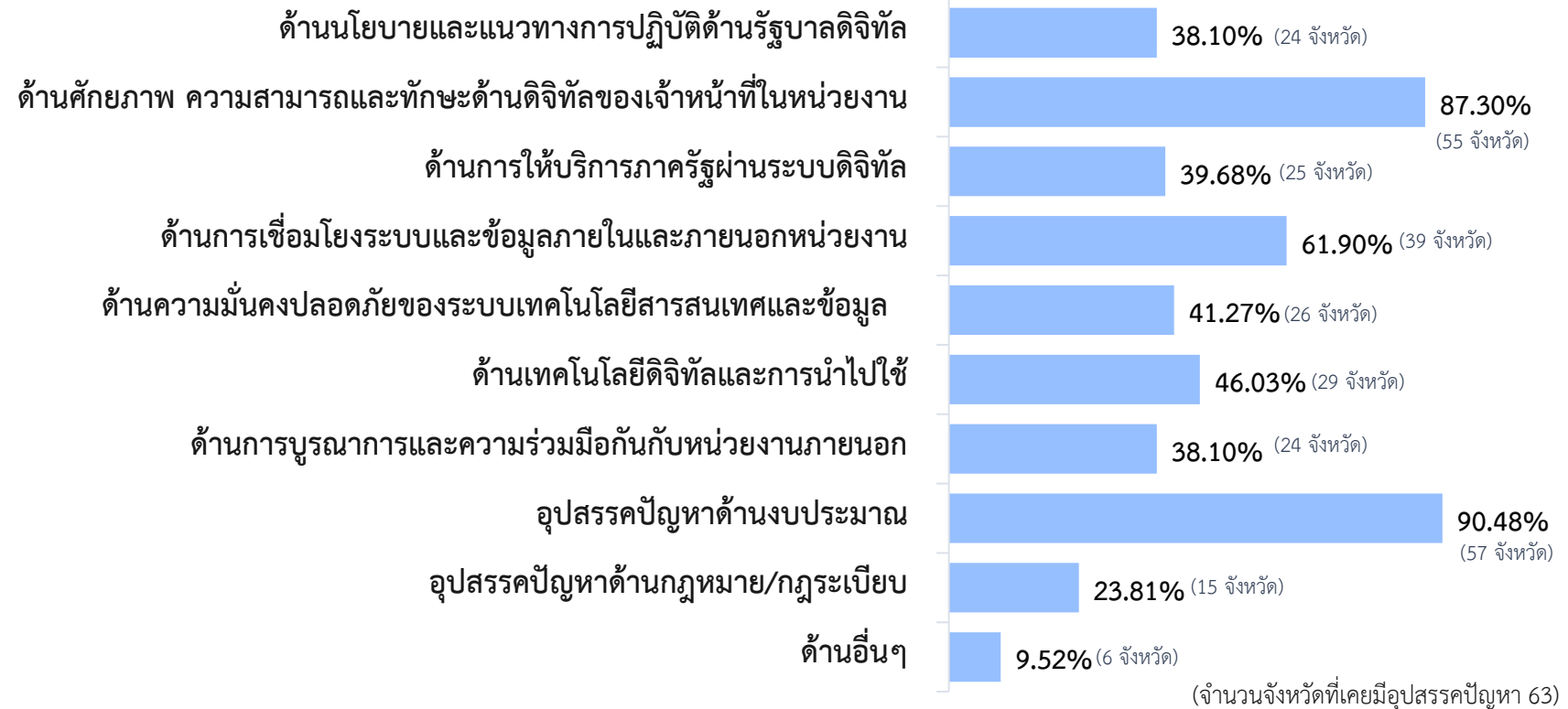
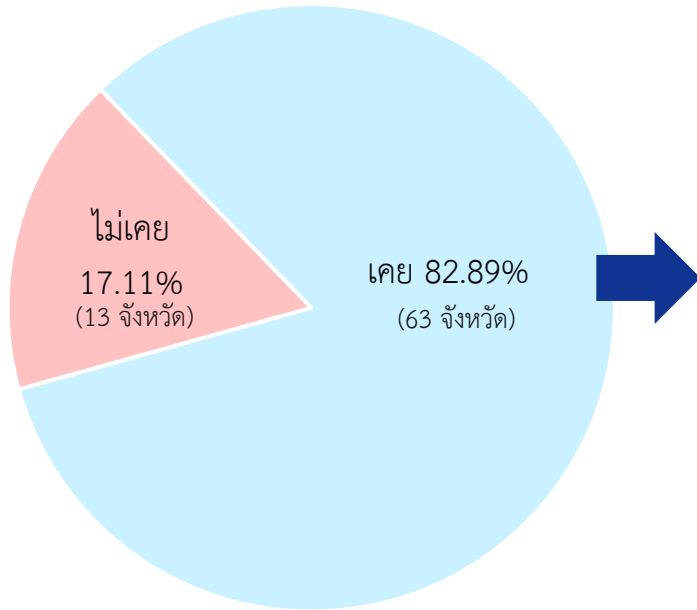
(จำนวนจังหวัดที่การประยุกต์ 32)

จังหวัดมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเพื่อยกระดับประสิทธิภาพ ร้อยละ 53.95 โดยมีจำนวนจังหวัดที่นำเทคโนโลยีซอฟต์แวร์ประยุกต์เฉพาะงาน เป็นซอฟต์แวร์ที่สร้างขึ้นเพื่อใช้ในธุรกิจเฉพาะ ตามแต่วัตถุประสงค์ของการนำไปใช้ไปประยุกต์ 1 กระบวนการ / โครงการมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 73.17 ตัวอย่างกระบวนการ / โครงการได้แก่ ระบบการแพทย์ทางไกล (Telemedicine) / ระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ (GIS) ใช้วิเคราะห์ตำแหน่งพื้นที่ดำเนินโครงการ/ การบริการผ่านตู้ลงทะเบียนอัตโนมัติ “ตู้คีออส” (kiosk) ด้วยบัตรประชาชน

ตัวชี้วัดที่ 3 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability)

ตัวชี้วัดย่อยที่ 3.1 Digital Leadership

3.1.3 ปัญหาอุปสรรคที่ประสบและส่งผลให้การพัฒนาหน่วยงานไปสู่องค์กรรัฐบาลดิจิทัล



จังหวัดร้อยละ 82.89 เคยพบปัญหาอุปสรรคที่ประสบและส่งผลให้การพัฒนาหน่วยงานไปสู่องค์กรรัฐบาลดิจิทัล พบว่ามีปัญหาอุปสรรคที่มากที่สุดคือด้านงบประมาณลำดับที่สองคือด้านศักยภาพ ความสามารถและทักษะด้านดิจิทัลของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน และลำดับที่สามคือ ด้านการเชื่อมโยงระบบและข้อมูลภายในและภายนอกหน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 90.48 87.30 และ 61.90 ตามลำดับ

Policy Recommendation

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย



ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

จากผลสำรวจความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2567

1

ด้านข้อมูล

- 1.1 ส่งเสริมการดำเนินการตามกรอบธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ
- 1.2 ส่งเสริมด้านการแลกเปลี่ยนข้อมูลผ่านแพลตฟอร์มกลาง

2

ด้านการพัฒนาความรู้และทักษะดิจิทัลบุคลากรภาครัฐ

- 2.1 ยกระดับทักษะด้านดิจิทัลของบุคลากรภาครัฐ
- 2.2 ส่งเสริมการอบรม ให้ความรู้ และพัฒนาทักษะด้านดิจิทัลให้กับบุคลากรภาครัฐในหน่วยงาน
- 2.3 ผลักดันมาตรการพิเศษ เพื่อสนับสนุนการดึงดูดบุคลากรหรือผู้เชี่ยวชาญด้านดิจิทัล ให้เห็นผลจริงมากยิ่งขึ้น

3

ด้านบริการภาครัฐและการมีส่วนร่วม

- 3.1 ส่งเสริมการพัฒนาบริการภาครัฐให้เป็นบริการดิจิทัล และส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนผ่านช่องทางออนไลน์

4

ด้านอื่น ๆ

- 4.1 สนับสนุนการใช้ธรรมาภิบาลปัญญาประดิษฐ์ (AI Governance) อย่างทั่วถึง
- 4.2 จัดลำดับความสำคัญในการพัฒนาด้านเทคโนโลยีดิจิทัล เพื่อให้การใช้จ่ายงบประมาณมีประสิทธิภาพ และมีความคุ้มค่า
- 4.3 สร้างกลไกการตรวจสอบโครงการทางด้านดิจิทัลของภาครัฐ เพื่อยกระดับผลลัพธ์ของโครงการ
- 4.4 ผลักดันให้มีการกำหนดเป้าหมาย และตัวชี้วัดการประเมินผลระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลให้ครอบคลุมหน่วยงานของรัฐทุกประเภท

1.1 ส่งเสริมการดำเนินการตามกรอบธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ



- **หน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐดำเนินการตามกรอบธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ** ในการจัดการข้อมูลให้ครบทุกด้าน ทั้งข้อมูลที่ใช้ประโยชน์ภายในองค์กร (Internal Use) ข้อมูลเปิดภาครัฐ (Open Government Data) และข้อมูลที่มีการแลกเปลี่ยนเชื่อมโยงกับหน่วยงานอื่น (Sharable Data)
- **หน่วยงานภาครัฐควรรายงานผลการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ** ต่อคณะกรรมการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐของหน่วยงาน เพื่อให้มีการติดตามและทบทวนนโยบาย เป้าหมายและวิธีการดำเนินงาน อันจะนำไปสู่การพัฒนาธรรมาภิบาลข้อมูลภายในหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง (Continuous Improvement)

1.2 ส่งเสริมด้านการแลกเปลี่ยนข้อมูลผ่านแพลตฟอร์มกลาง



- **หน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐดำเนินการเผยแพร่ชุดข้อมูล** ที่ได้รับการจัดให้อยู่ในระดับชั้น “เปิดเผย” ตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐให้ได้ครบถ้วน โดยเฉพาะผ่านแพลตฟอร์มกลางด้านการแลกเปลี่ยนข้อมูลภาครัฐ เพื่อให้ทุกภาคส่วนสามารถเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูล โดยคำนึงถึงความต้องการของประชาชนหรือผู้ใช้ประโยชน์จากข้อมูล-รวมถึงควรมีการรวบรวมสถิติการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ด้วย

2.1 ยกระดับทักษะด้านดิจิทัลของบุคลากรภาครัฐ



- **หน่วยงานภาครัฐควรปรับโครงสร้างองค์กรหรือโครงสร้างตำแหน่งงานให้รองรับการทำงานในแบบองค์กรดิจิทัล** เพื่อให้หน่วยงานสามารถจัดสรรบุคลากรที่มีทักษะตรงกับความต้องการของหน่วยงาน เพื่อให้สามารถพัฒนาหน่วยงานไปสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัลได้
- **หน่วยงานภาครัฐควรกำหนดแผนและแนวทางการพัฒนาบุคลากรด้านดิจิทัลให้เป็นไปตามแนวทางการพัฒนาบุคลากรภาครัฐ ปี 2566 – 2570 ของสำนักงาน ก.พ.**

2.2 ส่งเสริมการอบรม ให้ความรู้ และพัฒนาทักษะด้านดิจิทัลให้กับบุคลากรภาครัฐในหน่วยงาน



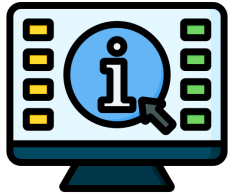
- **หน่วยงานภาครัฐดำเนินการอบรม ให้ความรู้ และพัฒนาทักษะด้านดิจิทัลให้กับบุคลากรในหน่วยงาน** ตามแผนและแนวทางการพัฒนาบุคลากรด้านดิจิทัลของหน่วยงาน เพื่อพัฒนาอบรมบุคลากรที่มีอยู่ให้มีทักษะทางด้านดิจิทัลที่เหมาะสม ทั้งนี้ ควรส่งเสริมให้บุคลากรภาครัฐทักษะด้านดิจิทัลอย่างทั่วถึงทั้งองค์กร ไม่จำกัดเฉพาะบุคลากรด้าน IT และควรมีการวัดผลหลังจากการอบรมและให้ความรู้
- **หน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้อง และหน่วยงานภาครัฐควรศึกษาแนวโน้มของเทคโนโลยีดิจิทัล และพัฒนาองค์ความรู้ด้านเทคโนโลยีดิจิทัล** ตลอดจนให้ความรู้กับบุคลากรภาครัฐ เกี่ยวกับแนวโน้มของเทคโนโลยีใหม่ ๆ อยู่เสมอ เพื่อให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยี และควรมีการพัฒนาทักษะด้านการคิด วิเคราะห์ ออกแบบการให้บริการ ที่มุ่งเน้นการให้บริการในรูปแบบดิจิทัล โดยคำนึงถึงความต้องการของผู้ใช้บริการ จากทั้งภายในและภายนอกหน่วยงาน

2.3 ผลักดันมาตรการพิเศษ เพื่อสนับสนุนการดึงดูดบุคลากรหรือผู้เชี่ยวชาญด้านดิจิทัล ให้เห็นผลจริงมากยิ่งขึ้น



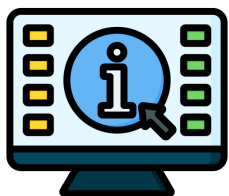
- เนื่องจากบุคลากรด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและดิจิทัล ในตลาดแรงงานมีอัตราค่าจ้างค่อนข้างสูง จึงทำให้ภาครัฐไม่สามารถแข่งขันได้ **สำนักงาน ก.พ. ควรพิจารณาผลักดันมาตรการพิเศษ เพื่อสนับสนุนการดึงดูดบุคลากรหรือผู้เชี่ยวชาญด้านดิจิทัลให้เข้าสู่ระบบราชการ** เช่น ให้ค่าตอบแทนที่สูงขึ้น สิ่งจูงใจอื่น ๆ เป็นต้น โดยผลักดันให้เห็นผลจริงมากยิ่งขึ้น

3.1 ส่งเสริมการพัฒนาบริการภาครัฐให้เป็นบริการดิจิทัล และส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนผ่านช่องทางออนไลน์



- หน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องดำเนินการยกระดับเว็บไซต์ให้มีบริการภาครัฐอยู่ในที่เดียว หรือ **One-Stop-Service portal(s)** โดยแยกเว็บไซต์ ตามวัตถุประสงค์และกลุ่มเป้าหมายผู้ใช้บริการที่แตกต่างกัน ได้แก่
 - **เว็บไซต์ One-Stop-Service (OSS)** เพื่อให้บริการประชาชน และเว็บไซต์ One-Stop-Service เพื่อให้บริการภาคธุรกิจ โดยควรมีการพัฒนา Feature ที่สำคัญ เช่น Automated Notifications, Document Upload Feature, Real-Time Status Updates, Secure Authentication เป็นต้น เป็นต้น โดยต้องมีการแบ่งหมวดหมู่บริการที่เข้าใจง่าย หรือมีระบบ Advanced Search ที่มีประสิทธิภาพ ที่ผู้ใช้บริการไม่ต้องค้นหาชื่อบริการที่ต้องการจากรายการบริการทั้งหมด
 - **เว็บไซต์ศูนย์กลางข้อมูลเปิดภาครัฐ (Open Government Data)** ควรมีการพัฒนา Feature ที่สำคัญ เช่น Notification system เป็นต้น
 - **เว็บไซต์เพื่อการมีส่วนร่วมทางอิเล็กทรอนิกส์ (E-Participation)** ควรมีการพัฒนาเว็บไซต์กลางด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน และมี Feature ที่สำคัญ เช่น Interactive features, Feedback mechanisms เป็นต้น

3.1 ส่งเสริมการพัฒนาบริการภาครัฐให้เป็นบริการดิจิทัล และส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนผ่านช่องทางออนไลน์ (ต่อ)



- ผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐนำบริการของหน่วยงานมาบูรณาการเข้ากับ **OSS** เพื่อให้บริการประชาชนและเพื่อให้บริการภาครัฐกิจ และนำข้อมูลเปิดภาครัฐของหน่วยงานมาเผยแพร่ที่ศูนย์กลางข้อมูลเปิดภาครัฐ (Open Government Data)

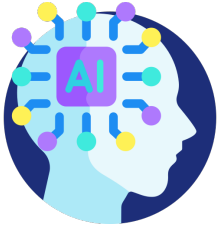


- **หน่วยงานภาครัฐควรยกระดับการมีส่วนร่วมทางอิเล็กทรอนิกส์ (E-Participation)** โดยเฉพาะในส่วนที่นอกเหนือจากการจัดทำเว็บไซต์ เช่น ตั้งแต่ระดับนโยบาย ต้องมีวิสัยทัศน์ที่ชัดเจนจากผู้บริหารของหน่วยงานการปรับเปลี่ยนชุดความของบุคลากรภาครัฐให้เน้นการบริการและยอมรับการเปลี่ยนแปลงและต้อนรับการมีส่วนร่วมจากทุกคน พัฒนาทักษะความรู้ด้านดิจิทัลของบุคลากรภาครัฐ รวมถึงทักษะด้านดิจิทัลใหม่ๆ เพื่อใช้งานเครื่องมือทางอิเล็กทรอนิกส์เพื่อรองรับการมีส่วนร่วมจากประชาชน ส่งเสริมความรู้ด้านดิจิทัลของประชาชนเพื่อให้สามารถมีส่วนร่วมทางอิเล็กทรอนิกส์ได้อย่างเต็มศักยภาพ และมีการเผยแพร่บทสรุปว่าหลังจากได้รับความเห็นจากประชาชนมาแล้ว หน่วยงานนำไปปรับปรุงประเด็นใดบ้าง เพื่อให้ประชาชนเห็นว่ามีการนำความคิดเห็นไปปรับใช้จริง



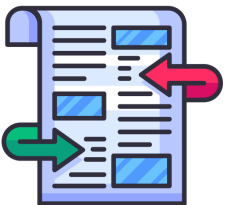
- ผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐพัฒนารูปแบบการให้บริการใหม่ ๆ แก่ประชาชน โดยการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาประยุกต์ใช้

4.1 สนับสนุนการใช้ธรรมาภิบาลปัญญาประดิษฐ์ (AI Governance) อย่างทั่วถึง



- **หน่วยงานภาครัฐที่มีความจำเป็นต้องใช้เทคโนโลยี AI** ควรศึกษาและนำกรอบธรรมาภิบาลปัญญาประดิษฐ์ (AI Governance) มาใช้
- **หน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องสนับสนุนให้หน่วยงานภาครัฐมีการใช้ธรรมาภิบาลปัญญาประดิษฐ์** เช่น สำนักงานพัฒนาธุรกรรมอิเล็กทรอนิกส์ (องค์การมหาชน) (สพธอ.) ควรจัดทำหลักสูตรและสื่อการเรียนการสอนในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ หรือระบบ e-learning เพื่อเร่งพัฒนาความรู้และทักษะให้กับบุคลากรภาครัฐ ให้มีความรู้ความเข้าใจ และตระหนักถึงความเสี่ยงต่าง ๆ จากการใช้เทคโนโลยี AI เพื่อให้สามารถใช้งานได้อย่างถูกวิธีและอยู่ในขอบเขตที่เหมาะสม สอดคล้องกับหลักจริยธรรมและธรรมาภิบาล เพื่อลดความเสี่ยงหรือความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นจากการใช้งาน โดยไม่มีการกำกับดูแลที่ดีเพียงพอ

4.2 จัดลำดับความสำคัญในการพัฒนาด้านเทคโนโลยีดิจิทัล เพื่อให้การใช้ง่ายงบประมาณมีประสิทธิภาพและมีความคุ้มค่า



- **ด้วยงบประมาณของภาครัฐมีจำกัด หน่วยงานภาครัฐจึงควรพิจารณาจัดลำดับความสำคัญและความจำเป็นของการพัฒนาแต่ละด้าน** และกำหนดเป้าหมายในแผนปฏิบัติการดิจิทัล รวมถึงจัดทำโครงการภายใต้แผนที่สามารถแสดงให้เห็นถึงความคุ้มค่าและประโยชน์ที่จะได้รับที่เป็นรูปธรรมชัดเจน เพื่อให้การใช้ง่ายงบประมาณมีประสิทธิภาพและมีความคุ้มค่า และเพื่อให้สำนักงบประมาณสามารถพิจารณาและจัดเตรียมกรอบงบประมาณที่เหมาะสมกับความจำเป็นของหน่วยงาน

4.3 สร้างกลไกการตรวจสอบโครงการทางด้านดิจิทัลของภาครัฐ เพื่อยกระดับผลลัพธ์ของโครงการ



- หน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องควรตรวจสอบโครงการทางด้านดิจิทัลของภาครัฐ ว่ามีผลลัพธ์ที่สามารถสะท้อนวัตถุประสงค์ของโครงการได้หรือไม่

4.4 ผลักดันให้มีการกำหนดเป้าหมายและตัวชี้วัดการประเมินผลระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลให้ครอบคลุมหน่วยงานของรัฐทุกประเภท



- หน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องควรผลักดันให้มีการกำหนดเป้าหมายและตัวชี้วัด สำหรับใช้ในประเมินผลการดำเนินงานด้านการยกระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัล ให้ครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐทุกประเภท เพื่อผลักดันให้หน่วยงานให้ความสำคัญกับการพัฒนาองค์กรให้สอดคล้องกับทิศทางและแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศ